

## Tiesnešu ētikas komisija ATZINUMS

Rīgā

2024.gada 11.oktobrī

[1] Tiesnešu ētikas komisija ir saņēmusi Tiesu administrācijas auditācijas pierakstus par tiesneses veiktajām darbībām Tiesu informācijas sistēmā un tai piesaistītajās datu bāzēs laika posmā no 2022.gada 6.marta līdz 2024.gada 8.aprīlim (turpmāk arī – apkopojums). Auditācijas pierakstos ir atspoguļoti vairāk nekā 1800 tiesneses veikti meklējumi. Tiesu administrācija ir norādījusi, ka auditācijas pierakstos nav iekļauta informācija par administratīvajām lietām un personām, kuras tiesnese datu bāzēs ir skatījusi kā savā tiesvedībā esošo lietu dalībniekus.

[2] Tiesnešu ētikas komisija, iepazīsies ar Tiesu administrācijas sniegto informāciju, pamatojoties uz likuma „Par tiesu varu” 91.<sup>2</sup>panta 4.punktu un Tiesnešu ētikas komisijas reglamenta 24.4.apakšpunktu, atzina par nepieciešamu apspriest tiesneses iespējamo ētikas normu pārkāpumu pēc savas iniciatīvas.

[3] Tiesu administrācijas apkopotā informācija tika nosūtīta tiesnesei ar lūgumu sniegt skaidrojumu par Tiesu informācijas sistēmas izmantošanu. Tiesnese paskaidrojumā norādīja uz tiesneša darba specifiku un analītisko pieeju darba pienākumu izpildē, meklējot informāciju datu bāzēs. Atsevišķas meklētās personas tiesnese norādīja kā lietas dalībniekus savās izskatītajās lietās vai sev pazīstamas personas, kuras pašas informējušas tiesnesi par savām tiesvedībām, vienlaikus atzina, ka nevar niansēti atcerēties datu apstrādes detaļas ilgā periodā. Tiesnese informēja, ka nereti meklēšanu veic pēc kādām frāzēm, procesa dalībnieku vai tiesnešu uzvārdiem, lietas detaļām, kuras atāust atmiņā gan no personīgi lasītās, gan komunikācijā ar kolēģiem, semināros un darba sapulcēs dzirdētās informācijas, turklāt administratīvie tiesneši, veicot uzraudzību pār publisko tiesību jomā pieņemtiem lēmumiem, saskaras ar dažādiem jautājumiem un objektīvās izmeklēšanas nolūkos veic izpēti arī citās tiesību nozarēs. Lielāko daļu ierakstu, kuros kā meklēšanas kritēriji norādīti tikai personas kodi, reģistrācijas numuri, lietu numuri u. tml., tiesnese nevarēja identificēt.

Tiesnešu ētikas komisijas sēdē tiesnese norādīja, ka Tiesu informācijas sistēmu un citas datu bāzes izmantojusi tikai darba vajadzībām, aplūkojot informāciju par savu izskatāmo lietu dalībniekiem vai ar šīm lietām saistītām personām. Vienlaikus tiesnese nevarēja precīzi atcerēties lielāko daļu apkopojumā norādīto Tiesu informācijas sistēmā meklētājā veikto identificējamo ierakstu meklēšanas iemeslus, un nevarēja neko konkrēti paskaidrot par personām, kuru dati bijuši aplūkoti.

[4] Tiesnešu ētikas kodeksa 1.kanons noteic, ka tiesnesis tur cieņā savu amatu un tiesu varas neatkarību (1.punkts) Tiesnesis ar savu stāju apliecina un veicina augstus tiesneša ētikas standartus, lai stiprinātu sabiedrības uzticēšanos tiesu varai (5.punkts). Tiesnešu ētikas kodeksa 2.kanons noteic, ka tiesnesis ciena un ievēro likumu, godprātīgi un ar cieņu izturas pret savu amatu (1.punkts). Tiesnesis, gan veicot amata pienākumus, gan darbojoties ārpus tiem, rīkojas tā, lai veicinātu sabiedrības uzticēšanos tiesu varai (2.punkts). Tiesnesis neizmanto tiesas institūta prestižu, lai apmierinātu savas vai citu personu privātās intereses (7.punkts). Tiesnešu ētikas kodeksa 5.kanons noteic, ka tiesneša uzvedībai visā savā darbībā jābūt tādai, lai stiprinātu

tiesu varas autoritāti. Tiesnesis ir pakļauts pastāvīgai sabiedrības uzmanībai, tādēļ viņam jāpieņem tādi uzvedības ierobežojumi, kas jebkurai citai personai varētu šķist apgrūtināši.

Arī ANO Ekonomisko un sociālo lietu padomes apstiprinātie Bangaloras tiesnešu ētikas principi noteic, ka tiesnesis ar savu stāju apliecina un veicina augstus tiesneša ētikas standartus, lai palielinātu sabiedrības uzticēšanos tiesu varai (1.6.punkts). Tiesnesis nodrošina, lai viņa rīcību sabiedrība vērtētu kā nevainojamu (3.1.punkts). Tiesneša rīcībai un uzvedībai jāattaisno cilvēku uzticēšanās tiesnešu godprātībai (3.2.punkts).

Tiesnešu ētikas komisija turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka tiesnese ir pārkāpusi minētās normas.

[5] Tiesnese rakstveida paskaidrojumā un Tiesnešu ētikas komisijas sēdē norādīja, ka nevar izskaidrot, kādas tieši tiesneses tiesvedībā esošās lietas ietvaros tiesnese ir meklējusi Tiesu administrācijas apkopojumā norādītās ziņas, jo tās ir apjomīgas un aptver lielu laika posmu. Vienlaikus tiesnese apliecināja, ka visu apkopojumā norādīto informāciju tiesnese meklēja un izmantoja tikai darba vajadzībām, jo Tiesu informācijas sistēmu privātām vajadzībām neizmanto.

Tiesnešu ētikas komisija minētajiem tiesneses paskaidrojumiem nepiešķir ticamību. Vispirms jau šo paskaidrojumu atbilstību patiesajiem apstākļiem liek apšaubīt tas, ka tiesnese Tiesu informācijas sistēmā regulāri skatījusi informāciju savās privātajās un bijušā laulātā tiesvedībās (*apkopojuma 889., 1556-1569., 1618.-1660., 1693.-1729, 1762.-1783., 1808.-1809.rinda*). Tiesnešu ētikas komisija jau iepriekš ir skaidrojusi, ka tiesnesim ir aizliegts izmantot tiesneša amatu savu vai ar tiesnesi saistīto personu interešu apmierināšanai. Tiesnesim, ja viņš kā lietas dalībnieks ir iesaistīts kādā tiesvedībā, jārīkojas kā jebkurai privātpersonai. Proti, jālūdz tiesai iepazīties ar lietas materiāliem, virzību u.tml. (*Tiesnešu ētikas komisijas 2014.gada 30.maija atzinuma Nr. 33 9.punkts*). Ja tiesnesis ir lietas dalībnieks kādā tiesvedībā, viņam, tāpat kā ikvienam lietas dalībniekam, ir iespēja iepazīties ar lietas materiāliem, arī izmantojot portālu „Elieta.lv”. Tiesneses Tiesnešu ētikas komisijas sēdē norādītais apstāklis, ka dažkārt šo portālu nav iespējams izmantot tehnisku traucējumu dēļ, nav iemesls un attaisnojums darba vajadzībām piešķirtos resursus izmantot privātajām vajadzībām.

[6] Tomēr izskatāmajā gadījumā būtisks un izšķirošs ir cits apstāklis. Proti, tiesnese amata pienākumus pilda administratīvajā tiesā, tātad skata vienīgi administratīvās lietas. Atbilstoši Tiesu administrācijas apkopotajiem datiem tiesnese Tiesu informācijas sistēmā un tai piesaistītajās datu bāzēs (Sodu reģistrā, Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzē, Zemesgrāmatā, Uzņēmumu reģistrā), kā arī Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes datu bāzē ilgstoši, regulāri un sistemātiski ziņas meklējusi par cilvēkiem, kuriem nav nekādas saistības ne vien ar tiesneses tiesvedībā esošajām lietām, bet ar administratīvajām tiesām vispār, proti, šie cilvēki nav bijuši nekādā procesuālā statusā administratīvo tiesu tiesvedībās esošajās lietās. Tiesnešu ētikas komisija ņem vērā, ka vienas nozares tiesnesim lietas izskatīšanai var būt nepieciešama informācija par lietām, kuras skata citas nozares tiesneši. Tomēr izskatāmais gadījums tāds nav. Tiesnešu ētikas komisijai nav šaubu, ka izskatāmajā gadījumā tiesnese informāciju valsts reģistros ir meklējusi vajadzībām, kas nav saistītas ar tiesneša amata pienākumu pildīšanu.

[7] Tiesneses meklēto ziņu apjoms ir ievērojams – Tiesu administrācijas apkopojumā norādīti vairāk nekā 1800 meklējumi divos gados. Ņemot vērā šo ievērojamo apjomu, Tiesnešu

ētikas komisija neatspoguļos izvērtējumu par katru tiesneses meklējumu datu bāzēs, bet norādīs tikai dažus piemērus, kas ilustrē tiesneses darbības Tiesu informācijas sistēmā un tai piesaistītajās datu bāzēs, meklējot informāciju par personām, kurām nav saistības ar tiesās skatītajām administratīvajām lietām.

2022.gada 22.augustā tiesnese Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes datu bāzē, atverot Personu datu pārlūka šķirklus, pēc personas koda ir meklējusi informāciju par 17 personām. Papildus tam tiesnese Tiesu informācijas sistēmā ir skatījusi šo personu krimināllietās un civillietās tiesas taisītos spriedumus (*apkopojuma 311.-394.rinda*).

2022.gada 25.decembrī tiesnese skatījusi izvērstu informāciju par /Persona A/ – pieci šķirkli Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes datu bāzē, Ceļu satiksmes drošības direkcijas un Uzņēmumu reģistra datu bāzēs, pieprasījusi informāciju no Ieslodzījuma vietu pārvaldes un Sodurēģistra. Informāciju tiesnese meklējusi pēc personas koda (*apkopojuma 501.-520.rinda*). Līdzīgi, iegūstot vispusīgus datus, 2023.gada 27.janvārī tiesnese apskatījusi informāciju par /Persona B/ (*apkopojuma 694.-702.rinda*). Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes datu bāzē un pēc tam Sodurēģistrā tiesnese meklējusi informāciju arī par /Persona C/ (*apkopojuma 94.-99.rinda*), /Persona D/ (*apkopojuma 177.-180.rinda*), /Persona E/ un /Persona F/ (*apkopojuma 807.-811., 1181., 1193.-1196.rinda*).

2023.gada 17.jūlijā tiesnese ir meklējusi ziņas Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes datu bāzē par /Persona G/ un /Persona H/. Tiesnese ir apskatījusi arī virkni civillietu, kur iesaistītas šīs personas, tostarp laulības šķiršanas lietas, kā arī /Persona H/ krimināllietu (*apkopojums 951.-980., 1030.-1047.rinda*).

Tie ir tikai daži piemēri, taču līdzīgi ir arī ar daudziem citiem Tiesu administrācijas apkopojumā norādītajiem gadījumiem. Šie piemēri spilgti ilustrē, ka tiesnese par konkrētām personām, kurām nav saistības ar administratīvajām lietām, ir meklējusi vispusīgu datu bāzēs pieejamo informāciju. Proti, no Tiesu administrācijas apkopojuma redzams, ka tiesnese par konkrētām personām ir skatījusi Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes rīcībā esošos personu datus, datus par personu ģimenes stāvokli, par laulības šķiršanu, informāciju par mantas sadali, saskarsmes tiesību noteikšanu, parādu esību un piedziņu, informāciju par to, vai šīm personām pieder transportlīdzekļi, vai un par ko tās ir bijušas notiesātas, vai ir dzēsta sodāmība utt. Tiesnese, kura tika iepazīstināta ar Tiesu administrācijas apkopotajām ziņām, Tiesnešu ētikas komisijas sēdē nesniedza nekādu izskaidrojumu par šo personu datu nepieciešamību tiesneses amata pienākumu izpildei, aizbildinoties, ka informācija ir apjomīga un aptver ievērojamu laika posmu. No vienas puses tam varētu piekrist. Taču, no otras puses, ja tiesnesis datu bāzēs pieejamo informāciju izmanto vienīgi amata pienākumu izpildei, tad tiesnesim vismaz vispārīgi, proti, neiedziļinoties katrā konkrētajā gadījumā, jāspēj izskaidrot konkrētās informācijas saistība ar tiesneša amata pienākumiem. Piemēram, ja tiesnesis skata administratīvās lietas, tiesnesim jāspēj pamatot, kāpēc viņam ir nepieciešama informācija par personas sodāmību, neizpildītām civiltiesiskām saistībām, tiesās risinātiem ģimenes konfliktiem, mantas sadali starp laulātajiem, piespriestajiem kriminālsodiem u.tml. Tiesnese Tiesnešu ētikas komisijas sēdē šādu izskaidrojumu nesniedza. Tiesnese minēja, ka ikviena tiesneša pienākums ir sekot tiesu praksei. Taču no tiesneses netika saņemts izskaidrojums par iepriekš norādītās tiesneses meklētās informācijas saistību ar tiesu praksi un tiesneses amata pienākumiem. Turklāt, ja arī teorētiski tam mēģinātu meklēt izskaidrojumu un pamatojumu, tad jāņem vērā, ka atbilstoši Tiesu administrācijas apkopojumā norādītajam tiesnese informāciju virknē gadījumu ir meklējusi nevis pēc atslēgvārdiem, bet gan pēc personu personas kodiem,

un ir ne vien apskatījusi tiesu nolēmumus, bet ir meklējusi virkni citu par konkrēto personu pieejamo informāciju. Tas neliecina par mērķi meklēt un iepazīties ar tiesu praksi.

[8] No Tiesu administrācijas apkopojuma arī redzams, ka tiesnese auditētajā periodā ir apskatījusi virkni laulības šķiršanas lietu un virkni lietu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību noteikšanu pirms prasības celšanas. Piemēram, tās ir lietas, kuru dalībnieki ir /Persona I/, /Persona J/, /Persona K/, /Persona L/, /Persona M/, /Persona N/, /Persona O/, /Persona P/, /Persona R/, /Persona S/ un citi. Arī šīm personām nav saistības ar tiesneses tiesvedībā esošajām lietām. Tiesnese Tiesnešu ētikas komisijas sēdē būtībā to nenoliedza. Tiesnese skaidroja, ka meklēja līdzīgas lietas, kas palīdzētu saprast tiesu praksi, kas nepieciešama tiesneses personīgajā situācijā.

Pirmkārt, ar šādu paskaidrojumu tiesnese ir nonākusi pretrunā ar pašas apgalvoto, ka Tiesu informācijas sistēmā un tai piesaistītajās datu bāzēs pieejamo informāciju ir izmantojusi vienīgi amata pienākumu izpildei. Otrkārt, kā tika minēts arī iepriekš, nav pieļaujams, ka tiesnesis savu amatu un resursus, kas viņam pieejami amata pienākumu izpildei, izmanto tīri personisko vajadzību un interešu vai ziņkāres apmierināšanai. Tieši šādi tiesnese izskatāmajā gadījumā ir rīkojusies, apskatot Tiesu informācijas sistēmā konkrēto personu lietas.

[9] Tiesnešu ētikas komisija papildus konstatē, ka atsevišķi ieraksti Tiesu administrācijas apkopojumā attiecas uz personām, kuras patiešām ir bijušas procesa dalībnieku statusā tiesneses tiesvedībā esošajās lietās. Piemēram, /Persona T/, /Persona U/, /Persona V/. Arī saistībā ar šīm personām tiesnese ir meklējusi izvērstu informāciju.

Tiesnese komisijas sēdē norādīja, ka viņa par lietas dalībniekiem ievāc visu tiesnesei datu bāzēs pieejamo informāciju. Tiesnese to pamatoja ar nepieciešamību gūt „vispusīgu priekšstatu” par katru lietas dalībnieku.

Tiesnešu ētikas komisija nevērtē, cik plaša datu bāzēs pieejamā informācija konkrētās lietas izspriešanai tiesnesim ir nepieciešama, tas nav komisijas kompetencē. Vienlaikus Tiesnešu ētikas komisija ņem vērā minēto tiesneses paskaidrojumu, jo tas apliecina, ka tiesnese apzinās, ka viņa datu bāzēs pieejamo informāciju ir meklējusi vajadzībām, kas nav saistītas ar amata pienākumu pildīšanu. Pretējā gadījumā tiesnese spētu izskaidrot un pamatot nepieciešamību skatīt visu datu bāzēs pieejamo informāciju konkrēta tiesiskā strīda atrisināšanai. Piemēram, tiesnese spētu izskaidrot, kāpēc lietas izspriešanai viņai ir nepieciešama informācija par to, kāds tieši transportlīdzeklis pieder lietas dalībniekam, ja transportlīdzeklis, tā esība un veids nekādā veidā nav saistīts ar tiesisko strīdu. Taču tiesnese komisijas sēdē šādu izskaidrojumu nevarēja sniegt. Vērtējot to kopsakarā ar apstākli, ka absolūti lielākais vairums no Tiesu administrācijas apkopojumā norādītajiem meklējumiem nav saistīts ar tiesneses amata pienākumu izpildi, komisija uzskata, ka minētais tiesneses izskaidrojums ir tikai aizbildināšanās, lai mēģinātu attaisnot savu rīcību, apzinoties izdarīto un tā sekas.

[10] Apkopojot minēto, Tiesnešu ētikas komisija atzīst, ka tiesnese ilgstoši, sistemātiski un ievērojamā apjomā Tiesu informācijas sistēmā un tai piesaistītajās datu bāzēs pieejamo informāciju ir meklējusi vajadzībām, kas nav saistītas ar amata pienākumu pildīšanu. Līdz ar to amata pienākumu izpildei piešķirtos resursus tiesnese ir izmantojusi privātajām vajadzībām.

[11] Latvija ir demokrātiska tiesiska valsts. Tiesiska valsts ir valsts, kurā valda tiesību virsvadība/tiesību suverenitāte, un visi – gan pati valsts, gan amatpersonas, gan pilsoņi – darbojas tiesību ietvarā, ir pakļauti tiesībām, proti, bauda tiesības, pilda pienākumus un tiek saukti pie atbildības par tiesību pārkāpumiem (<https://enciklopedija.lv/skirklis/238350-tiesiska-valsts>). Tātad tiesiskā valstī tiesībām ir pakļauti arī tiesneši – īpaši pilnvarotas konstitucionālas amatpersonas.

Ministru kabineta 2016.gada 20.septembra noteikumu Nr. 618 „Tiesu informatīvās sistēmas noteikumi” 17.punkts paredz, ka tiesneši un tiesu darbinieki Tiesu informācijas sistēmu izmanto amata vai darba pienākumu izpildes laikā šo noteikumu 3.punktā norādītajam mērķim. 3.punkts noteic: sistēmas izveidošanas un izmantošanas mērķis ir automatizēt tiesu lietvedības ciklu, nodrošinot vienotu elektronisku informācijas reģistrēšanu, apstrādi, glabāšanu, izmantošanu, pārraidīšanu un pieejamību, nepieciešamās informācijas apmaiņu starp tiesām un iestādēm, informācijas apmaiņu automatizētā režīmā ar citām informācijas sistēmām, kā arī automatizētu statistikas pārskatu sagatavošanu. Autorizējoties Tiesu informācijas sistēmā, lietotājs iepazīstas un apstiprina tās noteikumus, un tikai tad var pieslēgties sistēmai. Atbilstoši Tiesu informācijas sistēmā norādītajiem izmantošanas noteikumiem sistēma ir valsts informācijas sistēma, kas ietver vienotu tiesu lietvedības programmatūru un tiesvedības datu bāzi tiesu darba vajadzībām (1.punkts). Sistēmas lietotājs sistēmu lieto, pildot savus amata pienākumus vai uz cita tiesību aktos noteikta tiesiska pamata (5.punkts).

Izmantojot Tiesu informācijas sistēmu vajadzībām, kas nav saistītas ar amata pienākumiem, tiesnese ir pārkāpusi minētās tiesību normas. Ikviens likuma normas pārkāpums ir arī ētikas pārkāpums. To apzinoties, tiesneši, pieņemot Tiesnešu ētikas kodeksu, tajā skaidri norādījuši, ka tiesnesis ciena un ievēro likumu. Neievērojot likumu, tiesnesis grauj sabiedrības uzticību tiesām. Viens no priekšnosacījumiem sabiedrības cieņas un uzticības iegūšanai ir tiesneša rīcības atbilstība likuma, ētikas un morāles normām (*Tiesnešu ētikas komisijas 2021.gada 6.maija atzinuma 7.punkts*). Sabiedrības uzticība tiesām ir viens no tiesiskas valsts stūrakmeņiem. Bez sabiedrības uzticēšanās nav iespējama sekmīga tiesu varas funkcionēšana. Lai arī uzticība tiesām ir kolektīvas atbildības jautājums, tomēr primāri tas ir katra tiesneša pienākums rīkoties tā, lai nodrošinātu un vairotu sabiedrības uzticību tiesām. Lai sabiedrība uzticētos tiesām, tiesnesim ar savu uzvedību jāapliecina, ka viņš apzinās un izprot vērtības, to, kas ir pareiza uzvedība, un atbilstoši rīkojas. Tiesnešu ētikas komisija jau iepriekš atzinusi: ievērojot to, ka tiesnesis ir apveltīts ar plašām pilnvarām un likumā noteiktām neatkarības un imunitātes garantijām, viņa uzvedībai jābūt tādai, lai neapdraudētu tiesu varas leģitimitāti un sabiedrības uzticēšanos tiesām (*Tiesnešu ētikas komisijas 2021.gada 6.maija atzinuma 7.punkts*). Katra individuāla tiesneša autoritātes apdraudējums met ēnu pār visu tiesu varu. Savukārt tiesu varas autoritāte ir kopējā sabiedrības interese. Tiesneša godprātīga attieksme pret likumu ievērošanu arī parāda tiesneša un tiesu varas kopumā izpratni par sabiedrības un valsts pastāvēšanai būtiskām vērtībām.

Tiesnese, izmantojot Tiesu informācijas sistēmu vajadzībām, kas nav saistītas ar amata pienākumu izpildi, ir rīkojusies pretēji tam, lai veicinātu un stiprinātu sabiedrības uzticību tiesām. Ikvienam sabiedrības loceklim ir tiesības pieprasīt un sagaidīt, ka arī tiesnesis ir pakļauts likumam un to ievēro. Ikvienam sabiedrības loceklim ir tiesības paļauties, ka tiesnesis viņam piešķirtos valsts resursus izmanto vienīgi amata pienākumu izpildei un kā valsts amatpersona nepamatoti neiejaucas personas privātajā dzīvē, tādējādi neaizskar Latvijas Republikas Satversmes 96.pantā, Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 8.panta 1.punktā un

Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.pantā garantētās personas tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību. Meklējot datu bāzēs informāciju par personām un nespējot pamatot šīs informācijas nepieciešamību amata pienākumu izpildei, tiesnese kā valsts amatpersona ir iejaukusies šo personu privātajā dzīvē un ir aizskārusi to pamattiesības. Likuma „Par tiesu varu” 51.panta pirmās daļas 4.punkts noteic, ka par tiesnesi var būt persona, kurai ir nevainojama reputācija. Ilgstoši, sistemātiski un regulāri rīkojoties pretēji tiesiskajam regulējam, tiesnesei nevar būt nevainojama reputācija, taču tiesnesim tāda ir nepieciešama, lai baudītu sabiedrības cieņu un uzticību.

[12] Tiesnešu ētikas komisija atzīst, ka tiesneses pieļautie Tiesnešu ētikas kodeksa 1.kanona 1. un 5.punkta, 2.kanona 1., 2. un 7.punkta un 5.kanona 1.punkta pārkāpumi ir rupji. Tiesnese ir aizskārusi personu pamattiesības. Bez tiesiska pamata meklētās informācijas apjoms ir ievērojams. Turklāt informācija meklēta par lietām, kas skar bērnu tiesības, privātus ģimenes dzīves un sensitīvus jautājumus. Šādi tiesnese ir rīkojusies ilgstoši, sistemātiski un mērķtiecīgi. Tiesneses attieksme par datu bāzēs pieejamās informācijas izmantošanu un tiesneses šajā sakarā sniegtie paskaidrojumi liecina par tiesneses izpratnes trūkumu par vērtībām un pareizu uzvedību. Turklāt Tiesnešu ētikas komisija jau iepriekš ar tiesnesi vairākkārt ir pārrunājusi jautājumus par tiesneša amatam izvirzītajiem augstajiem ētikas standartiem. Tiesneses rīcība, demonstrējot savu attieksmi pret šajā lietā izskatāmo jautājumu, neliecina, ka tiesnesei rūp augstu tiesnešu ētikas standartu ievērošana. Tas atstāj negatīvu ietekmi uz sabiedrības attieksmi pret visiem tiesnešiem kopumā.

Atbilstoši Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 3.panta pirmās daļas 5.punktam, ja Tiesnešu ētikas komisija konstatē Tiesnešu ētikas kodeksa normu rupju pārkāpumu, tas ir pamats disciplinārlietas ierosināšanai. Tā kā Tiesnešu ētikas komisija tiesneses pieļauto ētikas normu pārkāpumu atzīst par rupju, pret tiesnesi ir ierosināma disciplinārlieta.

Ņemot vērā norādīto, Tiesnešu ētikas komisija

#### **atzīst**

Tiesneses rīcībā ir konstatējams Tiesnešu ētikas kodeksa 1.kanona 1. un 5.punkta, 2.kanona 1., 2. un 7.punkta un 5.kanona 1.punkta pārkāpums.

Tiesneša ētikas normu pārkāpums ir rupjš, kas ir pamats disciplinārlietas ierosināšanai.

Komisijas priekšsēdētāja:	Diāna Makarova
Komisijas locekļi:	Uldis Apsītis
	Līga Biksiniece-Martinova
	Aiva Daidere
	Jānis Grīnbergs
	Anda Kraukle
	Anita Misiuna
	Gita Zenfa

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.