Lieta Nr. D-2/2024

**TIESNEŠU DISCIPLINĀRKOLĒĢIJAS**

**LĒMUMS**

Rīgā 2024. gada 26. aprīlī

Tiesnešu disciplinārkolēģija šādā sastāvā:

sēdes priekšsēdētājs Valerijs Maksimovs,

kolēģijas locekļi Ilze Andruškina, Līga Baltmane-Zepa, Kaspars Berķis, Lelde Grauda, Līvija Slica, Aivars Uminskis, Kristīne Vanaga, Aija Reitupe,

piedaloties Rīgas pilsētas tiesas tiesnesim Erlenam Ernstsonam,

Latvijas Tiesnešu biedrības pārstāvim Jānim Grīnbergam,

tieslietu ministres pilnvarotajām pārstāvēm Aigai Kalniņai un Jūlijai Želtkevičai,

izskatīja disciplinārlietu, kas ar tieslietu ministres Ineses Lībiņas-Egneres 2024. gada 28. marta rīkojumu ierosināta pret Rīgas pilsētas tiesas tiesnesi Erlenu Ernstsonu par tīšu likuma pārkāpumu lietu izskatīšanā un darba pienākumu nepildīšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar tieslietu ministres Ineses Lībiņas-Egneres 2024. gada 28. marta rīkojumu Nr. 1-1/72, pamatojoties uz Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, 3. panta pirmās daļas 2. punktu, ierosināta disciplinārlieta pret Rīgas pilsētas tiesas tiesnesi E. Ernstsonu par tīšu likuma pārkāpumu tiesu lietu izskatīšanā un darba pienākumu nepildīšanu.

[1.1] Krimināllietā Nr. [..] tiesnesis nav pildījis darba pienākumus un pieļāvis tīšu likuma pārkāpumu lietas izskatīšanā.

[1.1.1] Tieslietu ministrija 2024. gada 29. februārī saņēmusi Nacionālās drošības padomes vēstuli, kurā cita starpā norādīts, ka krimināllietā Nr. [..] par spiegošanu pirmajā instancē notiesātais [..] atbrīvots no apcietinājuma, jo līdz maksimālā personas apcietinājuma termiņa beigām netika sagatavots pilns tiesas spriedums.

Ieslodzījuma vietu pārvalde norādījusi, ka Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 9. novembra spriedumā, ar kuru [..] atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 85. panta pirmās daļas, rezolutīvajā daļā netika norādīts lēmums par drošības līdzekli. Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 10. novembra lēmumu precizēta Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 9. novembra sprieduma rezolutīvā daļa, norādot, ka [..] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[1.1.2] Tieslietu ministrijas veiktajā pārbaudē konstatēts, ka krimināllietā 2023. gada 9. novembrī sastādīts saīsinātais spriedums. Pilna sprieduma sastādīšanas termiņš noteikts 2023. gada 18. decembris, tomēr saskaņā ar ziņām Tiesu informatīvajā sistēmā pilns spriedums bija pieejams 2023. gada 21. decembrī.

Vienlaikus Tiesu informatīvajā sistēmā esošās ziņas apstiprina, ka Rīgas pilsētas tiesa 2023. gada 10. novembrī, pieņemot lēmumu, precizējusi 2023. gada 9. novembra saīsinātā sprieduma rezolutīvo daļu, norādot, ka [..] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[..] ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 9. novembra saīsināto spriedumu piespriestā brīvības atņemšanas soda termiņa beigas ir 2028. gada 9. decembris. Rīgas Centrālcietums 2023. gada 8. decembrī saņēma zvērinātu advokātu Immas Jansones un Mihaila Šiliņa vēstuli par apcietinājuma termiņa beigām [..], jo saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 277. panta 10. daļu [..] bija atbrīvojams no apcietinājuma 2023. gada 9. decembrī.

Šī vēstule pārsūtīta tiesnesim E. Ernstsonam kā procesa virzītājam atbildes sniegšanai. Rīgas Centrālcietuma administrācija 2023. gada 11. decembrī ar vēstuli Nr. N-3-2023-20418 vērsusies pie tiesneša E. Ernstsona ar lūgumu steidzami sniegt informāciju, vai [..] ir atbrīvojams no apcietinājuma. Neskatoties uz minēto, tiesnesis nav sniedzis atbildi ne uz zvērinātu advokātu iesniegumu, ne uz ieslodzījuma vietas vēstuli. Saņemot ziņas, ka apsūdzētais 2023. gada 11. decembrī atbrīvots no ieslodzījuma vietas, tiesnesis ar lēmumu rezolūcijas veidā nolēmis, ka lūgumi vairs nav aktuāli un atbildes tāpēc nav sniedzamas.

[1.1.3] Rakstveida paskaidrojumā Tieslietu ministrijai tiesnesis norādījis, ka krimināllietas saņemšanas brīdī [..] atradies apcietinājumā jau 15 mēnešus, tiesnesis divas reizes lūdzis Rīgas apgabaltiesai apcietinājuma termiņu pagarināt. Tiesnesis centies šo krimināllietu izskatīt pēc iespējas savlaicīgāk, tai veltītas vairāk kā 30 tiesas sēdes.

Saīsinātais spriedums lietā pasludināts 2023. gada 9. novembrī, apsūdzētajam nolēmuma pieejamības diena bija 2023. gada 15. novembris, līdz ar to lūguma par pilna sprieduma sagatavošanu termiņš lietā beidzās 2023. gada 27. novembrī, un tiesai pilnais spriedums bija jāsagatavo līdz 2023. gada 12. decembrim, kas ir jau pēc apsūdzētajam maksimālā apcietinājumā turēšanas termiņa beigām. Sagatavot pilnu nolēmumu līdz apcietinājumā turēšanas termiņa beigām tiesnesim neizdevās objektīvu iemeslu dēļ: tiesneša palīga darbnespēja, tiesneša attaisnota prombūtne - saskaņots atvaļinājums -, kā arī darba noslodze. Pilna nolēmuma pieejamības diena saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 530. panta ceturto daļu noteikta 2023. gada 18. decembrī, taču lietā pilns spriedums sastādīts ar trīs dienu kavējumu. Par pilnā sprieduma nesastādīšanu noteiktajā termiņā tiesnesis telefoniski informējis arī Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētāju.

Reaģējot uz Rīgas Centrālcietuma norādīto, ka spriedumā nav ietverts lēmums par drošības līdzekli, tiesnesis šā jautājuma lemšanu organizējis Kriminālprocesa likuma 650. panta kārtībā, un ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 10. novembra lēmumu nolemts, ka [..] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Tiesnesis, skaidrojot to, kāpēc nav sniedzis atbildes ne uz zvērinātu advokātu, ne ieslodzījuma vietas vēstulēm, norādījis, ka šāda viņa rīcība bijusi saskaņota ar Valsts drošības dienestu un tiesas priekšsēdētāju, taču pamatojumu viņš nav tiesīgs izpaust bez Valsts drošības dienesta piekrišanas.

[1.1.4] Tieslietu ministre, izvērtējot ziņas, konstatējusi, ka [..] maksimālais apcietinājumā turēšanas termiņš bija līdz 2023. gada 9. decembrim. Spriedums krimināllietā pasludināts 2023. gada 9. novembrī, apsūdzētajam nolēmuma pieejamības diena bija 2023. gada 15. novembris, lūguma par pilna sprieduma sagatavošanu termiņš lietā beidzās 2023. gada 27. novembrī. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 530. panta trešajā daļā noteiktajam tiesai pilnais spriedums bija jāsagatavo līdz 2023. gada 12. decembrim, kas bija pēc maksimālā apcietinājumā turēšanas termiņa.

Faktiski pilna sprieduma sastādīšanas termiņš tika plānots 2023. gada 18. decembrī, kas pārsniedz Kriminālprocesa likuma 530. panta trešajā daļā noteikto termiņu pilna sprieduma sagatavošanai, taču Kriminālprocesa likuma 27. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts noteic, ka procesa virzītājs organizē kriminālprocesa norisi un lietvedību tajā, kā arī pieņem lēmumus par kriminālprocesa virzību. Atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 277. panta pirmo daļu, secināts, ka tiesnesis formāli nav pārkāpis termiņu sprieduma sagatavošanai pēc maksimālā apcietinājumā turēšanas termiņa, tomēr norādāms, ka noziedzīgo nodarījumu pret valsti, tostarp spiegošanas, īstenošana var novest pie būtiskām sekām. Krievijas izvērstās karadarbības dēļ jebkurš agresorvalsts atbalstītāju noziedzīgais nodarījums jāizvērtē rūpīgāk kā iepriekš, turklāt arī no sabiedrības un valsts drošības apdraudējuma viedokļa.

Tiesnesis, nesastādot pilnu spriedumu paša noteiktajā termiņā, turklāt nepaziņojot Kriminālprocesa likuma 530. panta ceturtajā daļā norādītajām procesā iesaistītajām personām par jaunu pilna sprieduma pieejamības datumu, nav ievērojis likumā noteikto kārtību rīcībai, ja lietas apjoma, juridiskās sarežģītības vai citu objektīvu apstākļu dēļ pilns tiesas spriedums nav sastādīts noteiktajā laikā. Minētais vērtējams kā tīšs likuma pārkāpums tiesas lietas izskatīšanā un darba pienākumu nepildīšana.

Rīkojumā norādīts, ja tiesneša ieskatā zudis pamats atbildēt uz citu institūciju iesniegumiem pēc būtības, nenozīmē, ka atbilde uz tiem nav sniedzama vispār. Tiesneša rīcība norāda uz to, ka tiesnesis E. Ernstsons nesadarbojās ar ieslodzījuma vietu, tādējādi neveica darbības, lai kā procesa virzītājs pienācīgi uzraudzītu apcietinājuma termiņu un nolēmumu izpildi, kas vērtējams kā darba pienākumu nepildīšana.

[1.2] Tieslietu ministres rīkojumā norādīts, ka arī krimināllietā Nr. [..] tiesnesis pieļāvis tīšu likuma pārkāpumu lietas izskatīšanā un nav pildījis darba pienākumus.

[1.2.1] Tieslietu ministrijā 2024. gada 15. janvārī saņemta Ieslodzījuma vietu pārvaldes vēstule, kurā norādīts, ka ieslodzījuma vietai nav paziņots Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 31. jūlija spriedums, ar kuru vienlaikus nolemts [..] piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai. [..] sodīts ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem 15 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trim gadiem.

Rīgas Centrālcietuma administrācija tikai 2024. gada 11. janvārī konstatējusi, ka krimināllietā Nr. [..] jau 2023. gada 31. jūlijā taisīts spriedums un lieta no 2023. gada 21. septembra atrodas Rīgas apgabaltiesā, taču ieslodzījuma vietai adresēts spriedums nav saņemts, jo spriedums elektroniskā sūtījumā sūtīts vienīgi izsniegšanai apsūdzētajam.

Saņemot spriedumu un aprēķinot soda termiņa beigas, Ieslodzījuma vietu pārvalde konstatēja, ka apsūdzētajam noteiktā soda termiņa beigu datums ir 2023. gada 23. septembris. Ņemot vērā, ka saskaņā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021. gada 12. oktobra spriedumu krimināllietā Nr. [..] aprēķinātā soda termiņa beigas bija 2023. gada 12. oktobris, secināms, ka no 2023. gada 12. oktobra līdz 2024. gada 11. janvārim [..] atradās apcietinājumā Rīgas Centrālcietumā bez tiesiska pamata.

Turklāt tiesnesis nesniedza atbildi uz Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1. nodaļas 2. biroja 2023. gada 26. maija iesniegumu krimināllietā, kurā lūgts lemt jautājumu par [..] meklēšanas pārtraukšanu.

[1.2.2] Paskaidrojumā tiesnesis norādījis, ka Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 31. jūlija spriedums krimināllietā Nr. [..] tika pārsūdzēts, spriedums nestājās likumīgā spēkā, līdz ar to tiesai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634. panta ceturtās daļas 2. punktu nebija pienākuma nolēmumu nosūtīt ieslodzījuma vietai. Turklāt maksimālais apsūdzētā apcietinājumā turēšanas termiņš līdz 2023. gada 21. septembrim, kad lieta nodota apelācijas instancei, nevienā brīdī nepārsniedza ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 31. jūlija spriedumu noteikto brīvības atņemšanas soda termiņu.

Apstāklis, ka ieslodzījuma vietai nolēmums nav paziņots, nosūtot to atsevišķā sūtījumā, bet gan elektroniskā pasta sūtījumā sūtīts vienīgi izsniegšanai apsūdzētajam, nevar kalpot par pamatu tam, lai ieslodzījuma vieta neizpildītu no Kriminālprocesa likuma 277. panta 10. daļas un Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 1. un 39. panta izrietošo pienākumu.

No Tiesu informatīvajā sistēmā un Soda reģistrā esošajām ziņām konstatējams, ka [..] laikā no 2023. gada 13. jūnija līdz vismaz 2023. gada 22. septembrim vienlaicīgi izcietis sodu četros kriminālprocesos (Nr. [..], Nr. [..], Nr. [..], Nr. 1[..]). Rīgas Centrālcietumam nebija pamata vienlaicīgi ar apcietinājumu citos kriminālprocesos izpildīt [..] ar 2021. gada 26. februāra spriedumu krimināllietā Nr. [..] noteikto sodu – brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem –, jo to bija pamats izpildīt tikai pēc personas atbrīvošanas no apcietinājuma. Līdz ar to [..] bija jāturpina atrasties ieslodzījuma vietā vēl pēc 2024. gada 11. janvāra.

Savukārt atbilde uz Valsts policijas 2023. gada 26. maija iesniegumu, kurā lūgts lemt jautājumu par [..] meklēšanas pārtraukšanu, nav sniegta darba noslodzes dēļ. Apstāklis, ka [..] 2023. gada 25. maijā konvojēts no Zviedrijas Karalistes uz Latvijas Republiku un ievietots Rīgas Centrālcietumā, liecina, ka ir zudis tiesisks pamats turpmākajai apsūdzētā meklēšanai, un Kriminālprocesa likums neparedz tiesai pienākumu lemt par apsūdzētās personas meklēšanas pārtraukšanu.

[1.2.3] Tieslietu ministre konstatējusi, ka ar notiesājošu spriedumu vienlaikus nolemts [..] piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, tāpēc saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634. panta ceturtās daļas 2. punktu tas bija jāpaziņo ieslodzījuma vietai, kas īsteno apsūdzētajam piemērotā drošības līdzekļa izpildi.

Turklāt Tieslietu ministrija vairākkārt skaidrojusi, ka nav pieļaujams tiesas nolēmumus sūtīt vienā sūtījumā gan ieslodzījuma vietai, gan apsūdzētajam. Tiesas nolēmumi ieslodzījuma vietai un apsūdzētajam paziņojami, nosūtot atsevišķos sūtījumos, tā nodrošinot ieslodzītā korespondences neaizskaramību.

Tiesnesis, nenosūtot nolēmumu, ir pieļāvis tīšu likuma pārkāpumu tiesas lietas izskatīšanā.

Savukārt tiesneša rīcība, neatbildot uz Valsts policijas vēstuli, liecina, ka tiesnesis nesadarbojās ar Valsts policiju, tādējādi neveica darbības, lai kā procesa virzītājs pienācīgi uzraudzītu apcietinājuma termiņus un nolēmumu izpildi, kas vērtējams kā darba pienākumu nepildīšana.

[2] Tiesnešu disciplinārkolēģijas sēdē tieslietu ministres pilnvarotā pārstāve A. Kalniņa norādīja, ka, ņemot vērā tieslietu ministres rīkojumā norādītos apstākļus, uzskata, ka disciplinārlieta ierosināta pamatoti. Pilnvarotā pārstāve papildus norādīja, ka [..] ir iesniedzis Tieslietu ministrijā iesniegumu, lūdzot kaitējuma atlīdzinājumu tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ atbilstoši Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likumam. Pašreiz šis iesniegums nav izskatīts. Pilnvarotā pārstāve norādīja arī to, ka iepriekš par tiesnesi E. Ernstsonu pamatotas sūdzības nav bijušas.

[3] Tiesnesis E. Ernstsons uzturēja rakstveida paskaidrojumā norādītos apstākļus un papildus paskaidroja, ka 2023. gadā viņam bijusi lielākā slodze tiesā, taču, neskatoties uz to, tiesnesis darījis visu, lai kriminālprocesu Nr. [..] pabeigtu pēc iespējas ātrāk, un sākotnēji bija iecerējis pilnu spriedumu sagatavot lietā līdz 2023. gada 7. decembrim. Tiesnesim laikā no 2023. gada 13. novembra līdz 2023. gada 3. decembrim bija plānots atvaļinājums, viņš tajā devies, taču izmantojis šo laiku pilna sprieduma sagatavošanai. Tiesneša palīgs bija attaisnotā prombūtnē – darbnespējā -, un spriedumu sagatavot noteiktajā termiņā – 2023. gada 18. decembrī – nav izdevies. Par šo faktu tiesnesis informējis arī Augstākās tiesas priekšsēdētāju un tiesas priekšsēdētāju. Tiesnesis skaidroja, ka pilna sprieduma sastādīšanas termiņa kavējums un rakstiska paziņojuma nenosūtīšana par jaunu pilna sprieduma pieejamības dienu nav aizskārusi personu tiesības. Tiesnesis informēja, ka apsūdzētais šajā kriminālprocesā nav pametis valsti, viņu pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas uzreiz aizturējis Valsts drošības dienests.

Skaidrojot sprieduma nenosūtīšanu tā izpildes iestādei kriminālprocesā Nr. [..], tiesnesis papildus rakstveida paskaidrojumā norādītajam uzsvēra, ka spriedums nebija stājies spēkā, tāpēc tas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 634. panta ceturtās daļas 2. punktam nebija jānosūta ieslodzījuma vietai. Sprieduma nenosūtīšana netraucēja ieslodzījuma vietai kontrolēt apcietinājuma un soda izciešanas termiņu. Tiesnesis nevarēja pārbaudīt, vai spriedums ir nosūtīts izpildes iestādei, jo laikā, kad lieta nosūtīta apelācijas instances tiesai, viņš bijis darbnespējīgs. Tiesnesis vērsa uzmanību arī uz to, ka saskaņā ar Sodu reģistrā iekļauto informāciju par apsūdzētajam [..] piespriesto brīvības atņemšanas sodu izciešanu, apsūdzētais vienlaicīgi izcietis sodus vairākos kriminālprocesos, kas ir nepareizi un likumam neatbilstoši.

Tiesnesis, skaidrojot savu rīcību neatbildot uz korespondenci kriminālprocesā Nr. [..], norādīja, ka šīs vēstules saņēmis tad, kad apsūdzētais tika atbrīvots no ieslodzījuma vietas, tāpēc uzskatījis, ka zudis pamats atbilžu sniegšanai. Tiesnesis uzsvēra, ka šajā kriminālprocesā viņš ir sadarbojies ar Valsts drošības dienestu, atbildes nesniegšana bijusi saskaņota arī ar dienestu. Savukārt kriminālprocesā Nr. [..] atbildi uz lūgumu lemt par apsūdzētā meklēšanas pārtraukšanu nesniedzis noslodzes dēļ. Tiesnesis norādīja arī uz to, ka kriminālprocesuālās normas neparedz šādu lēmumu pieņemšanu.

[4] Latvijas Tiesnešu biedrības pārstāvis J. Grīnbergs norādīja, ka tiesnesis ir pieļāvis formālus pārkāpumus. Būtu jāņem vērā tas, ka tiesnesis nolēmumus nesūta, tāpēc tā ir tiesas darbinieku vaina. Biedrības pārstāvis norādīja arī to, ka atbildes uz iesniegumiem tiesnesis nesniedzis slodzes dēļ, taču arī šis pārkāpums ir formāls. Turklāt Tieslietu ministrijai būtu jānorāda, kādu likuma normu tiesnesis, nesagatavojot pilnu spriedumu 2023. gada 9. decembrī, ir pārkāpis, bet tas nav izdarīts, tāpēc tiesnesim tiek emocionāli pārmesta nevalstiska rīcība.

Latvijas Tiesnešu biedrības pārstāvis lūdza vērtēt pārkāpuma raksturu, smagumu un sekas, apšaubot, ka pārkāpums ir tik būtisks, lai piemērotu tiesnesim sodu. Turklāt jāņem vērā arī tas, ka tiesnesis ir veiksmīgi izgājis atlasi uz apgabaltiesas tiesneša amatu, kas liecina par tiesneša spējām un kompetencēm.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījusi tieslietu ministres 2024. gada 28. marta rīkojumā Nr. 1-1/72 norādītos apstākļus, uzklausījusi tiesneša, tieslietu ministres pilnvarotās pārstāves un Latvijas Tiesnešu biedrības pārstāvja paskaidrojumus, Tiesnešu discplinārkolēģija atzīst, ka disciplinārlieta par tīšu likuma pārkāpumu tiesas lietu izskatīšanā un darba pienākumu nepildīšanu ir ierosināta pamatoti.

[6] Tiesu varas uzdevums ir gādāt, lai, spriežot tiesu, tiktu garantētas Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) normu, likumu un citu normatīvo aktu īstenošana, vispārējo tiesību principu ievērošana, kā arī aizsargātas cilvēka tiesības un brīvības (sk. *Satversmes tiesas 2007. gada 18. oktobra sprieduma lietā Nr. 2007-03-01 26. punktu*).

Disciplinārlietā ir svarīgi izvērtēt katru pārkāpumu atsevišķi, noskaidrot tā cēloņus un iespējamās sekas, vainīgās personas rīcības motīvus un attieksmi pret izdarīto. Tāpat svarīga ir tiesneša konkrētā rīcība, analizējot izdarīto pārkāpumu un novēršot tā iespējamās negatīvās sekas (sk. *Disciplinārtiesas 2021. gada 21. janvāra lēmuma lietā Nr. DT-1/2021 11. punktu*).

[6.1] Vērtējot tiesneša E. Ernstsona rīcību krimināllietā Nr. [..], Tiesnešu disciplinārkolēģija konstatē tālāk norādīto.

[6.1.1] Likuma „Par tiesu varu” 28. panta pirmā daļa noteic, ka tiesnesis izspriež lietu tik ātri, cik vien iespējams.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 523. panta pirmo daļu pēc tam, kad tiesa apspriežu istabā izlēmusi likuma 514. pantā norādītos jautājumus, tiesa raksta spriedumu, kas sastāv no ievaddaļas, aprakstošās daļas, motīvu daļas un rezolutīvās daļas. Atbilstoši minētā likuma 523. panta 1.1 daļai tiesa var rakstīt saīsinātu spriedumu.

Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 9. novembra spriedumu krimināllietā Nr. [..] [..] atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 85. panta pirmās daļas. Minētajā datumā tiesa pasludinājusi saīsinātu spriedumu.

Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 10. novembra lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 650. pantu, precizēts Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 9. novembra spriedums, norādot, ka [..] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[6.1.2] Ja tiesa rakstījusi un pasludinājusi saīsinātu spriedumu, tad, ievērojot Kriminālprocesa likuma 530. panta otro daļu, pēc saīsinātā sprieduma pasludināšanas tiesa izsniedz saīsinātā sprieduma norakstu. Saskaņā ar minētā panta trešo daļu prokurors, apsūdzētais, cietušais, aizstāvis vai pārstāvis, kā arī kriminālprocesā aizskartais mantas īpašnieks no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pēc lūguma iesniegšanas termiņa beigām, ja saņemts lūgums par pilna sprieduma sagatavošanu, tiesa pilnu spriedumu sagatavo 14 dienu laikā, paziņojot tā pieejamības datumu.

Savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 530. panta ceturto daļu, ja lietas apjoma, juridiskās sarežģītības vai citu objektīvu apstākļu dēļ pilns tiesas spriedums nav sastādīts noteiktajā laikā, tiesnesis paziņo prokuroram, apsūdzētajam, cietušajam, aizstāvim un pārstāvim, kā arī kriminālprocesā aizskartajam mantas īpašniekam, kura mantai uzlikts arests, kad būs pieejams pilns tiesas spriedums. Pilna tiesas sprieduma sastādīšanu vienā reizē var atlikt ne ilgāk par diviem mēnešiem, bet kopā pilna sprieduma sastādīšanu var atlikt ne ilgāk par sešiem mēnešiem.

Tā kā apsūdzētais atradās ieslodzījuma vietā, viņam saīsinātais spriedums izsniegts 2023. gada 15. novembrī, tad lūguma par pilna sprieduma sagatavošanas iesniegšanas pēdējā diena bija 2023. gada 27. novembrī. Tiesai pilns spriedums bija jāsagatavo līdz 2023. gada 12. decembrim, taču tiesnesis, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 530. panta ceturto daļu, noteicis, ka pilna sprieduma pieejamības diena ir 2023. gada 18. decembris.

[6.1.3] Tiesnesim, piemērojot tiesību normas, ir jānodrošina taisnīgums, ko prasa tiesiskas valsts princips, un tas iespējams, ja tiesnesis piemērojamo tiesību normu vajadzības gadījumā saista ar citām tiesību normām, kā arī vispārējiem tiesību principiem.

Tiesnesis, sniedzot gan rakstveida paskaidrojumu, gan mutvārdu paskaidrojumu Tiesnešu disciplinārkolēģijas sēdē, norādīja, ka viņš lietā kontrolējis apcietinājuma termiņu, tajā skaitā divas reizes lūdzot tā pagarinājumu, un viņam bija zināms, ka maksimālais termiņš, līdz kuram apsūdzētajam varēja piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu –, bija 2023. gada 9. decembris. Neskatoties uz minēto, pilna sprieduma pieejamības diena kriminālprocesā tika noteikta 2023. gada 18. decembrī, kad spriedums netika sagatavots.

Nosakot pilna sprieduma pieejamības dienu, tiesnesim bija jāņem vērā Kriminālprocesa likuma 277. panta pirmā, otrā un trešā daļa, kas noteic, ka personu var turēt apcietinājumā tikai tik ilgi, cik nepieciešams procesa normālas norises nodrošināšanai, bet ne ilgāk, kā par lēmumā par šīs personas atzīšanu par aizdomās turēto vai saukšanu pie kriminālatbildības norādīto noziedzīgo nodarījumu pieļauj šis likums, un apcietinājuma termiņš (ieskaitot tajā aizturēšanu, apcietināšanu pirmstiesas procesā līdz lietas nodošanai tiesas kancelejā) iztiesāšanas laikā beidzas līdz ar pirmās instances tiesas pilna nolēmuma sastādīšanu.

Organizējot kriminālprocesa norisi un nosakot pilna sprieduma pieejamības dienu, tiesneša pienākums bija ņemt vērā, ka Kriminālprocesa likuma 530. panta trešā daļa noteic tiesas tiesības pilnu spriedumu sagatavot 14 dienu laikā, nevis pienākumu izmantot visu minēto termiņu pilna sprieduma sagatavošanai. Neapšaubāmi, ka Kriminālprocesa likuma 530. panta ceturtā daļa paredz tiesneša tiesības atlikt sprieduma sastādīšanu, taču šajā kriminālprocesā tiesnesim bija jāņem vērā, ka pilna sprieduma sagatavošana jānodrošina termiņā, kas aprobežojas ar Kriminālprocesa likuma 277. panta trešajā daļā noteikto drošības līdzekļa – apcietinājuma – maksimālo termiņu, un šajā gadījumā tas bija 2023. gada 9. decembris.

[6.1.4] Kriminālprocesa likuma 530. panta ceturtajā daļā ietverts tiesneša pienākums, kā rīkoties gadījumā, ja pilns tiesas spriedums nav sastādīts noteiktajā laikā, proti, par to ir jāpaziņo norādītajām procesā iesaistītajām personām. Tā kā pilns spriedums nebija pieejams tiesas noteiktajā datumā, tiesnesim bija jāpaziņo datums, kad tas būs pieejams.

[6.1.5] Tiesību normās nosakot nolēmumu sastādīšanas termiņus, likumdevējs ir izdarījis apsvērumus, kādēļ šādi termiņi ir nepieciešami un atbilstoši. Arī šajā ziņā tiesnesim savs darba ritms jāpakārto attiecīgajam regulējumam (sk. *Disciplinārtiesas 2021. gada 7. jūnija lēmuma lietā Nr. DT-4/2021 11. punktu*).

Tiesneša paskaidrojumi neatstāj šaubas, ka viņam bija zināma konkrētā kriminālprocesa prioritāte saprātīga termiņa nodrošināšanā salīdzinājumā ar pārējiem kriminālprocesiem, un tieši tāpēc tiesnesis centies atkārtoti nepagarināt sprieduma sastādīšanas termiņu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 530. panta ceturto daļu. Tiesnešu disciplinārkolēģija nešaubās arī par to, ka tiesnesis izprata konkrētā kriminālprocesa nozīmi valsts iekšējā un ārējā apdraudējuma novēršanā nacionālās drošības kontekstā. Saskaņā ar tiesneša paskaidrojumiem iztiesājamais kriminālprocess bija apjomīgs, un pilns spriedums sagatavots uz vairāk kā 100 lapām.

Tiesnešu disciplinārkolēģija uzskata par nepieciešamu norādīt, ka atbilstoši Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas reglamenta sestajam pielikumam vienai no prasmēm, kas jāpiemīt katram tiesnesim, ir darba organizācijas prasme. Tiesnesim E. Ernstsonam, esot amatā vairāk kā 10 gadus, ir jāzina, ka apjomīgos un dažādu iemeslu dēļ nozīmīgos kriminālprocesos pilna sprieduma projektu var sākt sagatavot arī laikā, kad kriminālprocess tiek iztiesāts, iekļaujot projektā pierādījumu atreferējumu, ziņas par apsūdzētā personību un citas ziņas, tā būtiski saīsinot nepieciešamo laiku pilna sprieduma sagatavošanai. Tiesneša paskaidrojumos norādītie apstākļi (tiesneša palīga attaisnota prombūtne, tiesneša atvaļinājums, darba noslodze lietās) nav saistīti ar nejaušiem vai netipiskiem apstākļiem, tādējādi nepastāvēja objektīvi iemesli pilna sprieduma nesagatavošanai līdz 2023. gada 9. decembrim. Nepaziņošana par pilna sprieduma sastādīšanas atlikšanu un jaunu tā pieejamības dienu nav attaisnojama ar šā fakta saskaņošanu ar tiesas priekšsēdētāju un tiesneša subjektīvo pārliecību, ka šādā veidā tiek paātrināta kriminālprocesa virzība.

[6.1.6] Iepriekš minēto tiesneša rīcību, nesagatavojot nolēmumu līdz 2023. gada 9. decembrim un pēc tam neziņojot likumā norādītajām procesā iesaistītajām personām par jaunu pilna sprieduma pieejamības dienu, Tiesnešu disciplinārkolēģija vērtē kā darba pienākumu nepildīšanu.

[6.2] Vērtējot tiesneša pieļauto pārkāpumu kriminālprocesā Nr. [..], Tiesnešu disciplinārkolēģija konstatē tālāk norādīto.

[6.2.1] Kriminālprocesa likuma 49. panta pirmās daļas 4. punkts noteic, ka tiesnesis kā procesa virzītājs pēc lietas iztiesāšanas un nolēmuma pieņemšanas līdz šā nolēmuma nodošanai izpildei vai nosūtīšanai nākamās instances tiesai pieņem lēmumu par tiesas nolēmuma nodošanu izpildei un uzdod veikt nepieciešamās darbības šā lēmuma izpildei.

Kriminālprocesa likuma 632. panta pirmā daļa noteic, ka pirmās instances tiesas spriedums stājas spēkā, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas vai kasācijas kārtībā un spriedums nav pārsūdzēts. Šā panta ceturtā daļa noteic, ka notiesājošā spriedumā ietvertais tiesas lēmums par drošības līdzekli stājas spēkā uzreiz pēc sprieduma pasludināšanas. Savukārt Kriminālprocesa likuma 277. panta 11. daļa noteic, ka gadījumā, ja procesuālais lēmums ietekmē apcietinājumā turēšanas termiņu, procesa virzītājs par to informē iestādi, kurā persona tiek turēta apcietinājumā, un personu, kurai piemērots ar brīvības atņemšanu saistīts drošības līdzeklis.

Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 31. jūlija spriedumu [..] sodīts ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem 15 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trim gadiem. Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzekli – apcietinājums – atstāts negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Tā kā sprieduma pasludināšanas brīdī apsūdzētais atradās ieslodzījuma vietā un viņam piemērotais drošības līdzeklis bija jāturpina piemērot līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, tiesnesim bija pienākums Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 31. jūlija spriedumu nosūtīt ieslodzījuma vietai.

[6.2.2] No tiesneša paskaidrojumiem izriet, ka viņš šajā krimināllietā darbnespējas dēļ nav nodrošinājis tiesas sastāva darba dubultkontroli, kā rezultātā nav pamanīta pieļautā kļūda. No tiesneša paskaidrojuma izriet arī tas, ka šajā gadījumā apsūdzētajam [..] nekādas kaitīgas sekas nav iestājušās, jo viņš atradies ieslodzījuma vietā sakarā ar vairākiem kriminālprocesiem. Tiesnesis uzskata, ka ieslodzījuma vietai bija pietiekama informācija gan par apsūdzētajam piemēroto drošības līdzekli, gan par soda veidu un tā mēru. Turklāt maksimālais apsūdzētā apcietinājumā turēšanas termiņš līdz 2023. gada 21. septembrim, kad lieta nodota apelācijas instancei, nevienā brīdī nepārsniedza ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 31. jūlija spriedumu noteiktā brīvības atņemšanas soda termiņu.

Tiesnešu disciplinārkolēģija norāda, ka ieslodzījuma vietai kā drošības līdzekļa – apcietinājuma – izpildes vietai atbilstoši Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 2. pantam ir tiesības būt informētai par apcietinājuma izpildes pamata esību – tiesas lēmumu par apcietinājuma piemērošanu. Minētā likuma norma cita starpā saistāma ar Kriminālprocesa likumā ietvertajiem nosacījumiem par drošības līdzekļa – apcietinājuma – termiņiem, proti, Kriminālprocesa likuma 277. panta trešajā daļā noteikts, ka iztiesāšanas laikā apcietinājuma termiņš skaitāms līdz pirmās instances tiesas pilna nolēmuma sastādīšanai, savukārt šā panta desmitā daļa noteic ieslodzījuma vietas pienākumu apcietināto personu nekavējoties atbrīvot, ja apcietinājuma termiņš pārsniedz ar notiesājošu spriedumu piespriesto sodu.

[6.2.3] Drošības līdzekļa un soda izpildes iestādei ir tiesības paļauties uz tiesu un arī tiesnesi, ka viņš ievēros savu kā procesa virzītāja likumā noteikto pienākumu un paziņos izpildāmo lēmumu.

[6.2.4] Tiesneša rīcība, nenosūtot spriedumu izpildes iestādei, vērtējama kā tīšs likuma – Kriminālprocesa likuma 49. panta pirmās daļas 4. punkta – pārkāpums tiesu lietas izskatīšanā.

[6.3] Savukārt, vērtējot tiesneša rīcību, neatbildot uz saņemto korespondenci jau iepriekš minētajos kriminālprocesos, Tiesnešu disciplinārkolēģija secina tālāk norādīto.

[6.3.1] Rīgas Centrālcietums pārsūtījis tiesnesim E. Ernstsonam kā procesa virzītājam atbildes sniegšanai zvērinātu advokātu I. Jansones un M. Šiliņa 2023. gada 8. decembra vēstuli par apcietinājuma termiņa beigām [..] krimināllietā Nr. [..]. 2023. gada 11. decembrī Rīgas Centrālcietuma administrācija ar iesniegumu Nr. N-3-2023-20418 vērsusies pie tiesneša ar lūgumu steidzami sniegt informāciju, vai [..] ir atbrīvojams no apcietinājuma.

Savukārt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1. nodaļas 2. birojs 2023. gada 26. maijā iesniedzis iesniegumu krimināllietā Nr. [..], lūdzot lemt jautājumu par [..] meklēšanas pārtraukšanu.

Tiesnesis uz vēstulēm un iesniegumu nav atbildējis, kā iemeslu tam norādot, ka krimināllietā Nr. [..] apsūdzētais 2023. gada 11. decembrī atbrīvots no ieslodzījuma vietas, tāpēc tiesnesis ar lēmumu rezolūcijas veidā nolēmis, ka lūgumi vairs nav aktuāli un atbildes nav sniedzamas. Savukārt krimināllietā Nr. [..] atbildi tiesnesis nesniedzis darba noslodzes dēļ, un Kriminālprocesa likums neparedz lemt jautājumu par personas meklēšanas pārtraukšanu.

[6.3.2] Kriminālprocesa likuma 27. panta pirmās daļas 1. punkts noteic, ka procesa virzītājs organizē kriminālprocesu un lietvedību tajā.

Tiesu sistēmas mērķis ir Satversmes 92. pantā un Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6. pantā ierakstīto cilvēka pamattiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšana. Tiesnesim ikdienā jāpatur prātā sava amata nozīmīgums, tajā skaitā tas, ka tiesnesis ir valsts varas nesējs.

Procesa virzītāja pienākums ir rūpēties par to, lai ikviena vēstule, iesniegums kriminālprocesā, ja vien tajā nav ietverta atruna nesniegt atbildi, tiek izskatīta pēc būtības un par izskatīšanas rezultātiem pienācīgā kārtā tiek paziņots iesniedzējam. Pat, ja tiesneša ieskatā ir zudis pamats atbildes sniegšanai vai likums nenoteic tiesas vai tiesneša pienākumu lemt konkrēto jautājumu, par minēto ir jāpaziņo iesniedzējam, ko iespējams izdarīt arī telefoniski, izdarot par to atzīmi krimināllietā, vai arī nosūtot atbildi elektroniskā pasta vēstules veidā, tādā veidā vienkāršojot saziņu.

[6.3.3] Tiesneša rīcība, faktiski ignorējot vēstules un iesniegumu un nesniedzot adresātiem atbildes, vērtējama kā darba pienākumu nepildīšana.

[7] Atbilstoši Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 7. panta piektajai daļai, uzliekot disciplinārsodu, Tiesnešu disciplinārkolēģija ņem vērā disciplinārā pārkāpuma raksturu, tā sekas, tiesneša vainas pakāpi nodarījumā, ziņas, kas raksturo viņas personību un iepriekšējo darbību tiesneša amatā.

[7.1] Izvērtējot pieļautā pārkāpuma raksturu, Tiesnešu disciplinārkolēģija ņem vērā, ka tiesnesim jārealizē tiesu vara ikkatrā kriminālprocesā atbilstoši pašreizējai ģeopolitiskajai situācijai un jāspēj efektīvi nodrošināt krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, pilna sprieduma sagatavošanai neizmantojot visu likumā paredzēto termiņu, ja to prasa kriminālprocesa intereses. Tiesnesim ir pienācīgi un atbilstoši likumam jāinformē procesā iesaistītās personas par pilna sprieduma sastādīšanas atlikšanu un jaunu sprieduma pieejamības dienu, un tiesnesim ir jānodrošina sprieduma nosūtīšana izpildei, ja to paredz likums, kā arī, organizējot lietvedību, jāatbild uz iesniegumiem un vēstulēm.

Tiesnesim ar īpašu rūpību un vērību kriminālprocess jāorganizē lietās, kurās apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums –, jo cilvēka brīvība kā konstitucionālā vērtība tiek aizsargāta Satversmes 94. pantā, kā arī Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 5. pantā.

Tiesnešu disciplinārkolēģija ņem vērā, ka kriminālprocesā Nr. [..] iespējamo kaitējumu, kas varēja rasties, apsūdzēto atbrīvojot no ieslodzījuma vietas, ir izdevies novērst citiem līdzekļiem.

Tomēr tiesnesis, nepildot darba pienākumus un pieļaujot tīšu likuma pārkāpumu tiesas lietas izskatīšanā, mazina sabiedrības un iestāžu uzticību tiesu varai, kas negatīvi ietekmē tiesas tēlu, iedragā sabiedrības un iestāžu uzticību tiesai.

Tiesnešu disciplinārkolēģija uzskata, ka darba pienākumu neizpilde un tīšs likuma pārkāpums tiesu lietu izskatīšanā šajā gadījumā ir vērtējams kā smags pārkāpums.

[7.2] Tiesnešu disciplinārkolēģija neatstāj bez ievērības to, ka tiesnesim gala nolēmums bija jāsastāda apjomīgā kriminālprocesā (Nr. [..]) un tiesnesis strādāja paaugstinātas darba slodzes apstākļos. Savukārt kriminālprocesā Nr. [..] tiesnesis nenokontrolējis sprieduma nosūtīšanu ieslodzījuma vietai, jo laikā, kad lieta sūtīta apelācijas instances tiesai, viņš bijis darbnespējīgs.

Tiesnesis E. Ernstsons tiesneša amatā iecelts 2014. gada 9. janvārī un līdz šim pamatotas sūdzības par tiesneša darbu nav bijušas. 2021. gada 20. augustā Tiesnešu kvalifikācijas kolēģija veica tiesneša profesionālās darbības novērtēšanu, sniedzot pozitīvu atzinumu bez ieteikumiem.

Tiesnesis pārkāpumus neatzina, un savu rīcību attaisnoja ar dažādiem apstākļiem.

[7.3] Ievērojot minēto, Tiesnešu disciplinārkolēģija atzīst, ka tiesnesim E. Ernstsonam uzliekams disciplinārsods – rājiens.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, 7. panta otrās daļas 1. punktu un ceturtās daļas 2. punktu, 11.1panta pirmo daļu, Tiesnešu disciplinārkolēģija

**nolēma**

Rīgas pilsētas tiesas tiesnesim Erlenam Ernstsonam uzlikt disciplinārsodu – rājiens.

Lēmumu tiesnesis var pārsūdzēt Disciplinārtiesā septiņu dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas.

Sēdes priekšsēdētājs V. Maksimovs

Kolēģijas locekļi I. Andruškina

 L. Baltmane-Zepa

 K. Berķis

 L. Grauda

 L. Slica

 A. Uminskis

 K. Vanaga

A. Reitupe

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU