Lieta Nr. D-4/2024

**TIESNEŠU DISCIPLINĀRKOLĒĢIJAS**

**LĒMUMS**

Rīgā 2024. gada 14. jūnijā

Tiesnešu disciplinārkolēģija šādā sastāvā:

sēdes priekšsēdētājs Valerijs Maksimovs,

kolēģijas locekļi Ilze Andruškina, Kaspars Berķis, Lelde Grauda, Līvija Slica, Aivars Uminskis, Kristīne Vanaga,

piedaloties Rīgas rajona tiesas tiesnesim Raimondam Bulam,

Tiesnešu ētikas komisijas pārstāvei Andai Krauklei,

tieslietu ministres pārstāvjiem Kristīnei Kalniņai un Sandim Zellim,

izskatīja disciplinārlietu, kas ar Tiesnešu ētikas komisijas 2024. gada 7. maija lēmumu ierosināta pret Rīgas rajona tiesas tiesnesi Raimondu Bulu par rupju ētikas normu pārkāpumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Tiesnesis Raimonds Buls no 2020. gada 17. augusta līdz 2020. gada 7. septembrim un no 2020. gada 12. oktobra līdz 2022. gada 10. septembrim savienoja tiesneša amatu ar medicīnas māsas (kopš 2021. gada 7. oktobra – garīgās veselības aprūpes māsas) amatu valsts sabiedrībā ar ierobežotu atbildību „Paula Stradiņa klīniskā universitātes slimnīca” un valsts sabiedrībā ar ierobežotu atbildību „Slimnīca „Ģintermuiža””, par to saņemot ienākumus.

[2] Ar Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 27. februāra spriedumu atstāts negrozīts Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieka 2022. gada 8. septembra lēmums par tiesneša sodīšanu par likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” (turpmāk – Interešu konflikta novēršanas likums) 7. panta trešās daļas pārkāpumu un 9. panta pirmās daļas pārkāpumu.

Zemgales apgabaltiesas tiesnesis vērsās Tiesnešu ētikas komisijā, lūdzot izvērtēt, vai tiesneša rīcībā, izdarot administratīvos pārkāpumus, ir saskatāmi Tiesnešu ētikas kodeksa normu pārkāpumi.

[3] Ar Tiesnešu ētikas komisijas 2024. gada 7. maija lēmumu ierosināta disciplinārlietu par tiesneša rupju ētikas normu pārkāpumu.

Lēmumā norādīti šādi apstākļi.

[3.1] Tiesneša rīcība, izdarot administratīvos pārkāpumus, kas saistīti ar likumā noteikto amatu savienošanas un ienākumu gūšanas ierobežojumu pārkāpšanu, nav tiesneša amata cienīga. Šāds pārkāpums var atstāt negatīvu ietekmi uz visu tiesnešu korpusu, jo var radīt sabiedrībā pārliecību, ka likumā noteiktie amata ierobežojumi nav attiecināmi uz tiesnesi un tiesnesim likums nav jāievēro.

Tiesnesis ir pārkāpis Tiesnešu ētikas kodeksa 2. kanona 1., 2. punktu un 5. kanona 1. punktu.

[3.2] Neskatoties uz kompetentās iestādes uzziņu, ka nav pieļaujama tiesneša amata savienošana ar medicīnas māsas amatu, tiesnesis 2020. gada 12. oktobrī noslēdza darba līgumu ar valsts sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Ģintermuiža” par medicīnas māsas darbu.

[3.3] Satversmes tiesas spriedumi lietā Nr. 2015-10-01 un Nr. 2015-22-01, Tiesnešu ētikas komisijas 2010. gada 9. jūlija skaidrojums un tiesas priekšsēdētājas atļauja amatu savienošanai nevarēja tiesnesim radīt pārliecību par viņa darbību atbilstību Interešu konflikta novēršanas likuma normām.

[3.4] Tiesneša izdarītie administratīvie pārkāpumi ir atstājuši negatīvu iespaidu uz sabiedrības attieksmi pret visiem tiesnešiem un liecina par to, ka tiesneša rīcība neatbilst tiesnesim izvirzītajām uzvedības prasībām. Šāda rīcība mazina sabiedrības uzticēšanos tiesu varai kopumā. Ievērojot minēto un tiesneša attieksmi pret pārkāpumiem, tiesneša pieļautais ētikas normu pārkāpums atzīstams par rupju.

[4] Tiesnesis rakstveida paskaidrojumā norāda turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Par Interešu konflikta novēršanas likumā noteikto ierobežojumu pārkāpšanu tiesnesis jau ir sodīts administratīvā pārkāpuma procesā. Tiesnešu ētikas komisijas lēmums ir vērsts uz to, lai tiesnesis vēlreiz tiktu sodīts par to pašu
nodarījumu – Interešu konflikta novēršanas likumā paredzēto ierobežojumu pārkāpšanu.

Kā norādījusi Disciplinārtiesa 2015. gada 8. janvāra lēmumā lietā Nr. DT-1/2015, ētikas normu rupjš pārkāpums tieši izriet no tīša likuma pārkāpuma izdarīšanas. Konkrētajā gadījumā ētikas normu rupjš pārkāpums tieši izriet no administratīvā pārkāpuma izdarīšanas, par ko tiesnesis jau ir sodīts. Līdz ar to disciplinārlieta ir izbeidzama. Pretējā gadījumā tiks pārkāpts *ne bis in idem* princips.

[4.2] Saistībā ar Tiesnešu ētikas kodeksa 5. kanona 1. punkta pārkāpumu norādāms, ka pēc Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2022. gada 3. augusta lēmuma saņemšanas, kurā arī uzdots viena mēneša laikā pēc lēmuma spēkā stāšanās pārtraukt valsts amatpersonas amata savienošanas ar aizliegtu amatu, tiesnesis nekavējoties iesniedza darba devējam uzteikumu.

Tiesnesis vienmēr atzinis izdarīto, nav rīkojies ļaunprātīgi, sniedzis iestādei un tiesai paskaidrojumus, norādījis savu nodarbinātību valsts amatpersonas deklarācijās, samaksājis uzlikto naudas sodu. Tiesnesis patiesi nožēlo izdarīto, apņemas laboties un ir gatavs zaudēt tiesības nodarboties ar ārstniecību māsas profesijā, tādējādi pieņemot uzvedības un pamattiesību ierobežojumu – liegumu strādāt atbilstoši savām spējām un kvalifikācijai.

[4.3] Tiesneša amata savienošana ar ārstniecības personas darbu valsts stacionārajās ārstniecības iestādēs, kas neatrodas Rīgas rajona tiesas darbības teritorijā, nav radījusi tiesnesim personisku vai mantisku ieinteresētību attiecībā uz tiesneša profesionālo darbību.

Ārstniecības personas darba pienākumus tiesnesis veicis brīvajā laikā – vakaros, naktīs, svētku dienās, atvaļinājuma laikā. Tas nav ietekmējis tiesas lietu izskatīšanu.

[4.4] 2020. gada 5. augustā Rīgas rajona tiesas priekšsēdētāja, sniedzot tiesnesim atļauju risināt jautājumu par tiesneša amata savienošanu ar māsas (medmāsas) profesiju līdz Tiesnešu ētikas komisijas atzinumam, izvērtēja Interešu konflikta novēršanas likumā noteikto valsts amatpersonas amata savienošanas ierobežojumu un Tiesnešu ētikas kodeksa noteikumus.

[4.5] Tiesnešu ētikas komisija joprojām nav sniegusi tiesnesim 2020. gada 11. jūnijā lūgto skaidrojumu par amata savienošanu.

[4.6] Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2020. gada 11. septembra uzziņa ir pretēja Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonas 2022. gada 3. augusta lēmumam.

[4.7] Veicot pacientu aprūpi, tiesnesis arī veicis profesionālās izglītības darbu, izglītojot pacientus un viņu ģimenes locekļus veselības jautājumos. Tiesnesis ir darbojies sabiedrības interesēs, nodrošinājis pacientu ārstniecības un aprūpes procesa nepārtrauktību.

[5] Tiesnešu disciplinārkolēģijas sēdē Tiesnešu ētikas komisijas pārstāve uzturēja komisijas lēmumā norādītos argumentus.

[6] Tieslietu ministres pārstāvji pievienojās Tiesnešu ētikas komisijas lēmumā izdarītajiem secinājumiem, norādot, ka disciplinārlieta ierosināta pamatoti. Tiesnesim ir jāapzinās sava amata nozīmība, un apzināta rīcība, neņemot vērā likumā noteiktos ierobežojumus, var mazināt sabiedrības uzticību tiesu varai. Papildus norādīja, ka pēdējo četru gadu laikā par tiesnesi saņemtas 10 sūdzības, no kurām viena atzīta par pamatotu, tomēr pamats disciplinārlietas ierosināšanai netika saskatīts.

[7] Tiesnesis R. Buls uzturēja rakstveida paskaidrojumā norādītos argumentus. Tiesnesis uzsvēra, ka atzīst pārkāpumu, nožēlo izdarīto un lūdz piedošanu par savu rīcību.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījusi Tiesnešu ētikas komisijas 2024. gada 7. maija lēmumā norādītos apstākļus, uzklausījusi tiesneša, Tiesnešu ētikas komisijas un tieslietu ministres pārstāvju paskaidrojumus, Tiesnešu discplinārkolēģija atzīst, ka disciplinārlieta ir ierosināta pamatoti.

[9] Atbilstoši Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 3. punktam tiesnesi var saukt pie disciplinārās atbildības par tiesnešu ētikas kodeksa normu rupju pārkāpumu.

Disciplinārlietā pārbaudāms, vai ir pamats tiesnesi saukt pie disciplinārās atbildības par Tiesnešu ētikas kodeksa normu rupju pārkāpumu.

[10] Tiesnesis nepamatoti atsaucas uz *ne bis in idem* jeb dubultās sodīšanas aizlieguma principa pārkāpumu.

Minētais princips aizliedz atkārtoti sodīt personu par vienu un to pašu pārkāpumu, kas izceļas no tiem pašiem faktiem vai faktiem, kas pēc būtības ir tie paši (*Satversmes tiesas 2012. gada 18. oktobra sprieduma lietā Nr. 2012-02-0106 14. punkts*).

Kā pareizi norāda tiesnesis, viņš administratīvā pārkāpuma procesā ir sodīts par Interešu konflikta novēršanas likumā noteikto amatu savienošanas un ienākumu gūšanas ierobežojumu pārkāpšanu. Tomēr pretēji tiesneša norādītajam šajā lietā netiek vērtēta tiesneša atbildība par tiem pašiem pārkāpumiem. Interešu konflikta novēršanas likuma 32. panta ceturtajā daļā un Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 3. punktā nav paredzēta atbildība par vienu un to pašu pārkāpumu. Šajā lietā pārbaudāms, vai tiesnesis ir saucams pie disciplinārās atbildības par Tiesnešu ētikas kodeksa normu rupju pārkāpumu, nevis par Interešu konflikta novēršanas likumā paredzēto ierobežojumu pārkāpumu. Tie ir divi dažādi pārkāpumi.

Administratīvā atbildība un disciplinārā atbildība ir atšķirīgi atbildības veidi. Tiesneša rīcība var tikt vērtēta no dažādu atbildību piemērošanas viedokļa, kā tas ir arī šajā gadījumā. Administratīvā pārkāpuma lietas un disciplinārlietas pamatā var būt vieni un tie paši faktiskie apstākļi, tomēr to juridiskā kvalifikācija ir atšķirīga. Ar vienām darbībām tiesnesis var būt izdarījis gan administratīvo pārkāpumu, gan disciplināro pārkāpumu, un šo pārkāpumu sastāvi ir dažādi.

[11] Šajā sakarā tiesnesis ir atsaucies uz Disciplinārtiesas 2015. gada 8. janvāra lēmumā lietā Nr. DT-1/2015 atzīto, ka nav pamata par tīšu likuma pārkāpumu piemērot arī atbildību kā par ētikas normu rupju pārkāpumu, tomēr – ārpus konteksta, kādā šī atziņa izteikta.

Disciplinārtiesas lēmumā norādīts, ka nav pamata par tīšu
likuma – Civilprocesa likuma 19. panta pirmās daļas 4. punkta – pārkāpumu piemērot arī atbildību kā par ētikas normu rupju pārkāpumu. No šā lēmuma izriet, ka, tiesnesi saucot pie disciplinārās atbildības par tīšu likuma pārkāpumu tiesas lietas izskatīšanā saskaņā ar Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 1. punktu, nav pamata piemērot disciplināro atbildību arī par ētikas normu rupju pārkāpumu saskaņā ar Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 3. punktu. Tātad Disciplinārtiesas lēmumā ir aplūkots jautājums par atbilstošu pamatu tiesneša saukšanai pie disciplinārās atbildības, nevis vērtēta tiesneša rīcība no dažādu atbildību piemērošanas viedokļa.

Līdz ar to tiesneša norāde uz Disciplinārtiesas 2015. gada 8. janvāra lēmumu lietā Nr. DT-1/2015 ir nevietā.

[12] Ievērojot minēto, Tiesnešu disciplinārkolēģija atzīst, ka tiesneša administratīvā sodīšana par Interešu konflikta novēršanas likumā paredzēto ierobežojumu pārkāpšanu neliedz tiesnesi saukt pie disciplinārās atbildības par Tiesnešu ētikas kodeksa normu rupju pārkāpumu, un dubultās sodīšanas aizlieguma princips šādā gadījumā netiek pārkāpts.

[13] Uz tiesnesi kā valsts amatpersonu ir attiecināmi Interešu konflikta novēršanas likumā noteiktie amatu savienošanas un ienākumu gūšanas ierobežojumi. Tiesneša amatu ir atļauts savienot tikai ar amatiem, kas izsmeļoši norādīti Interešu konflikta novēršanas likuma 6. panta ceturtajā daļā un 7. panta trešajā daļā. Likumdevējs nav paredzējis iespēju paplašināt šajās normās noteiktos izņēmumus no amatu savienošanas loka. Medicīnas māsas amats valsts kapitālsabiedrībā nav norādīts Interešu konflikta novēršanas likuma 6. panta ceturtajā daļā un 7. panta trešajā daļā ietverto amatu uzskaitījumā. Līdz ar to tiesnesim nav atļauts tiesneša amatu savienot ar medicīnas māsas amatu valsts kapitālsabiedrībā. Tiesnesim atbilstoši Interešu konflikta novēršanas likuma 9. panta pirmajai daļai arī nav atļauts gūt ienākumus no tiesneša amata savienošanas ar aizliegtu amatu. Par valsts amatpersonām noteikto ierobežojumu un aizliegumu pārkāpšanu Interešu konflikta novēršanas likuma 32. panta ceturtajā daļā ir paredzēta administratīvā atbildība.

Tiesas priekšsēdētājs var sniegt atļauju amata savienošanai tikai attiecībā uz Interešu konflikta novēršanas likuma 7. panta trešās daļas 2. punkta „a” un „b” apakšpunktā norādītajiem amatiem, starp kuriem nav minēts medicīnas māsas darbs valsts kapitālsabiedrībā. Līdz ar to Rīgas rajona tiesas priekšsēdētājas 2020. gada 5. augusta vēstulei, kurā norādīts, ka priekšsēdētāja nesaskata pamatu liegt tiesnesim risināt jautājumu par amatu savienošanu līdz Tiesnešu ētikas komisijas atzinumam, nav izšķirošas nozīmes. Valsts amatpersonas amata savienošanas ierobežojumus noteic Interešu konflikta novēršanas likums, nevis tiesas priekšsēdētājs.

Minētais ir attiecināms arī uz nosacījumu, ka amatu savienošana nerada interešu konfliktu. Proti, arī šim nosacījumam amatu savienošanā ir nozīme tikai atļauto amatu gadījumā. Tādēļ nav būtiski, kuras tiesas darbības teritorijā atrodas valsts kapitālsabiedrības, kurās tiesnesis veica medicīnas māsas darba pienākumus.

[14] Vienlaikus tiesneša rīcībā kopš 2020. gada 11. septembra ir Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja uzziņa, kurā, analizējot uz tiesnesi attiecināmo normatīvo regulējumu amatu savienošanā, norādīts, ka Interešu konflikta novēršanas likumā nav paredzēta iespēja tiesnešiem savienot savu amatpersonas amatu ar māsas (medmāsas) amatu publiskas personas kapitālsabiedrības ārstniecības iestādē. Uzziņā arī norādīts, ka ārsts un māsa ir nodalāmi amati, un medicīnas māsa nav uzskatāma par ārstu Interešu konflikta novēršanas likuma izpratnē.

Disciplinārlietā nav pārvērtējama Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja uzziņa. Tomēr pretēji tiesneša norādītajam pretrunas ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja lēmumā par tiesneša administratīvo sodīšanu norādīto uzziņā nav konstatējamas.

Atbilde uz tiesneša argumentu, ka Tiesnešu ētikas komisija nav sniegusi tiesnesim 2020. gada 11. jūnijā lūgto skaidrojumu par amata savienošanu, jau sniegta Tiesnešu ētikas komisijas atzinumā, norādot, ka tās kompetencē nav skaidrot likumā noteiktās personas tiesības un pienākumus, kā arī sniegt saistošu skaidrojumu par likuma piemērošanu un interpretāciju, un tas pārrunāts ar tiesnesi klātienē.

[15] Tiesnešu disciplinārkolēģija atzīst, ka tiesneša amata savienošanas un ienākumu gūšanas ierobežojumi ir būtisks elements tiesu varas neatkarības nodrošināšanā. To mērķis atbilstoši Interešu konflikta novēršanas likuma 2. pantam ir veicināt valsts amatpersonu darbības atklātumu un atbildību sabiedrības priekšā, kā arī sabiedrības uzticēšanos valsts amatpersonu darbībai un nodrošināt valsts amatpersonu darbību sabiedrības interesēs.

Tiesnesis norāda, ka medicīnas māsas darba pienākumus veicis sabiedrības interesēs. Tomēr Interešu konflikta novēršanas likumā ietvertie amatu savienošanas ierobežojumi ir paredzēti sabiedrības interešu aizsardzībai. Sabiedrības interesēs ir arī likumam atbilstoša tiesneša rīcība, ievērojot tiesnesim likumā noteiktos amatu savienošanas ierobežojumus.

[16] Tiesnesis R. Buls, pārkāpjot Interešu konflikta novēršanas likumā noteiktos amata savienošanas un ienākumu gūšanas ierobežojumus, tiesneša amatu savienoja ar medicīnas māsas darbu, proti, tādu amatu, kas nav atļauts, un guva ienākumus par šā darba pienākumu pildīšanu. Tādējādi tiesnesis izdarīja administratīvos pārkāpumus, un tas ir atzīts ar spēkā stājušos tiesas spriedumu.

Pacientu un viņu tuvinieku izglītošana veselības jautājumos, ko tiesnesis veicis medicīnas māsas amatā, acīmredzami nav pielīdzināma Interešu konflikta novēršanas likuma 6. panta ceturtās daļas 2. punktā norādītajam pedagoga darbam. Apstāklis, ka starp māsas darba pienākumiem ir norādīts arī pienākums izglītot pacientus veselības jautājumos, nepadara medicīnas māsu par pedagogu.

[17] Tiesnešu ētikas kodeksa 2. kanona 1. punktā noteikts, ka tiesnesis ciena un ievēro likumu, godprātīgi un ar cieņu attiecas pret savu amatu, amata pienākumiem, procesa dalībniekiem, kolēģiem un sabiedrību kopumā. Kanona 2. punktā noteikts, ka tiesnesis, gan veicot amata pienākumus, gan darbojoties ārpus tiem, rīkojas tā, lai veicinātu sabiedrības uzticēšanos tiesu varai.

Saskaņā ar Tiesnešu ētikas kodeksa 5. kanonu noteikts, ka tiesneša uzvedībai visā savā darbībā jābūt tādai, lai stiprinātu tiesu varas autoritāti. Kanona 1. punktā noteikts, ka tiesnesis ir pakļauts pastāvīgai sabiedrības uzmanībai, tādēļ viņam jāpieņem tādi uzvedības ierobežojumi, kas jebkurai citai personai varētu šķist apgrūtinoši. Aizliegums neatbilstoši uzvesties attiecas gan uz tiesneša profesionālo darbību, gan uz privāto dzīvi.

Tiesnešu ētikas komisija ir atzinusi, ka tiesneša rīcībā ir konstatējams minēto kanonu pārkāpums un ka ētikas normu pārkāpums ir rupjš.

[18] Tiesnešu disciplinārkolēģija piekrīt Tiesnešu ētikas komisijas atzinumā norādītajam, ka tiesneša rīcība, izdarot administratīvos pārkāpumus saistībā ar likumā noteikto amata savienošanas ierobežojumu pārkāpšanu un atlīdzības saņemšanu, nav tiesneša amata cienīga un neatbilst tiesnesim noteiktajiem uzvedības standartiem. Tiesneša izdarītie pārkāpumi atstāj negatīvu iespaidu uz sabiedrības attieksmi pret visu tiesnešu korpusu un var radīt sabiedrībā pārliecību, ka likumā noteiktie amata ierobežojumi nav attiecināmi uz tiesnesi un tiesnesim likums nav jāievēro.

Nav nozīmes tiesneša norādītajam, ka medicīnas māsas darba pienākumus tiesnesis veicis brīvajā laikā. Kā pareizi norādījusi Tiesnešu ētikas komisija, tiesneša rīcība un uzvedība arī ārpus savu amata pienākumu pildīšanas atstāj iespaidu uz sabiedrības viedokli par tiesu un rada vispārēju priekšstatu par tiesu varu kopumā. Tiesnesim jārēķinās ar atrašanos sabiedrības uzmanības centrā un jāapzinās, ka tiesneša izdarīti pārkāpumi piesaista sabiedrības uzmanību.

Ievērojot minēto, Tiesnešu disciplinārkolēģija atzīst, ka tiesnesis R. Buls par Tiesnešu ētikas kodeksa 2. kanona 1., 2. punkta un 5. kanona 1. punkta rupju pārkāpumu ir saucams pie disciplinārās atbildības atbilstoši Tiesnešu disciplināratbildības likuma 1. panta pirmās daļas 3. punktam.

[19] Atbilstoši Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 7. panta piektajai daļai, uzliekot disciplinārsodu, Tiesnešu disciplinārkolēģija ņem vērā disciplinārā pārkāpuma raksturu, tā sekas, tiesneša vainas pakāpi nodarījumā, ziņas, kas raksturo viņa personību un iepriekšējo darbību tiesneša amatā. Minētā panta astotā daļa noteic, ka izņēmuma gadījumā Tiesnešu disciplinārkolēģija var aprobežoties ar disciplinārlietas izskatīšanu sēdē, neuzliekot disciplinārsodu.

Tiesnešu disciplinārkolēģija ņem vērā, ka tiesnesis pēc Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja lēmuma saņemšanas, kurā arī uzdots viena mēneša laikā pēc lēmuma spēkā stāšanās pārtraukt valsts amatpersonas amata savienošanas ar aizliegtu amatu, nekavējoties iesniedza darba devējam uzteikumu un pārtrauca pārkāpumu. No sodu kumulatīvā efekta raugoties, bez ievērības nav atstājams apstāklis, ka tiesnesim ir uzlikts arī pienākums atmaksāt valstij saņemto darba samaksu par medicīnas māsas darba pienākumu pildīšanu.

Sniedzot paskaidrojumus Tiesnešu disciplinārkolēģijas sēdē, tiesnesis atzina pārkāpumu, vaļsirdīgi nožēloja izdarīto un atvainojās sabiedrībai. Tiesnesis savu rīcību skaidroja ar vēlmi darīt labu sabiedrībai.

Tiesnesis tiesneša pienākumus pilda kopš 1997. gada, tiesnesim nav spēkā esošu disciplinārsodu.

[20] Apkopojot minēto, Tiesnešu disciplinārkolēģija atzīst, ka izskatāmajā gadījumā ir iespējams aprobežoties ar disciplinārlietas izskatīšanu sēdē, neuzliekot tiesnesim disciplinārsodu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 3. punktu un 7. panta astoto daļu, Tiesnešu disciplinārkolēģija

**nolēma**

aprobežoties ar disciplinārlietas izskatīšanu sēdē, neuzliekot tiesnesim Raimondam Bulam disciplinārsodu.

Sēdes priekšsēdētājs V. Maksimovs
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