**Tiesnešu ētikas komisija**

**ATZINUMS**

 2024.gada 7.maijā

[1] Zemgales apgabaltiesa ar 2024.gada 27.februāra spriedumu atstāja negrozītu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – iestāde) priekšnieka 2022.gada 8.septembra lēmumu par tiesneša sodīšanu par likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 7.panta trešās daļas pārkāpumu (tiesneša un medicīnas māsas amata savienošanu valsts SIA “/Nosaukums/” un valsts SIA “/Nosaukums A/”) un 9.panta pirmās daļas pārkāpumu (ienākumu gūšana tiesneša amata savienošanā ar aizliegtu amatu).

Tiesnešu ētikas komisija ir saņēmusi Zemgales apgabaltiesas iesniegumu, kurā tā, ievērojot Tiesnešu ētikas komisijas kompetenci, lūdz izvērtēt, vai tiesneša rīcībā, par kuru tiesnesis ir saukts pie administratīvās atbildības, nav konstatējams Tiesnešu ētikas kodeksa normu pārkāpums.

No Zemgales apgabaltiesas iesniegumam pievienotajiem iestādes lēmumiem ir secināms, ka tiesnesis laika periodā no /datums/ līdz /datums A/ ir bijis nodarbināts valsts SIA “/Nosaukums/” medicīnas māsas amatā un no /datums B/ pieņemts darbā par medicīnas māsu valsts SIA “/Nosaukums B/”. Šajā laikā no medicīnas iestādēm tiesnesis ir saņēmis darba samaksu.

Tiesas priekšsēdētāja 2020.gada 5.augustā ir saskaņojusi tiesneša amata savienošanu, jo savas kompetences ietvaros nesaskatīja pamatu liegt tiesnesim risināt jautājumu par tiesneša amata savienošanu ar papildu darbu medicīnas māsas profesijā līdz Tiesnešu ētikas komisijas atzinuma saņemšanai.

Tiesas priekšsēdētāja 2020.gada 7.augustā lūdza iestādi sniegt atbildi, vai tiesneša amata savienošana ar medicīnas māsas darbu jebkurā ārstniecības iestādē ir pieļaujama. Iestāde 2020.gada 10.septembrī atbildēja tiesas priekšsēdētājai, ka likums neparedz šādu amata savienošanu publiskas personas kapitālsabiedrības ārstniecības iestādē.

Tiesnesis 2020.gada 10.augustā lūdza iestādei sniegt uzziņu, vai pieļaujama tiesneša amata savienošana ar medicīnas māsas darbu publiskas personas (valsts) kapitālsabiedrības ārstniecības iestādē, pirms tam saņemot tiesas priekšsēdētājas rakstveida atļauju.

Ar 2020.gada 11.septembra uzziņu tiesnesis tika informēts, ka likumdevējs tiesību normās nav paredzējis iespēju tiesnesim savienot savu valsts amatpersonas amatu ar medicīnas māsas darbu. Ārstniecības personas – ārsts un māsa – ir nodalāmi amati.

Tiesa spriedumā, ievērojot augstāk norādītos apstākļus, ir secinājusi, ka uz tiesnesi kā valsts amatpersonu attiecināmi likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” noteiktie amatu savienošanas un ienākumu gūšanas ierobežojumi, kas neparedz tiesneša amata savienošanu ar medicīnas māsas amatu, un likumdevējs nav paredzējis iespēju paplašināt šajās normās noteikto izņēmumu no amatu savienošanas loka. Tiesa atzina par pareizu iestādes konstatēto, ka tiesas priekšsēdētājas sniegtajai atbildei tiesnesim par amatu savienošanu nav būtiskas nozīmes, jo medicīnas māsas amats medicīnas iestādēs, kurās tiesnesis tika nodarbināts, neatbilst nevienam no likumā uzskaitītajiem amatiem, ar kuriem būtu atļauts savienot valsts amatpersonas amatu.

[2] Tiesnesis, atsaucoties uz Tiesnešu ētikas komisijas lūgumu sniegt informāciju par viņa izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem, norādījis, ka viņš tiesneša amatu savienoja ar ārstniecības personas – māsas – darbu valsts kapitālsabiedrībām piederošajās slimnīcās, izmantojot likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 6.panta ceturtajā daļā noteiktās tiesības savienot valsts amatpersonas amatu ar pedagoga, ārsta vai radošo darbu un ievērojot Latvijas Republikas Satversmes 106. un 116.pantā noteiktās pamattiesības.

Tiesnesis uzskata, ka nav pārkāpis likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 7.panta trešajā daļā noteiktos speciālos valsts amatpersonas amata savienošanas ierobežojumus, - līdzīgi kā tiesnesis, kurš, nebūdams pedagogs, savieno tiesneša amatu ar lektora, nevis likumā minēto pedagoga darbu vai iestādes priekšnieka vietnieks savieno valsts amatpersonas amatu ar transportlīdzekļu vadīšanas instruktora saimniecisko darbību komercsabiedrībā. Tiesnesis savieno tiesneša darbu ar ārstniecības personas māsas darbu, jo saskaņā ar Ārstniecības likuma 44. panta otro daļu māsa profesionālās darbības ietvaros atbilstoši māsas kompetencei piedalās ārstniecībā, nodarbojas ar pacientu izglītošanu veselības jautājumos, veic profesionālās izglītības darbu.

Tiesnesis uzskata, ka nav noticis administratīvais pārkāpums, par kura izdarīšanu viņš ir sodīts. Iestāde un tiesa, piemērojot tiesību normas, lietojušas vienīgi gramatisko tiesību normu interpretācijas metodi. Iestāde un tiesa nav ievērojušas Satversmes tiesas likuma 32.panta otrās daļas noteikumu, kas noteic, ka Satversmes tiesas spriedums un tajā sniegtā attiecīgās tiesību normas interpretācija ir obligāta visām valsts un pašvaldību institūcijām, arī tiesām, un amatpersonām, kā arī fiziskām un juridiskām personām. Tiesa nav ievērojusi Satversmes tiesas 2015.gada 23.novembra spriedumā lietā Nr.2015-10-01 un 2016.gada 27.jūnija spriedumā lietā Nr.2015-22-01 sniegto likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 7.panta trešās daļas interpretāciju.

Tas pārkāpj vienlīdzības principu, ja tiesa atzīst, ka divi tiesneši drīkst veikt darbnespējīgu personu aprūpi, saņemot par to atlīdzību, bet cits tiesnesis, veicot līdzīgu darbu, ir pārkāpis valsts amatpersonām likumā noteikto ierobežojumu un aizliegumu.

Tiesnesis /datums C/ ir iekļauts valsts ārstniecības personu reģistrā, iegūstot tiesības veikt profesionālo darbību māsas profesijā. Tiesnesis saskaņā ar Ārstniecības likuma 1.panta 2.punktu un 44.pantu ir ārstniecības persona māsa un saskaņā ar minētā likuma 26.panta pirmo daļu viņam ir atļauts patstāvīgi nodarboties ar ārstniecību, kas ir profesionāla un individuāla slimību profilakse, diagnostika un ārstēšana, medicīniskā rehabilitācija un pacientu aprūpe māsas profesijā.

Tiesas priekšsēdētāja atļāva tiesnesim veikt papildu darbu un zināja arī faktu, ka tiesnesis ir saukts pie administratīvās atbildības, bet lēmumu par atļaujas došanu amata savienošanai nav atcēlusi.

Tiesnesis norāda, ka 2020.gada 11.jūnijā vērsies Tiesnešu ētikas komisijā, lūdzot komisiju konsultēt par tiesnešu ētikas jautājumiem, proti, vai ir pieļaujama tiesneša amata savienošana ar medmāsas darbu un vai ir pieļaujama tiesneša amata savienošana ar medmāsas darbu jebkurā ārstniecības iestādē. Tiesnešu ētikas komisija vēl joprojām nav sniegusi ētikas normu skaidrojumu.

Saņemot tiesas priekšsēdētājas atļauju amatu savienošanai, tiesnesis noslēdza darba līgumu ar valsts SIA “/Nosaukums/”, kurā nostrādāja 24 stundas. Iestādes piemēroto naudas sodu tiesnesis ir samaksājis.

Ievērojot tiesas priekšsēdētājas izsniegto atļauju amatu savienošanai, Tiesnešu ētikas komisijas iepriekš sniegto skaidrojumu par tiesneša un pedagoga amata savienošanu, Ārstniecības likuma 44.panta otrajā daļā noteikto māsas kompetenci, kas paredz arī izglītošanas darba veikšanu, /datums B/ tiesnesis noslēdza darba līgumu ar valsts SIA “/Nosaukums A/”.

Studiju laikā sabiedrībā nekontrolējami izplatījās Covid-19 infekcija, tāpēc studējošie nevarēja apmeklēt ārstniecības iestādes, tai skaitā piedalīties mācību praksē un mācību iestādes prasība studējošiem studiju kursa apgūšanai, bija jābūt nodarbinātiem attiecīgā profila ārstniecības iestādē.

Saskaņā ar Ārstniecības likuma noteikumiem gan ārsts, gan māsa ir ārstniecības personas, kam ir medicīniskā izglītība un kas piedalās ārstniecībā. Turklāt saskaņā ar Ārstniecības likuma 44.panta otro daļu māsas kompetencē ietilpst arī pacientu izglītošana veselības jautājumos un profesionālās izglītības darba veikšana, līdz ar to māsas kompetencē faktiski un atbilstoši Tiesnešu ētikas komisijas skaidrojumam par to, kas ir pedagoga darbs likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 6.panta izpratnē, ietilpst arī pedagoga darbs.

Vispārzināms ir fakts, ka daudzi Latvijas Republikas tiesneši savieno tiesneša amatu ar dažāda nosaukuma darbiem, kas saistīti ar personu izglītošanu un apmācību, kas notiek ne tikai izglītības iestādēs, bet arī valsts un pašvaldību iestādēs un kapitālsabiedrībās.

Nav samērīgs ierobežojums, ko noteic tiesnesim likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 6.panta ceturtās daļas 2.punkts, jo labums, ko iegūst sabiedrība ar šādu ierobežojumu, nav lielāks par tiesneša cilvēka pamattiesībām, piemēram, būt vienlīdzīgam likuma priekšā un izvēlēties nodarbošanos atbilstoši spējām un kvalifikācijai, nodarīto kaitējumu.

Tiesnesis medicīnisko izglītību ieguvis, studējot četrus gadus par valsts budžeta līdzekļiem, kurus veido sabiedrības samaksātie nodokļi. Sabiedrība varētu taisnīgi sagaidīt, ka tiesnesis par sabiedrības līdzekļiem iegūtās medicīniskās zināšanas un prasmes pielietotu un pilnveidotu, piedaloties sabiedrības saslimušo iedzīvotāju ārstniecībā, nevis to, ka pēc gada, neveicot profesionālo darbību māsas profesijā, zaudētu par sabiedrības līdzekļiem iegūto medicīnisko izglītību un tiesības piedalīties ārstniecībā.

Slimnīcas atšķirībā no izglītības un apmācības iestādēm, kur nodarbināti daudzi Latvijas tiesneši, darbojas visu diennakti, un māsai jāveic pacientu aprūpe visu diennakti, katru dienu. Tiesnesis nodarbojās ar pacientu ārstniecību māsas profesijā ārpus tiesu parastā darba laika vakaros, naktīs, brīvdienās, svētku dienās un sava tiesneša atvaļinājuma laikā, līdz ar to māsas darba veikšana netraucēja tiesneša pienākumu pildīšanu.

Tiesnesis valstij ir samaksājis naudas sodu un uzskata, ka sodīts netaisnīgi un pretēji likumā noteiktajam soda mērķim, jo, veicot māsas darbu no tiesneša tiešo pienākumu pildīšanas brīvajā laikā, darbojās sabiedrības interesēs.

Tiesnesis norāda, ka ir atkārtoti vērsies Satversmes tiesā un iesniedzis sūdzību Eiropas Cilvēktiesību tiesā.

[3] Saskaņā ar likuma “Par tiesu varu” 91.2 panta 4. punktu Tiesnešu ētikas komisija apspriež ētikas normu pārkāpumus un sniedz atzinumus par ētikas normu interpretāciju un pārkāpumiem. Tādēļ komisija vērtē, vai tiesneša rīcībā ir konstatējams ētikas normu pārkāpums un, ja ir konstatējams, vai pārkāpums ir rupjš un ir ierosināma disciplinārlieta.

Izvērtējusi Tiesnešu ētikas komisijas rīcībā esošos materiālus un tiesneša sniegto informāciju, komisija atzīst, ka tiesneša rīcībā, izdarot administratīvos pārkāpumus, par kuriem tiesnesis ir saukts pie atbildības, ir konstatējams rupjš ētikas normu pārkāpums.

[4] Tiesnešu ētikas kodeksa 2.kanona 1.punkts noteic, ka tiesnesis ciena un ievēro likumu, godprātīgi un ar cieņu attiecas pret savu amatu, amata pienākumiem, procesa dalībniekiem, kolēģiem un sabiedrību kopumā.

Kanona 2.punktā noteikts, ka tiesnesis, gan veicot amata pienākumus, gan darbojoties ārpus tiem, rīkojas tā, lai veicinātu sabiedrības uzticēšanos tiesu varai.

Tiesnešu ētikas kodeksa 5.kanonā noteikts, ka tiesneša uzvedībai visā savā darbībā jābūt tādai, lai stiprinātu tiesu varas autoritāti. Kanona 1.punkts noteic, ka tiesnesis ir pakļauts pastāvīgai sabiedrības uzmanībai, tādēļ viņam jāpieņem tādi uzvedības ierobežojumi, kas jebkurai personai varētu šķist apgrūtinoši. Aizliegums neatbilstoši uzvesties attiecas gan uz tiesneša profesionālo darbību, gan privāto dzīvi.

Tiesnešu ētikas komisija jau iepriekš vairākos atzinumos norādījusi, ka personai, uzņemoties tiesneša pienākumus, jāsaprot, ka tās rīcībai arī tajos gadījumos, kas nav saistīti ar tiesas spriešanu, nav vienīgi personisks raksturs. Ikviena tiesneša rīcība sabiedrībai parāda tiesu varas kopumā izpratni par tiesībām un morālām vērtībām (*skat., piemēram, Tiesnešu ētikas komisijas 2015.gada 4.septembra un 2021.gada 2.februāra atzinumu*).

No tiesnešu ētikas normām un uzvedības principiem izriet, ka tiesnešu ētiskās uzvedības standartiem ir izvirzītas augstākas prasības, nekā citiem sabiedrības locekļiem (*skat. Tiesnešu ētikas komisijas 2008.gada 1 augusta atzinumu*).

Tiesnesis var kļūdīties, bet nevar sava pārkāpuma attaisnošanai izmantot situāciju, kad viņš pats personīgi nav darījis visu iespējamo un nav pārliecinājies par to, ka viņa rīcība nebūs pretrunā likumā noteiktajam, apzinoties, kāda rīcība no viņa konkrētajā situācijā ir sagaidāma (*skat. Tiesnešu ētikas komisijas 2021.gada 2.februāra atzinumu*).

[5] Likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 6.panta ceturtajā daļā ir norādīti amati, kurus var savienot valsts amatpersona, tai skaitā tiesnesis. Tiesību normas cita starp noteic, ka tiesnesim ir atļauts savienot sava amata pildīšanu ar pedagoga, zinātnieka, ārsta, veterinārārsta, profesionāla sportista vai radošo darbu.

Atbilstoši minētā likuma 7.panta trešajai daļai tiesnesis papildus šā likuma 6.panta ceturtajā daļā uzskaitītajiem amatiem, var savienot savu tiesneša amatu tikai ar 1) amatu attiecīgās profesijas vai nozares biedrībā, arī arodbiedrībā, izņemot šajā daļā minēto institūciju vadītājus un gadījumus, kad tas ir aizliegts ar likumu; 2) šādiem amatiem, ja tas nerada interešu konfliktu un ir saņemta tās valsts amatpersonas vai koleģiālās institūcijas rakstveida atļauja, kura attiecīgo personu iecēlusi, ievēlējusi vai apstiprinājusi amatā vai kura minēta šā likuma 8.1 panta vienpadsmitajā daļā: a) eksperta (konsultanta) darbu, kura izpildes vieta ir citas valsts administrācija, starptautiskā organizācija vai tās pārstāvniecība (misija), b) amatu biedrībā vai nodibinājumā, vai reliģiskajā organizācijā.

Satversmes tiesa ir norādījusi, ka likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 7.pants ir daļa no normatīvā regulējuma, kas nodrošina tiesneša kā amatpersonas darbības atklātumu un atbildību sabiedrības priekšā, kā arī nodrošina tiesu varas neatkarību demokrātiskā valstī (*skat. Satversmes tiesas 2015.gada 23.novembra sprieduma lietā Nr. 2015-10-01 17.punktu*). Likumā noteikto ierobežojumu mērķis ir nodrošināt tiesnešu neatkarību institucionālā līmenī.

No minētā secināms, ka likums “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” ir reglamentējis tos amatus, kurus tiesnesim ir tiesības savienot ar savu amatu, un noteic gadījumus, kad amatu savienošanai ir nepieciešama speciāla atļauja. Par likuma prasību neievērošanu attiecībā uz noteiktajiem amatpersonas amatu savienošanas ierobežojumu pārkāpumiem tiesnesi var saukt pie administratīvās atbildības.

[6] Tiesnesis, neievērojot likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” noteiktos amata savienošanas ierobežojumus, ir izdarījis administratīvos pārkāpumus, kas ir atzīti ar spēkā stājušos tiesas spriedumu. Tomēr ne katrs likuma pārkāpums pats par sevi ir rupjš tiesneša ētikas normu pārkāpums. Tiesnešu ētikas komisijas ieskatā jāņem vērā administratīvā pārkāpuma smagums, izdarīšanas apstākļi un sabiedrības apdraudējuma pakāpe, kā arī paša tiesneša attieksme.

Izskatāmajā gadījumā administratīvo pārkāpumu smagumu, raksturu un citus apstākļus ir izvērtējusi iestāde un tiesa, piemērojot tiesnesim naudas sodu par katru no tiem. Tiesnešu ētikas komisija, sniedzot konkrēto atzinumu un ievērojot savu kompetenci, nepārvērtēs iestādes un tiesas secinājumu par to, vai likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 6.panta ceturtās daļas 2.punktā noteiktais ārsta amats, kuru ir atļauts savienot ar tiesneša amatu, ir tulkojams paplašināti un ir attiecināms arī uz citām ārstniecības personām. Tiesa ar spēkā stājušos spriedumu ir novērtējusi visus apstākļus lietā un interpretējusi tiesību normas. Atbilstoši likuma “Par tiesu varu” 16.panta ceturtajai daļai spriedumā nodibinātie faktiskie un tiesiskie apstākļi ir saistoši visiem.

[7] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 98.panta pirmo daļu privātpersonai ir tiesības saņemt uzziņu par savām tiesībām konkrētajā tiesiskajā situācijā (turpmāk — uzziņa).

Uzziņa ir veids, kā persona, pirms vēl valsts nav nodibinājusi publiski tiesiskās attiecības administratīvā akta veidā (tātad, realizējot publisko varu), var uzzināt kompetentās iestādes viedokli attiecīgajā jautājumā. Uzziņa ir iestādes atbilde uz uzdoto jautājumu par to, kā konkrētajos apstākļos ir piemērojamas tiesību normas (*skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr. SKA – 34/2008 13.punktu*). Lai arī uzziņa tās adresātam nav juridiski saistoša, tomēr ar tiesībām uz uzziņu persona īsteno Latvijas Republikas Satversmes 90.pantā nostiprinātās tiesības zināt savas tiesības. Tas personai ļauj plānot savu rīcību, zinot kompetentās iestādes viedokli un nebaidoties, vai ir pareizi saprastas tiesību normas.

Tiesnesis izmantoja likumā noteiktās tiesības un lūdza iestādi sniegt viņam uzziņu par tiesneša amata savienošanu ar medicīnas māsas amatu. Iestāde tiesnesim 2020.gada 11.septembrī sniedza uzziņu, kurā norādīja, ka ārstniecības personas ārsts un medicīnas māsa ir nodalāmi amati un medicīnas māsa nav uzskatāma par ārstu likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” izpratnē, līdz ar ko nav pieļaujama šo abu amatu apvienošana publiskas personas kapitālsabiedrībā ārstniecības iestādē.

Neskatoties uz kompetentās iestādes nepārprotamu skaidrojumu par konkrētās tiesību normas piemērošanu, tiesnesis /datums B/ noslēdza darba līgumu ar valsts SIA “/Nosaukums B/” par medicīnas māsas darbu.

[8] Tiesnesis uzskata, ka viņš drīkstēja savienot tiesneša un medicīnas māsas amatus, jo tas izriet no Satversmes tiesas atziņām, kas paustas lietā Nr.2015-10-01 un Nr.2015-22-01. Tiesnešu ētikas komisijas ieskatā Satversmes tiesas spriedumos minētajās lietās sniegtā likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 7.panta trešās daļas interpretācija nav attiecināma uz konkrēto tiesneša situāciju, bet gan ir attiecināma uz tiesnesi kā valsts amatpersonu, kuram nepieciešams sniegt asistenta pakalpojumu savam bērnam invalīdam vai kura ģimenē ar nedalītu mājsaimniecību ir pilngadīga persona ar invaliditāti, kurai nepieciešams asistenta pakalpojums.

Arī Satversmes tiesas spriedumi norādītajās lietās nevarēja tiesnesim radīt pārliecību par viņa darbību atbilstību likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” normām. Kaut medicīnas māsas pienākumos ietilpst pacientu aprūpe, tomēr Satversmes tiesas paustais par likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 7.panta trešo daļu ir attiecināms uz šauru personu loku – tiesneša ģimenes locekļiem, kuriem medicīnisku indikāciju dēļ ir nepieciešami asistenta pakalpojumi.

Līdzīgi arī Tiesnešu ētikas komisijas 2010.gada 9.jūlija skaidrojums nevarēja tiesnesim radīt paļāvību par savas rīcības tiesiskumu un amata savienošanas pieļaujamību.

Turklāt, tā kā kompetentā iestāde tiesnesim izskaidroja, ka tiesneša amats nav savienojams ar medicīnas māsas amatu, tiesnesim nevarēja radīt paļāvību savas rīcības tiesiskumam arī tiesas priekšsēdētājas atļauja amatu savienošanai.

[9] Tiesnešu ētikas komisijas funkcijas ir noteiktas likuma “Par tiesu varu” 91.2 pantā un tās cita starp paredz, ka komisija skaidro un analizē Tiesnešu ētikas kodeksa normas un konsultē tiesnešus par ētikas jautājumiem. Tiesnešu ētikas komisijas kompetencē nav skaidrot likumā noteiktās personas tiesības un pienākumus un sniegt saistošu skaidrojumu par likuma piemērošanu un interpretāciju. Šis apstāklis tika pārrunāts ar tiesnesi klātienē, kad Tiesnešu ētikas komisija saņēma lūgumu skaidrot, vai likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 6.panta ceturtās daļas 2.punktā noteiktais ārsta amats ir tulkojams paplašināti un attiecināms arī uz citām ārstniecības personām. Tiesnesis Tiesnešu ētikas komisijas sēdē apstiprināja, ka viņam komisijas sniegtā mutiskā atbilde ir saprotama un rakstiski atbildēt nav nepieciešams.

[10] Ņemot vērā norādīto apstākļu kopumu, Tiesnešu ētikas komisija secina, ka tiesneša rīcība, izdarot administratīvos pārkāpumus, kas saistīti ar likumā noteikto amata savienošanas ierobežojumu pārkāpumu un atlīdzības saņemšanu, neatbilst tādiem uzvedības standartiem, kas būtu tiesneša amata cienīga un kādu no tiesneša sagaida sabiedrība. Šāds pārkāpums var atstāt negatīvu attieksmi pret visu tiesnešu korpusu kopumā, jo var radīt sabiedrībā pārliecību, ka likumā noteiktie amata ierobežojumi nav attiecināmi uz tiesnesi un tiesnesim likums nav jāievēro.

Kā atzīts Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā, tiesneši jau pēc sava veicamā darba rakstura ir tiesiskuma garantētāji valstī, tādēļ to rīcībai pat ārpus savu darba pienākumu veikšanas ir jābūt tādai, lai saglabātu un vairotu sabiedrības uzticēšanos tiesu varai (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2021.gada 9.februāra sprieduma lietā "Xhoxhaj v. Albania", pieteikums Nr. 15227/19, 407.punktu*). Tādējādi tiesnesim ir jāatbilst augstiem uzvedības standartiem gan profesionālajā, gan arī privātajā dzīvē. Ja tiesnesis publiski spriedumā nosoda to, ko pats dara privāti, tad viņš var zaudēt sabiedrības uzticēšanos un tādējādi ietekmēt arī sabiedrības uzticēšanos tiesu varai kopumā (*sk.: United Nations Office on Drugs and Crime, Commentary on Bangalore Principles of Judicial Conduct, September 2007, para. 103*).

Tiesneša rīcība un uzvedība arī ārpus savu amata pienākumu pildīšanas atstāj iespaidu uz sabiedrības viedokli par tiesu un rada vispārēju priekšstatu par tiesu varu kopumā. Tiesnesim jārēķinās ar atrašanos sabiedrības uzmanības centrā un jāapzinās, ka tiesneša izdarīti pārkāpumi piesaista sabiedrības uzmanību.

[11] Tiesnešu ētikas komisijas ieskatā konkrētajā gadījumā iestājušās sekas – tiesnesis administratīvi sodīts par administratīvu pārkāpumu izdarīšanu, kas saistīti ar amata savienošanas ierobežojumu pārkāpšanu un atlīdzības gūšanu – liecina par to, ka tiesneša rīcība neatbilst tiesnesim izvirzītajām uzvedības prasībām un mazina sabiedrības uzticēšanos tiesu varai kopumā.

Tiesneša izdarītie administratīvie pārkāpumi ir atstājuši negatīvu iespaidu uz sabiedrības attieksmi pret visiem tiesnešiem kopumā. Ievērojot minēto, kā arī tiesneša attieksmi pret pārkāpumiem un spēkā stājušos tiesas spriedumu, Tiesnešu ētikas komisija atzīst tiesneša pieļauto ētikas normu pārkāpumu par rupju, kas saskaņā ar Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 3. panta trešo daļu ir pamats disciplinārlietas ierosināšanai.

Ņemot vērā norādīto, Tiesnešu ētikas komisija

**atzīst**

tiesneša rīcībā ir konstatējams Tiesnešu ētikas kodeksa 2.kanona 1., 2.punkta un 5.kanona 1.punkta pārkāpums.

Tiesneša ētikas normu pārkāpums ir rupjš, kas ir pamats disciplinārlietas ierosināšanai.
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