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**Saeimas Aizsardzības, iekšlietu**

**un korupcijas novēršanas komisijai**

*Par priekšlikumiem grozījumiem likumā „Par valsts noslēpumu”*

 [1] Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas (turpmāk – komisija) 2024. gada 8. maija sēdē tika izskatīti priekšlikumi grozījumiem likumā „Par valsts noslēpumu”. Tieslietu padomes priekšsēdētājs ar 2024. gada 7. maija vēstuli Nr. 13-3/594nos ir informējis komisiju par Tieslietu padomes 2024. gada 26. aprīlī sagatavošanas sēdē paustiem viedokļiem un iebildumiem pret ierosinājumu grozīt pastāvošo kārtību un tiesnešiem turpmākam darbam ar valsts noslēpumu pieprasīt tikai speciālo atļauju pieejai valsts noslēpumam.

Turpinot starpinstitucionālo diskusiju par situācijas iespējamajiem risinājumiem, Tieslietu padome vērš uzmanību uz turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[2] Prasība tiesnešiem saņemt speciālo atļauju pieejai valsts noslēpumam nav izmantojama kā tiesnešu lojalitātes apliecinājums. Tieslietu padome uzsver, ka tai nav šaubu par Latvijas tiesnešu lojalitāti valstij un spēju nepieciešamības gadījumā saņemt arī speciālo atļauju pieejai valsts noslēpumam. Informācija un pierādījumi, kas apliecinātu pretējo, nav saņemta ne no kompetentajām iestādēm, ne no citiem avotiem.

Tiesnešu darbs var tikt vērtēts un arī kritizēts sabiedriskās diskusijas ietvaros. Savukārt visas šaubas par tiesnešu lojalitāti, neatkarību un objektivitāti demokrātiskā tiesiskā valstī ir paužamas un izvērtējamas vienīgi tam īpaši izveidoto tiesisko mehānismu ietvaros: tiesneša noraidīšana, tiesneša atstatīšanās, tiesneša disciplinārā atbildība un kriminālatbildība. Tiesnešu korpusa lojalitātes apšaubīšana, abstrakti apsvērumi un hipotētiski pieņēmumi par lojalitātes riskiem rada bažas par tiesu varas ietekmēšanas mēģinājumiem, kā arī par demokrātiskās valstīs atzīto vērtību aizsardzību. Tas pats attiecināms arī uz konkrēta tiesneša lojalitātes apšaubīšanu, balstoties vienīgi uz tādu tiesneša privātās dzīves faktu publiskošanu, kas paši par sevi nepierāda tiesneša nelojālu attieksmi pret valsti. Īpaši uzmanīgiem ar šādiem izteikumiem vajadzētu būt politiķiem un amatpersonām, kas bez konkrētiem pierādījumiem apšaubot tiesu varas profesionalitāti un lojalitāti, var kaitēt arī valsts drošībai un demokrātiskai iekārtai.

[3] Lai gan priekšlikumā (likumprojekta anotācijā) tas nav tieši norādīts, no līdzšinējām diskusijām izriet, ka priekšlikuma pamatā ir tiesu varai adresētā kritika par it kā pārlieku maigiem spriedumiem vai pārlieku maigu drošības līdzekļu piemērošanu krimināllietās, kas saistītas ar valsts drošības interešu apdraudējumu.

Tiesu vara apzinās aktuālo ģeopolitisko situāciju, kā arī nepieciešamību aizsargāt nacionālās drošības intereses. Tiesu vara gan patstāvīgi risina šos jautājumus ar tai pieejamajiem līdzekļiem, gan tostarp sadarbībā ar Satversmes aizsardzības biroju un Valsts drošības dienestu organizē ar tiesnešu dalību pasākumus, kuros tiek aktualizēti ar valsts drošību saistīti jautājumi.

Nedrīkst aizmirst arī to, ka tiesām ir pienākums līdzsvarot valsts drošības aizsardzības intereses ar pienācīgu cilvēktiesību aizsardzības principu ievērošanu. Tā ir viena no tiesas pamatfunkcijām demokrātiskā tiesiskā valstī. Pienācīgs tiesas process un cilvēktiesību aizsardzība ir tas, kas mūsu valsti atšķir no valstīm ar apšaubāmām demokrātijas vērtībām un tiesiskuma tradīcijām.

[4]  Tiesnešu pieeja valsts noslēpumam un tiesības to izmantot savas kompetences ietvaros ir noteiktas likuma „Par valsts noslēpumu” 12. panta piektajā daļā. Šāda kārtība pēc būtības ir spēkā jau kopš likuma „Par valsts noslēpumu” spēkā stāšanās 1997. gadā.

Minētā kārtība vienmēr ir darbojusies, un tā nekad nav radījusi problēmas. Tā nosaka īpašu procedūru valsts noslēpuma aizsardzībai gadījumā, ja lietu skata tiesnesis, kuram nav izsniegta speciāla atļauja pieejai valsts noslēpumam. Nav ziņu par gadījumiem, kad tiesnesis būtu saukts pie atbildības par valsts noslēpuma aizsardzības pārkāpumu, kas radies šajā procesā. Vienīgais gadījums, kad pret tiesnesi ir ticis ierosināts kriminālprocess par valsts noslēpuma izpaušanu, bija 2015. gadā, turklāt tiesnesis bija saņēmis speciālo atļauju darbam ar valsts noslēpumu.

Tieslietu padome šobrīd nesaskata pamatu spēkā esošās kārtības pārskatīšanai, proti, nav konstatējami nedz valsts noslēpuma noplūšanas gadījumi tiesvedības procesos, nedz sistēmiski pārkāpumi tiesnešu darbā ar valsts noslēpumu saistītu lietu izskatīšanā.

[5] No likuma „Par valsts noslēpumu” sistēmas izriet, ka iepriekš minētā norma ir izņēmums no vispārējās kārtības par speciālās atļaujas pieejai valsts noslēpumam saņemšanu. Vienlaikus jau šobrīd tiesās ir vairāki tiesneši, kuriem ir izsniegtas speciālās atļaujas pieejai valsts noslēpumam. Līdz ar to speciālās atļaujas saņemšana vai likuma „Par valsts noslēpumu” 12. panta piektās daļas piemērošana ir tiesu darba organizācijas jautājums. Vienlaikus likuma „Par valsts noslēpumu” 12. panta piektās daļas piemērošana ļauj operatīvi reaģēt un nodrošināt tiesas spriešanas funkciju un nepārtrauktu lietu izskatīšanu gadījumos, kad lietā tiek iekļauti materiāli, kas satur valsts noslēpuma objektus.

[6] Situācijā, kurā sabiedriskās diskusijas krustugunīs tiek apspriesti maigi sodi vai drošības līdzekļu piemērošana krimināllietās, Tieslietu padome atgādina par likumdevēja plašo rīcības brīvību krimināltiesisko sankciju un kriminālprocesuālā regulējuma pilnveidošanā. Kaut arī likumdevējam ir jāņem vērā taisnīguma un samērīguma apsvērumi, nav konstatējami principiāli šķēršļi tiesiskā regulējuma pilnveidei atbilstoši pašreizējai ģeopolitiskajai situācijai, tā piemēram:

- pārskatot Kriminālprocesa likumā noteikto drošības līdzekļu piemērošanu ar nacionālās drošības apdraudējumiem saistītās lietās;

- pārskatot Krimināllikumā noteiktos soda veidus un apmērus ar nacionālās drošības apdraudējumiem saistītiem noziedzīgiem nodarījumiem.

Šādas izmaiņas tiesiskajā regulējumā varētu sniegt ātrāku un tiešāku ietekmi jautājumā par tiesu piemēroto sodu bardzību un drošības līdzekļu piemērošanu. Piemēram, līdzīgi likumdevējs rīkojās pēc plašās sabiedrības rezonanses ar vardarbību ģimenē saistītās lietās.

[7] Tiesu varas neatkarības garantijas nav pašmērķīgas – tās ir cieši saistītas ar sabiedrības uzticēšanos tiesu varai. Aktuālie ģeopolitiskie apstākļi dažkārt var prasīt arī zināmu pielāgošanos no tiesu varas.

Lai novērstu jebkādas šaubas par tiesnešu lojalitāti valstij, tiesu vara ir atvērta diskusijai par tiesneša amata kandidātu atlases kārtības pilnveidi, tostarp iegūstot valsts drošības aizsardzības institūciju atzinumu par tiesneša amata kandidātiem. Šim nolūkam ir nepieciešami attiecīgi grozījumi likumā „Par tiesu varu”.

Tāpat šie jautājumi, kas rada izpildvaras un likumdevēja bažas, var tikt risināti, pilnveidojot tiesu darba organizāciju, proti, ieviešot visās tiesās tādu pašu sistēmu, kāda šobrīd jau ir Augstākajā tiesā un Administratīvajā apgabaltiesā, kā arī citās tiesās, kur daļai tiesnešu ir piešķirtas īpašās pielaides valsts noslēpumam. Taču šādā gadījumā likuma „Par valsts noslēpumu” 12. panta piektās daļas norma nebūtu jāgroza, jo tā darbotos izņēmuma gadījumā, ja kādu apstākļu dēļ nebūtu iespējams tiesas sastāvā iekļaut tiesnešus ar speciālo atļauju (piemēram, kāds tiesnesis ir piedalījies lietas izskatīšanā iepriekš, atstatījies vai pieņēmis noraidījumu, atrodas ilgstošā prombūtnē u.tml.).

[8] Vienlaikus atbilstoši Satversmes 83. un 84. pantam, kas noteic tiesnešu neatkarības un neatceļamības principus, lojalitātes pārbaudes nevar kļūt par instrumentu amatā jau ieceltu tiesnešu ietekmēšanai. Ja kādam ir pamatotas šaubas par konkrētu tiesnešu lojalitāti Latvijas Republikai, tās paužamas un risināmas likumā noteiktajā tiesiskajā ceļā, to pienācīgi pierādot.

Ar cieņu

Tieslietu padomes priekšsēdētājs A. Strupišs

*Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*