**Tiesnešu ētikas komisija**

**ATZINUMS**

Rīgā 2018.gada 28.septembrī

[1] Tiesnešu ētikas komisija saņēmusi Tieslietu ministrijas lūgumu izvērtēt Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstuli par iespējamu tiesneses neētisku rīcību un nepieciešamības gadījumā lemt par disciplinārlietas ierosināšanu.

Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vēstulē norādīts, ka ir saņemta Maksātnespējas kontroles dienesta vēstule (pirms nosaukuma maiņas Maksātnespējas administrācija) par iespējamiem normatīvo aktu pārkāpumiem tiesneses rīcībā attiecībā uz lēmumu pieņemšanu lietās, kas saistītas ar uzņēmuma maksātnespējas lietu, un iespējamu interešu konfliktu.

Tiesnese divos lēmumos minējusi maksātnespējīgā uzņēmuma kreditoru, kura dalībnieks un vēlāk arī prokūrists noteiktajos laika posmos bijis tiesneses laulātais.

Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam ir pamats secināt, ka uzņēmuma maksātnespējas procesa laikā no saimnieciskās darbības iegūtie naudas līdzekļi tikuši novirzīti uzņēmumam, kas piederēja un kuru pārstāvēja tiesneses laulātais.

Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs lūdzis izvērtēt, vai tiesneses rīcība nav pretrunā ar tiesnešu darbību regulējošo normatīvo aktu prasībām un nepieciešamības gadījumā lemt jautājumu par disciplinārlietas ierosināšanu.

[2] Tiesnešu ētikas komisija saņēmusi Augstākās tiesas Civillietu departamenta priekšsēdētāja lūgumu sniegt Tiesnešu ētikas komisijas atzinumu jautājumā par to, vai tiesnese, taisot spriedumu, nav pārkāpusi Tiesnešu ētikas kodeksa 2.kanonu un 3.kanonu.

Lūgumā norādīts, ka Augstākās tiesas Civillietu departamentā saņemts Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protests par tiesas sprieduma atcelšanu. Protestā norādīti divi apsvērumi, proti, tiesa ar spriedumu pasludinājusi uzņēmuma maksātnespēju pēc tā kreditora pieteikuma situācijā, kad analoģisks tā paša kreditora pieteikums tajā pašā tiesā noraidīts tādēļ, ka konstatēts strīds par tiesībām, proti, parādnieks neatzīst konkrēto parādu. Tiesnese, kura ierosinājusi un izskatījusi lietu, ir maksātnespējīgā uzņēmuma kreditora dalībnieka un vēlāk prokūrista laulātā.

[3] Savā paskaidrojumā tiesnese norādījusi, ka neilgi pēc apstiprināšanas tiesneša amatā viņai nodots izskatīšanai kreditora pieteikums par uzņēmuma maksātnespējas procesa pasludināšanu. Izskatot tiesas sēdē kreditora pieteikumu par uzņēmuma maksātnespējas procesa pasludināšanu un noklausoties pieteicēja pārstāvja, parādnieka pārstāvja un administratora paskaidrojumus, tiesnesei nebija zināms, ka viens no uzņēmuma kreditoriem ir uzņēmums, kura dalībnieks ir tiesneses vīrs.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma redakciju, kāda tā bija spēkā uz pieteikuma izskatīšanas brīdi, administrators kārto kreditoru prasījumu reģistru un kreditora statusu parādnieks iegūst tad, kad iesniedz kreditora prasījumu un administrators pieņem lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu. Tiesnesei nebija zināms, ka pēc uzņēmuma maksātnespējas procesa pasludināšanas viņas vīra pārstāvētais uzņēmums iesniegs kreditora prasījumu parādnieka maksātnespējas procesā.

Tiesneses laulātais ir komersants un aktīvi veic uzņēmējdarbību. Ir bijis vairāku kapitālsabiedrību dalībnieks, akcionārs, valdes loceklis un prokūrists. Tiesnese nevar būt informēta par visu kapitālsabiedrību noslēgtajiem sadarbības līgumiem un komercdarījumiem, kuru skaits varētu būt sasniedzis 10 000 un no kuriem vairumam piešķirts komercnoslēpuma statuss.

Saistībā ar uzņēmuma maksātnespējas procesa virzību tiesnese izskatījusi vairāk nekā divdesmit dažādus kreditoru, parādnieka pārstāvja un administratora pieteikumus un sūdzības. Kreditors, kuru pārstāvējis tiesneses vīrs, tiesai nav iesniedzis ne pieteikumu, ne sūdzības izskatāmajās civillietās un nav bijis lietas dalībnieks.

Laikā, kad tiesneses vīrs bijis viens no uzņēmuma kapitāla daļu īpašniekiem, tiesnese ir izskatījusi vienu kreditora sūdzību par Maksātnespējas kontroles dienesta lēmumu un par administratores rīcību. Ar tiesas lēmumu kreditora iesniegtā sūdzība noraidīta.

Izskatot minēto sūdzību, tiesnesei nebija zināms, ka parādnieka maksātnespējas procesā tiesneses vīra pārstāvētais uzņēmums ir pieteicis kreditora prasījumu un administrators šo prasījumu ir atzinis.

Laikā, kad tiesneses vīrs bija tikai uzņēmuma prokūrists, tiesnese izskatījusi vairāku kreditoru, parādnieka pārstāvja un administratora sūdzības par Maksātnespējas kontroles dienesta lēmumu.

Tiesnesei, izskatot pieteikumus un sūdzības, nebija pamata lemt par sevis atstatīšanu no sūdzības un pieteikuma izskatīšanas. Konkrētajā situācijā ne tiesnesei, ne viņas laulātajam nebija finansiāla interese par sūdzības un pieteikuma izskatīšanu. Izskatot sūdzības un pieteikumus, neviena no pusēm nav bijusi laulātā pārstāvētais uzņēmums.

Tiesneses laulātais informējis tiesnesi par to, ka laikā, kad viņam bijusi izsniegta komercpilnvara un bijis ieraksts Komercreģistrā par prokūrista tiesību realizāciju pildīšanu, viņš nav saņēmis nekādu finansiālu atlīdzību. Minēto apstiprina uzņēmuma izsniegtā izziņa.

Pirmajā tiesneses lēmumā, kur pieminēts tiesneses vīra pārstāvētais uzņēmums, tiek atreferēti Maksātnespējas kontroles dienesta paskaidrojumi, par kuriem tiesneses vērtējums lēmumā netiek sniegts saskaņā ar likuma normām. Otrajā tiesneses lēmumā atreferēti administratora paskaidrojumi, kuros minēts tiesneses vīra pārstāvētais uzņēmums, tomēr no lēmuma redzams, ka arī minētie administratora paskaidrojumi lietā nav vērtēti.

Abās lietās izvērtēta administratora rīcība maksātnespējas procesā un nav izšķirts strīds, kurā viena no pusēm būtu tiesneses vīra pārstāvētais uzņēmums vai kas skartu minētā uzņēmuma intereses.

Parādnieka maksātnespējas procesa pieteikums un sūdzības izskatītas tiesas sēdēs un uz tām aicināti Maksātnespējas kontroles dienesta pārstāvji. Nevienā no tiesas sēdēm Maksātnespējas kontroles dienesta pārstāvji nav norādījuši uz apstākļiem, kas varētu būt par pamatu, lai apšaubītu tiesneses objektivitāti.

Tiesnese norāda, ka viņai, pieņemot lēmumus uzņēmuma maksātnespējas procesā, nebija un nevarēja būt personīga tieša vai netieša ieinteresētība lietas iznākumā. Nebija apstākļu, kas radīja pamatotas šaubas par tiesneša objektivitāti. Ņemot vērā minētos apstākļus, tiesnese nesaskatīja pamatu lemt jautājumu par sevis atstatīšanu no lietas izskatīšanas.

Tiesnese lūgusi Tiesnešu ētikas komisijai sniegt skaidrojumu, kā jārīkojas tiesnesim, kura laulātais ir komersants, veic aktīvu komercdarbību, ir dalībnieks, akcionārs vairākām kapitālsabiedrībām, ir bijis un ir vairāku kapitālsabiedrību valdes loceklis, ir bijis un ir vairāku kapitālsabiedrību prokūrists, un šo komercsabiedrību kopējais darījumu skaits gadā pārsniedz 10 000.

[4] Tiesnešu ētikas komisijas sēdē tiesnese uzturēja rakstveida paskaidrojumus, pieļaujot, ka pie šā brīža apstākļiem, kādi tie radušies jautājuma izskatīšanas gaitā, būtu rīkojusies citādi un būtu apsvērusi jautājumu par atstatīšanos no maksātnespējas procesā lemjamo jautājumu izskatīšanas. Papildus tiesnese norādīja, ka laikā, kad viņas vīra pārstāvētais uzņēmums ticis pieminēts viņas lēmumā, viņa zinājusi, ka šo uzņēmumu pārstāv viņas vīrs. Maksātnespējas procesā iesniegts maksātnespējīgā uzņēmuma kreditoru saraksts uz trīs lapām sīkā drukā. Maksātnespējas likuma redakcija, kāda tā bija spēkā uz pieteikuma izskatīšanas brīdi, neparedzēja iesniegt lietā kreditoru reģistru. Tiesnesei bija ierobežota pieeja kreditoru sarakstam un administratoram pastāvēja iespēja informēt tiesnesi par apstākļiem, kas liecina par iespējamu interešu konfliktu. Gadījumā, ja vīra pārstāvētais uzņēmums būtu bijis lietas dalībnieks, tiesnese izzinātu vīra uzņēmuma saistības ar maksātnespējīgo uzņēmumu un apsvērtu iespēju atstatīties no lietas izskatīšanas. Līdz 2013.gadam tiesnesei nebija ziņu par to, ka viņas vīra pārstāvētais uzņēmums ir tiesneses lietvedībā esošās maksātnespējas lietas kreditors un, ka viņš ir pieaicināts maksātnespējas procesā kā speciālists.

Tiesnese, tiesas priekšsēdētāja un arī kolēģi apsprieduši izveidojušos situāciju, bet nonākuši pie secinājuma, ka tiesnesei nav pamata atstatīties no lietas izskatīšanas, jo tiesneses vīra pārstāvētais uzņēmums nav lietas dalībnieks un sūdzībā norādītie apstākļi neskar tiesneses vīra pārstāvētā uzņēmuma intereses.

[5] Atbilstoši likuma “Par tiesu varu” 91.2 pantā noteiktajām Tiesnešu ētikas komisijas funkcijām, tās kompetencē neietilpst vērtēt tiesneša darbības pamatotību no materiālo un procesuālo tiesību normu piemērošanas aspekta, proti, lemjot konkrētus pieteikumus un sūdzības maksātnespējas procesa lietā. Tiesnešu ētikas komisijas kompetencē ir vērtēt tiesneša rīcības atbilstību tiesnešu ētikas normu prasībām.

Ņemot vērā minēto, Tiesnešu ētikas komisija neizskata Augstākās tiesas Civillietu departamenta priekšsēdētāja vēstulē un Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestā minētos apstākļus, kas saistīti ar maksātnespējas procesa pasludināšanu situācijā, kad analoģisks tā paša kreditora pieteikums tajā pašā tiesā noraidīts tādēļ, ka parādnieks neatzīst konkrēto parādu un konstatēts strīds par tiesībām.

[6] Ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta spriedumu izskatīts Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protests par tiesas spriedumu un nospriests atcelt tiesas spriedumu par uzņēmuma maksātnespējas procesa pasludināšanu un izbeigt tiesvedību sakarā ar kreditora pieteikumu par uzņēmuma maksātnespējas procesa pasludināšanu.

[7] Izvērtējusi Tiesnešu ētikas komisijas rīcībā esošos materiālus un tiesneses sniegtos paskaidrojumus, Tiesnešu ētikas komisija atzīst, ka tiesneses rīcībā ir konstatējams ētikas normu pārkāpums.

[8] Latvijas Tiesnešu ētikas kodeksa 2.kanona 3.punkts noteic, ka tiesnesis darbojas tā, lai veicinātu sabiedrības uzticību tiesas godīgumam un objektivitātei. Savukārt 3.kanona 18.punkts noteic, ka tiesnesis atstata sevi no tiesas procesa, kurā viņam personīgi, dzīvesbiedram (-ei) vai citiem radiniekiem un ģimenes locekļiem ir ekonomiska interese par izskatāmās lietas būtību vai prāvā iesaistīto pusi.

Atbilstoši ANO Ekonomisko un sociālo lietu padomes pieņemto Tiesnešu uzvedības Bangaloras 2.vērtības principam objektivitātei ir svarīga nozīme tiesneša amata pienākumu pienācīgai veikšanai. Tā attiecas ne vien uz pašiem lēmumiem, bet arī uz procesu, ar kuru tiek pieņemti lēmumi. Principa 2.2.punkts noteic, ka tiesnesis nodrošina, ka viņa rīcība – gan tiesā, gan ārpus tās – veicina un nostiprina sabiedrības, juristu un tiesvedības dalībnieku uzticēšanos tiesneša un tiesu sistēmas objektivitātei, principa 2.3.punktā noteikts, ka, ciktāl iespējams, tiesnesis rīkojas tā, lai pēc iespējas samazinātu gadījumus, kad viņš būtu jāatstādina no noteiktu lietu izskatīšanas vai izlemšanas, bet principa 2.5. un 2.5.3. punkts noteic, ka tiesnesim jāatsakās no līdzdalības ikvienā tiesvedībā, kurā viņš attiecīgo jautājumu nespēj lemt objektīvi vai kurā par viņu varētu rasties tāds priekšstats. Šāda veida tiesvedība var būt, piemēram, gadījumos, kad tiesnesim vai kādam tiesneša ģimenes loceklim ir ekonomiskas intereses attiecībā uz tiesā izskatāmā jautājuma rezultātu.

Tiesnešu ētikas komisija ir skaidrojusi, ka tiesneša objektivitāte ir obligāts nosacījums tiesneša pienākumu pienācīgai izpildei. Tā izpaužas ne tikai pieņemtā nolēmuma saturā, bet arī visās procesuālajās darbībās, kas nepieciešamas attiecīgu nolēmumu pieņemšanā. Objektivitātes princips ir uzticības tiesai svarīgs elements, proti, demokrātiskā sabiedrībā tiesai (tiesnesim) jārīkojas tā, lai procesa dalībniekos radītu uzticību tiesai (tiesnesim) (*sk. Tiesnešu ētikas komisijas 2008.gada 1.augusta skaidrojumu un 2012.gada 24.augusta atzinumu*).

Civilprocesa likuma 19.panta pirmās daļas 4.punkts noteic, ka tiesnesis nav tiesīgs piedalīties lietas izskatīšanā, ja viņš ir personīgi tieši vai netieši ieinteresēts lietas iznākumā vai ir citi apstākļi, kas rada pamatotas šaubas par viņa objektivitāti.

Likuma “Par tiesu varu” 14.panta pirmā daļa noteic, ka tiesnesis nevar piedalīties lietas izskatīšanā, ja viņš personiski tieši vai netieši ir ieinteresēts lietas iznākumā vai ja ir citi apstākļi, kas rada šaubas par viņa objektivitāti.

Tiesnešu ētikas komisija vairākkārt uzsvērusi, ka, vērtējot atstatīt vai neatstatīt sevi no lietas izskatīšanas, tiesnesim būtiski ir apsvērt, kā konkrētos apstākļus vērtētu neatkarīgs novērotājs, kas ir informēts un saprātīgs sabiedrības loceklis. (*sk. Tiesnešu ētikas komisijas 2011.gada 1.jūlija skaidrojumu)*. Ja tiesnesis nesaskata pamatu sevis atstatīšanai, tad konkrētie fakti, kas varētu radīt šaubas par tiesneša objektivitāti, viņam būtu jādara zināmi pārējiem procesa dalībniekiem, lai tie varētu lemt par noraidījuma pieteikšanu tiesnesim.

Tāpat, ja tiesnesim rodas šaubas atstatīt vai neatstatīt sevi no lietas skatīšanas pie konkrētiem apstākļiem, tiesnesis var atbildēt uz jautājumiem, kas kā rekomendācija ietverti sabiedriskās politikas centra “Providus” pētījuma ziņojumā “Tiesnešu ētika, kvalifikācija un atbildība Latvijā: kā neapstāties pie sasniegtā?”, piemēram:

* Vai konkrētās lietas iznākums reāli ietekmētu mani vai kādu ar mani saistītu personu labvēlīgi vai nelabvēlīgi?
* Vai šī lieta piesaista lielu sabiedrības uzmanību un izraisa pretrunas, mudinot uz īpaši kritisku attieksmi?
* Vai es šaubītos par tiesneša objektivitāti, ja pats būtu puse lietā, kur tiesnesis būtu līdzīgā situācijā?
* Vai man būtu nepatīkami, ja sevis neatstatīšanas gadījumā par šo situāciju un tās apstākļiem uzzinātu citi tiesneši, pavēstītu masu saziņas līdzekļi? (sabiedriskās politikas centra “Providus” pētījuma ziņojums “Tiesnešu ētika, kvalifikācija un atbildība Latvijā: kā neapstāties pie sasniegtā?”, Rīga, 2008, 134., 135.lpp.) (*sk. Tiesnešu ētikas komisijas 2009.gada 12.jūnija skaidrojumu*).

[9] Tiesnešu ētikas komisija piekrīt, ka līdz konkrētam laika posmam tiesnesei nebija ziņu par viņas laulātā darījuma partneriem, jo Maksātnespējas likuma redakcija, kāda tā bija spēkā uz maksātnespējas lietas izskatīšanas brīdi tiesā, neparedzēja kreditoru sarakstu iesniegšanu. Arī Augstākā tiesa, izskatot Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu, secināja, ka sprieduma taisīšanas brīdī tiesneses vīra pārstāvētais uzņēmums nebija lietas dalībnieks. Sprieduma pieņemšanas laikā minētais uzņēmums nebija parādnieka maksātnespējas procesa kreditors, jo par tās prasījuma atzīšanu nebija pieņemts attiecīgs administratora lēmums.

[10] Tajā pašā laikā Tiesnešu ētikas komisija konstatē, ka tiesnese, 2013.gadā un 2014.gadā izskatot maksātnespējas procesa administratores sūdzības par Maksātnespējas kontroles dienesta lēmumiem, ir izdarījusi atsauci uz kreditoriem, kur vienu no uzņēmumiem pārstāvējis tiesneses laulātais. Tas nozīmē, ka tiesnesei līdz ar minētajiem lēmumiem bija kļuvis zināms, ka konkrētajā maksātnespējas procesā ir iesaistīts kreditors, kuru pārstāv tiesneses laulātais.

Ievērojot to, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 1.pantam likuma mērķis cita starpā ir veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi, var secināt, ka maksātnespējas process lielā mērā notiek kreditoru interesēs. Tas savukārt nozīmē, ka maksātnespējas procesa ietvaros tiesas vai tiesneša pieņemtie lēmumi var atsaukties arī uz kreditoru interesēm. Šādos apstākļos neatkarīgam vērotājam no malas var rasties šaubas par tiesneša objektivitāti situācijā, kad tiesnesim ir zināmi parādnieka kreditori.

Tādējādi Tiesnešu ētikas komisijai ir pamats secināt, ka tiesnese ir pārkāpusi Tiesnešu ētikas kodeksa 2.kanona 3.punktu un 3.kanona 18.punktu. Tiesnesei, pieņemot lēmumu un zinot, ka viens no lēmumā minētajiem kreditoru pārstāvjiem ir viņas vīrs, lietas dalībniekos varēja radīt šaubas par tiesneses objektivitāti.

[11] Tiesnešu ētikas komisijas sēdē un arī rakstveida paskaidrojumos tiesnese norādīja, ka viņai nebija pamata lemt jautājumu par atstatīšanos no lietas izskatīšanas, jo nepastāvēja apstākļi, kuru dēļ šāds lēmums būtu jāpieņem. Ne tiesnesei, ne viņas laulātajam nebija finansiālu interešu. Tiesneses vīra pārstāvētais uzņēmums nebija lietas dalībnieks un sūdzības autors. Neviens no lietas dalībniekiem neizteica noraidījumu tiesnesei un nenorādīja uz iespējamo interešu konfliktu.

Tiesnešu ētikas komisija no tās rīcībā esošajiem dokumentiem un no tiesneses paskaidrojumiem nevar izdarīt secinājumu, ka tiesnese, izskatot ar maksātnespējas procesu saistītus jautājumus, būtu guvusi jebkādu ekonomisku labumu. Tāpat Tiesnešu ētikas komisijas rīcībā nav tiesas nolēmuma, kurš norādītu uz to, ka tiesneses pieņemtie lēmumi tikuši sastādīti tiesneses vīra pārstāvētā uzņēmuma labā.

Tomēr no tiesnešu ētikas normu viedokļa apstāklim, vai tiesnesis vai ar viņu saistītas personas lietas izskatīšanas rezultātā gūst kādu labumu, vai arī tam, kāda tiesnesim ir subjektīvā attieksme pret lietu, proti, cik neitrāls viņš jūtas attiecībā pret lietas dalībniekiem un ieinteresētām personām, nav izšķirošas nozīmes. Būtiski ir, ka pastāv objektīvi novērtējami apstākļi, uz kuriem raugoties no malas, neatkarīgam vērotājam var rasties šaubas par tiesneša objektivitāti, kas savukārt ir pamats atstatīties no lietas izskatīšanas.

Tiesnesim, kura rīcībā ir ziņas, kas varētu ļaut apšaubīt viņa objektivitāti, bet tajā pašā laikā esot pārliecinātam par to, ka šie apstākļi nevar būt par pamatu, lai atstatītos no lietas izskatīšanas, pastāv iespēja informēt procesa dalībniekus, lai tie varētu lemt par noraidījuma pieteikšanu tiesnesim.

[12] Tiesnešu ētikas komisija, novērtējot tiesneses pieļautā pārkāpuma smagumu, vispirms ņem vērā, ka atbilde uz to, vai tiesnesim ir jāatstatās no lietas izskatīšanas, ja tiesnesim ir kāda saistība ar maksātnespējīgā uzņēmuma kreditoru, nav tik acīmredzama, jo kreditors nav tiešs lietas dalībnieks, turklāt atsevišķās lietas procesuālajās stadijās tiesnesim var arī nebūt zināmi kreditori. Var pastāvēt arī gadījumi, kad maksātnespējīgam uzņēmumam ir ļoti liels kreditoru skaits, un tiesnesim objektīvi nemaz nav iespējams zināt par tiem. Minētais parāda, ka tiesneša objektivitātes novērtējums šādās lietās var būt atkarīgs no dažādiem apstākļiem un mainīties no lietas uz lietu. Tāpat neskaidrību par nepieciešamību atstatīties varēja radīt arī apstāklis, ka maksātnespējas procesa laikā var tikt pieņemti arī tādi lēmumi, kas tiešā veidā neskar kreditorus. Šādos apstākļos Tiesnešu ētikas komisija atzīst, ka tiesnese varēja arī neapzināties nepieciešamību atstatīties, vēl jo vairāk, ka uz šādu nepieciešamību nenorādīja Maksātnespējas kontroles dienesta pārstāvis, kurš piedalījās sūdzību izskatīšanā, kuru rezultātā 2013. un 2014.gadā tiesnese pieņēmusi minētos lēmumus. Arī maksātnespējas procesa administrators, kurš piedalās maksātnespējas procesa izskatīšanā un reģistrē kreditoru prasījumus, nav pieteicis tiesnesei noraidījumu vai norādījis uz iespējamu interešu konfliktu. Turklāt no apstākļa, ka tiesnese ir konsultējusies gan ar tiesas priekšsēdētāju, gan arī ar kolēģiem par nepieciešamību atstatīties, var secināt, ka tiesnesei nav bijusi kāda īpaša interese attiecībā uz šo lietu.

Ievērojot minēto, Tiesnešu ētikas komisija atzīst, ka tiesneses pieļautais pārkāpums nav rupjš.

[13] Paskaidrojumos Tiesnešu ētikas komisijai tiesnese lūgusi sniegt skaidrojumu, kā jārīkojas tiesnesim, kura laulātais ir komersants un veic aktīvu komercdarbību un šo komercsabiedrību kopējais darījumu skaits gadā pārsniedz 10 000.

ANO Ekonomisko un sociālo lietu padomes pieņemto Tiesnešu uzvedības Bangaloras principu 4.7.punkts noteic, ka tiesnesis apzina savas personīgās un savu uzticības personu finansiālās intereses un dara visu iespējamo, lai noskaidrotu savu ģimenes locekļu finansiālās intereses.

Tiesnešu ētikas uzvedības standartiem ir izvirzītas augstākas prasības nekā citiem sabiedrības locekļiem. Turklāt atsevišķas tiesnešu ētikas normas paredz ierobežojumus arī tiesnešu ārpustiesas darbībā (*sk. Tiesnešu ētikas komisijas 2008.gada 1.augusta atzinumu*)*.*

Tiesnesis nevar pārzināt visus sev tuvu cilvēku, ģimenes locekļu, draugu un laulātā finansiālās intereses. Tomēr tiesnesis, zinot viņam izvirzītās prasības, apstākļus, kuru dēļ viņš nevar piedalīties lietas izskatīšanā un zinot par tuvu cilvēku, laulātā, ģimenes locekļu, draugu aktīvu iesaistīšanos uzņēmējdarbībā, var aicināt šīs personas informēt tiesnesi par darījumiem, finansiālām interesēm, kuras varētu būt saistītas ar viņa tiesvedībā esošajām lietām.

[14] Tiesnešu ētikas komisija atzīst, ka tiesneses rīcība, izskatot sūdzības maksātnespējas procesā un zinot, ka vienu no maksātnespējīgā uzņēmuma kreditoriem pārstāv viņas vīrs, ir bijusi neētiska, bet tā nav vērtējama kā rupjš ētikas normas pārkāpums un nav pamata ierosināt disciplinārlietu.

Ņemot vērā minēto, Tiesnešu ētikas komisija

**atzīst:**

 tiesneses rīcība neatbilst Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa 2.kanona 3.punktam un 3.kanona 18.punktam;

 disciplinārlietas ierosināšanai nav pamata, jo konstatētais ētikas normu pārkāpums nav rupjš.

Komisijas priekšsēdētāja vietniece Alla Šilova

Komisijas locekļi Dzintra Amerika

 Madara Ābele

 Adrija Kasakovska

 Normunds Salenieks

 Dace Skrauple