**Tiesnešu ētikas komisija**

**ATZINUMS**

Rīgā 2018.gada 13.jūlijā

[1] Tiesnešu ētikas komisija saņēmusi tiesas priekšsēdētājas iesniegumu saistībā ar zvērinātas advokātes sūdzību par tiesnesi, kurā lūgts izvērtēt tiesneša iespējamo neētisko rīcību un nepieciešamības gadījumā lemt jautājumu par disciplinārlietas ierosināšanu.

 Tiesas priekšsēdētājas iesniegumā norādīts, ka, pārbaudes ietvaros noklausoties tiesas sēdes audioprotokolu civillietā, konstatēti iespējami tiesnešu ētikas normu pārkāpumi tiesneša rīcībā un uzvedībā.

[2] Zvērināta advokāte sūdzībā norāda, ka tiesas sēdē, kurā izskatīja prasītājas pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, viņa piedalījās kā prasītājas pārstāve.

Tiesnesis jau sēdes sākumā un visu tiesas sēdi neiecietīgi izturējās pret prasītāju, morāli ietekmējot viņu un norādot uz pieteikuma nepamatotību. Tiesnesis ierobežoja prasītājas juridiskās palīdzības sniedzējas tiesības uzdot jautājumus lietas dalībniekiem, pārtraucot viņu un/vai noraidot jautājumus, kas tieši attiecas uz izskatāmo lietu, t.i., vardarbīgu izturēšanos pret prasītāju un viņas mazgadīgajiem bērniem.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka tiesas sēdes gaita tika fiksēta audioierakstā, tāpēc sūdzībā netiek izklāstīta tiesneša rīcība, jo par to var pārliecināties, noklausoties audioierakstu.

[3] Tiesas priekšsēdētāja, lūdzot izvērtēt tiesneša iespējamo neētisko rīcību un nepieciešamības gadījumā lemt jautājumu par disciplinārlietas ierosināšanu, sniegusi papildus skaidrojumu par konkrētiem apstākļiem, kas liecina par tiesneša iespējami neētisku rīcību tiesas sēdē.

Noklausoties tiesas sēdes audioierakstu, konstatēts, ka vairākas reizes tiesas sēdes laikā tiesnesis vēršas pret prasītāju paaugstinātā balss tonī, pārtrauc prasītājas paskaidrojumus, izsaka savu viedokli, komentārus un personisko attieksmi pret izskatāmo pieteikumu, par tajā norādītajiem faktiem, par prasītājas rīcību vai bezdarbību, skaidro prasītājai, kas viņai būtu bijis jādara saistībā ar dažādiem notikumiem, izklāsta faktus no savas dzīves, savu radinieku pieredzi, kas pēc būtības neattiecas uz izskatāmo pieteikumu. No tiesas sēdes audioieraksta var rasties iespaids, ka tiesnesis negatīvi noskaņots pret prasītāju un viņas advokāti, nav neitrāls, pieļāvis paaugstinātu toni un advokāti pārtraucis ar vārdiem: “Man nav laika uzklausīt Jūsu jautājumus…”. Tiesnesis pieļauj uzvedību un paaugstinātu balss toni, ko varētu uztvert kā nepatiku un apgrūtinājumu tiesnesim skatīt konkrēto lietu, tajā pašā laikā izsakot dažādus vispārīgus secinājumus un dzīvē gūtās atziņas, kas pēc būtības lietā ir mazsvarīgas un nenozīmīgas konkrētā jautājuma izlemšanā.

Uzskata, ka minētie fakti ir vērtējami tiesneša ētiskas rīcības aspektā.

[4] Tiesas priekšsēdētāja lūgusi tiesnesi sniegt paskaidrojumus, un saņemtais paskaidrojums pievienots priekšsēdētājas iesniegumam Tiesnešu ētikas komisijai.

Tiesnesis savā paskaidrojumā neatzīst, ka tiesas sēdē būtu pieļāvis necienīgu vai neētisku uzvedību, norāda, ka viņa rīcība atbilda Civilprocesa likuma normām, kas nosaka pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību izskatīšanas kārtību.

Uzskata, ka nav neiecietīgi izturējies pret prasītāju un viņas pārstāvi, nav morāli viņu ietekmējis. Pret abām pusēm izturējies vienlīdz laipni, centies panākt, lai lietas dalībnieki atturētos no savstarpējiem apvainojumiem, kā arī nodrošināt pušu tiesības netraucēti sniegt paskaidrojumus par pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tāpēc šajā sakarā advokātei izteikts aizrādījums par nepieļaujamību traucēt paskaidrojumu sniedzēju.

Ņemot vērā, ka pieteikuma izskatīšanas dienā tiesnesim bija paredzēta arī krimināllietas izskatīšana un līdz ar to bija jārēķinās ar citai tiesas sēdei nozīmēto laiku, tiesnesis lūdza atturēties no jautājumiem, kas skar citus notikumus pagātnē, kas neattiecas uz pieteikumā norādīto laika periodu, kad notikusi vardarbība pret prasītāju un viņas dēlu.

Tiesnesis uzsver, ka nav ierobežojis procesa dalībnieku tiesības uzdot jautājumus, kas tieši attiecas uz izskatāmo pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Norāda, ka visi lietas materiāli pirmšķietami liecināja, ka pieteikums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību iesniegts ar mērķi panākt prasības apmierināšanu ierosinātajā civillietā, bet ne ar mērķi pasargāt prasītāju no reālas, notiekošas vardarbības.

[5] Tiesnešu ētikas komisijas sēdē tiesnesis sniedza līdzīgus paskaidrojumus, taču atzina, ka tiesas sēde lielā mērā sastāvēja no viņa komentāriem un skaidrojumiem par dažādiem lietas apstākļiem un sadzīviskām situācijām, kas ne vienmēr bija pamatoti un attiecās uz izskatāmo lietu.

Vienlaicīgi norādīja, ka tiesnesim tas ir liels stress, kad tiesas sēdē ir ātri jāreaģē uz dažādām situācijām un “jāregulē citu cilvēku dzīves”, tāpēc bieži vien korekti mēģina lietas dalībniekus “vest pie prāta” un nepieļaut tiesas sēdē konflikta situācijas. Tiesnesis jūt līdzi lietas dalībniekiem, “iejūtas viņu ādā”. Tiesnesim ir padziļināta taisnības izjūta, tāpēc tiesas sēdē mēģina noskaidrot visus lietā nozīmīgos faktus, pat līdz sīkām detaļām. Uzdodot lietas dalībniekiem arī nepatīkamus jautājumus, tiesnesis var skaidrāk redzēt lietas dalībnieku reakciju, tajā skaitā atklāt melus. Tajā pašā laikā tiesnesis cenšas neaizskart lietas dalībnieku cieņu un nenorādīt, ka tiesnesis juridiskajos jautājumos ir zinošāks par lietas dalībniekiem un viņu pārstāvjiem.

Tiesnesis secināja, ka atsevišķos gadījumos varējis izteikties mierīgāk, iztikt bez piezīmēm, lai gan tās nebija tendētas uz kāda aizvainošanu, pazemošanu vai nostāšanos kāda pusē. Paaugstināja balsi pret advokāti, jo viņa norādīja, kā tiesnesim jārīkojas. Advokātei izteica aizrādījumu, jo viņa teica priekšā prasītājai, kad viņa sniedza paskaidrojumus, noliedz jebkādu negatīvu attieksmi pret šo personu.

Tiesnesis vispārīgi atzina, ka atsevišķi viņa izteikumi bija neatbilstoši un izteica gatavību turpmāk izvairīties no liekiem komentāriem, tomēr konkrētus izteikumus, kuri, viņaprāt, bija neatbilstoši, viņš nosaukt tā arī nespēja.

[6] Saskaņā ar likuma ,,Par tiesu varu” 91.2 panta 1.punktu Tiesnešu ētikas komisija pēc tās personas pieprasījuma, kurai ir tiesības ierosināt disciplinārlietu, sniedz atzinumus par ētikas normu interpretāciju un pārkāpumiem.

Konkrētā gadījumā komisija izvērtē, vai tiesneša darbībās ir konstatējams ētikas normu pārkāpums.

[7] ANO Ekonomisko un sociālo lietu padomes pieņemto Tiesnešu uzvedības Bangaloras principos noteikts, ka tiesisko pienākumu pienācīgā pildīšanā ir svarīga objektivitāte, kas attiecas ne tikai uz pašu tiesas spriedumu, bet arī uz procesu, kurā spriedums pieņemts.Atbilstoši šo principu 2.1.punktā norādītajam, tiesnesim jāpilda savi tiesiskie pienākumi bez aizspriedumiem, neizrādot ne pret vienu savu labvēlību vai nelabvēlību, bet 6.6.punktā noteikts, ka tiesnesim ir jāsaglabā kārtība un pieklājīga uzvedība visās tiesas sēdēs un pašam jābūt pacietīgam, cienīgam un taktiskam attiecībās ar prāvas dalībniekiem.

Latvijas Tiesnešu ētikas kodeksā tiesneša attieksme pret saviem pienākumiem, pret jebkuru personu tiesas zālē ir uzsvērta kā liela vērtība, vairākkārt aplūkojot tiesneša darbību no dažādiem aspektiem.

Kodeksa 1.kanons noteic, ka tiesnesis tur cieņā savu amatu, tiesu varas neatkarību un tiesas godīgumu, tajā skaitā paredzot, ka tiesnesim jāpiedalās augstu uzvedības kultūras normu noteikšanā, piemērošanā un saglabāšanā, tiesnesim personiski jāievēro augstas uzvedības kultūras normas, lai apstiprinātu tiesu varas neatkarību un godīgumu.

Savukārt 2.kanons paredz, ka tiesnesis izvairās no necienīgas rīcības, kā arī no šķietamas šādas rīcības izraisīšanas. Tālāk kodeksa 3.kanons, kas skaidro ētikas standartus tiešo pienākumu pildīšanā, paredz, ka tiesnesis pilda tiesu varas uzliktos pienākumus objektīvi un taisnīgi. Tas cita starpā nozīmē, ka tiesnesim jābūt iecietīgam, cieņas pilnam un laipnam pret procesa dalībniekiem, pieprasot līdzīgu attieksmi arī no prāvniekiem, tiesas personāla un citiem cilvēkiem, kas pakļauti tiesneša vadībai un kontrolei (5.punkts); ka tiesnesis, iztiesājot lietu, darbojas pacietīgi, nosvērti un nesteidzīgi, tomēr efektīvi un uzņēmīgi (6.punkts); ka tiesnesis savus uzdevumus pilda ar atbildības sajūtu un bez aizspriedumiem (7.punkts); ka tiesnesis izvairās no vārdiem un runas, žestiem vai citas darbības, ko varētu uzņemt kā neobjektivitāti vai aizspriedumu izpausmi (8.punkts).

[8] Tiesnešu ētikas komisija ir noklausījusies tiesas sēdes audioprotokolu.

Komisija konstatēja, ka tiesas sēdes vadības stils nav lietišķs un korekts. Tiesneša komentāru un skaidrojuma apmērs aizņem ievērojamu daļu no tiesas sēdes laika, turklāt tie lielākoties nav saistīti ar Civilprocesa likumā noteikto tiesas pienākumu izskaidrot lietas dalībniekiem viņu tiesības un pienākumus, procesuālo darbību izdarīšanas vai neizdarīšanas sekas, būtisku lietas apstākļu noskaidrošanu.

Kā tas ir dzirdams tiesas sēdes ierakstā, tiesnesim visas tiesas sēdes gaitā ir raksturīga sava personiskā (nevis tiesas) viedokļa paušana, situācijas vai lietas dalībnieku teiktā komentēšana. Sadzīvisku sarunu līmenis tiek pārnests tiesas zālē, tiesnesis pauž personisko pieredzi, izsaka subjektīvu viedokli, kā cilvēkiem būtu jārīkojas dažādās sadzīviskās dzīves situācijās.

No tiesa sēdes ieraksta dzirdams, ka atsevišķi jautājumi un komentāri nav pieļaujami, ir cieņu aizskaroši. Kā netaktisks un personisks ir vērtējams tiesneša jautājums un komentāri attiecībā uz prasītājas personiskās, pat intīmās dzīves faktiem un lietas dalībnieku savstarpējām attiecībām un pienākumiem.

Novērojams audzinošs tonis, tiesnesis vēlas pamācīt un pāraudzināt lietas dalībniekus. Situācijas lietas izskatīšanas gaitā tiesnesis nerisina ar likumā paredzēto procesuālo līdzekļu palīdzību, bet izskata sadzīvisku sarunu līmenī, kam trūkst juridiska pamatojuma.

No tiesas sēdes ieraksta iespējams noprast, ka tiesnesis iesniegto pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību uzskata par nepamatoti iesniegtu, lai ietekmētu civillietas izskatīšanas rezultātu, izsaka komentārus un zināmā mērā izrāda savu aizkaitinājumu par to.

Tiesnesis tiesas sēdes laikā pārtrauc advokātes uzdoto jautājumu ar vārdiem: “Man nav laika uzklausīt Jūsu jautājumus”, neļauj to uzdot, ierobežojot viņas tiesības un pieļaujot paaugstinātu balss toni, ko var uztvert kā nepatiku pret prasītājas pārstāvi un pienākumu izskatīt iesniegto pieteikumu.

[9] Novērtējot tiesneša uzvedību konkrētajā tiesas sēdē, Tiesnešu ētikas komisija secina, ka pārlieka komentēšana un sadzīvisku situāciju skaidrošana, izmantojot personiskajā dzīvē gūto pieredzi, novērojumus un subjektīvas atziņas, neatbilda tiem profesionālajiem standartiem, kas tiesnesim noteikti Tiesnešu ētikas kodeksā, lai nodrošinātu efektīvu lietas iztiesāšanu un augstu uzvedības kultūras normu ievērošanu, kā arī varēja radīt šaubas par tiesas objektivitāti un autoritāti.

Tiesnešu ētikas komisija uzskata, ka, vadot tiesas sēdi, tiesnesim jādarbojas likumā noteikto tiesību un pienākumu robežās, noskaidrojot lietā nozīmīgos faktus un apstākļus, uzdodot jautājumus par tiem, izskaidrojot pušu tiesības un pienākumus, un visas situācijas tiesas zālē risinot ar likumā paredzēto procesuālo līdzekļu palīdzību, nevis aizstājot tos ar komentāriem par tiesneša personisko viedokli un skaidrojumiem par lietas dalībnieku uzvedību, kam izskatāmajā lietā nav būtiskas nozīmes. Tai pašā laikā Tiesnešu ētikas komisija neizslēdz iespēju, ka tiesnesis, balstoties uz savu personisko pieredzi, noskaidro kādus lietā būtiskus apstākļus, piemēram, ja lietas dalībnieks apgalvo kaut ko tādu, kas pēc tiesneša pieredzes pavisam neatbilst patiesībai. Tomēr konkrētajā gadījumā tiesnesis šo robežu pārkāpa.

Komisija arī norāda, ka pieteikuma (prasības pieteikuma) juridiskais vērtējums tiesnesim jāsniedz nolēmumā, izvērtējot pušu paskaidrojumus, iesniegtos pierādījumus un pieteikuma pamatotību, nevis ar sadzīvisku komentāru palīdzību tiesas zālē. Turklāt tiesnesis nedrīkst aizbildināties ar laika trūkumu un nākamās tiesas sēdes kavēšanu, aizskarot lietas dalībnieku procesuālās tiesības, vēl jo vairāk, ja konkrētajā gadījumā pats ir pieļāvis neefektīvu tiesas sēdes vadīšanas stilu, kas lielā mērā ir iemesls nākamās tiesas sēdes kavēšanai. Tiesnesim var rasties neplānotas situācijas, kad objektīvi tiek kavēta nākamā tiesas sēde, taču šāda situācija risināma korekti, nepieļaujot lietas dalībnieku procesuālo tiesību neievērošanu un necienīgu attieksmi. Konkrētā situācija nevarēja būt par pamatu nepacietībai, neiecietībai, balss pacelšanai, tiesnesim bija jāsaglabā cieņpilna attieksme un pieklājīga uzvedība.

Konkrētajā gadījumā tiesnesis nav ievērojis ētikas normas tiesas sēdē, nav ņēmis vērā Tiesnešu ētikas komisijas jau iepriekšējos atzinumos un skaidrojumos norādīto. Tai skaitā to, ka pēc jebkuras tiesneša rīcības sabiedrība vērtē arī viņa spējas izskatīt tiesu lietas taisnīgi, neatkarīgi un objektīvi. Turklāt katra tiesneša uzvedība atstāj iespaidu uz sabiedrības viedokli par tiesu varu (*sk. 2015.gada 16.oktobra skaidrojuma 3.punktu*) un sekmē vai grauj tiesu varas autoritāti. Šādā situācijā persona uzlūko konkrēto tiesnesi kā visu tiesu varu pārstāvošu un asociē pret sevi vērsto rīcību ar tiesu varas attieksmi kopumā. Tādējādi katra tiesneša rīcība ietekmē tiesu varas autoritāti.

[10] Tiesnesis pārkāpis Tiesnešu ētikas kodeksa 1.kanona 3. un 4.punktu, 2.kanona 2. un 3.punktu, 3.kanona 6. un 8.punktu, kas uzliek pienākumu tiesnesim, iztiesājot lietu darboties nosvērti un nesteidzīgi, tomēr efektīvi, kā arī izvairīties no vārdiem un runas, ko varētu uztvert kā neobjektivitāti vai aizspriedumu izpausmi. Tomēr, Tiesnešu ētikas komisijas ieskatā, pārkāpums nav atzīstams par rupju.

Ņemot vērā minēto, Tiesnešu ētikas komisija

**atzīst:**

tiesneša rīcībā ir konstatējams Latvijas Tiesnešu ētikas kodeksa 1.kanona 3. un 4.punkta, 2.kanona 2. un 3.punkta, 3.kanona 6. un 8.punkta pārkāpums;

disciplinārlietas ierosināšanai nav pamata, jo konstatētais ētikas normu pārkāpums nav rupjš.

Komisijas priekšsēdētāja Anita Kovaļevska
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