**Tiesnešu ētikas komisija**

**SKAIDROJUMS**

Rīgā 2018.gada 16.martā

 Tiesnešu ētikas komisija saņēmusi tiesas priekšsēdētājas iesniegumu, kurā lūgts sniegt skaidrojumu, vai likuma “Par tiesu varu” 89.panta piektās daļas un Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa 4.kanona 1.punkta izpratnē ir saskatāms tiesneša ētikas normu pārkāpums, ja tiesnesis paralēli savu tiešo amata pienākumu pildīšanai apgūst ar tiesību zinātnēm nesaistītu izglītības programmu mācību iestādē, apmeklējot pilna laika studijas tiesas oficiālajā darba laikā, un vai šādām darbībām ir nepieciešams tiesas priekšsēdētāja saskaņojums, kā arī, vai tiesas priekšsēdētāja rīcība, saskaņojot šādu tiesneša prombūtni, atbilst tiesneša (priekšsēdētāja) profesionālajai ētikai.

Ievērojot to, ka minētā situācija ir cieši saistīta ar jautājumu par tādām tiesnešu mācībām darba laikā, kas nav speciāli organizētas tiesnešu apmācības, kā arī tiesas priekšsēdētāja kompetenci attiecībā uz darba laika ievērošanas uzraudzību, Tiesnešu ētikas komisija sniedz skaidrojumu par šiem jautājumiem.

[1] Tiesnesis ir valsts amatpersona, un, pildot tiesneša amata pienākumus, tiesnesis pilda valsts dienestu (*sal. sk. Satversmes tiesas 2013.gada 10.maija sprieduma lietā Nr.2012-16-01 31.1. un 31.2.apakšpunktu un tur minēto atsauci uz tiesību doktrīnu*). Lai arī likums “Par tiesu varu” tiešā veidā nenoteic tiesneša darba laiku, tomēr, atrodoties valsts dienestā, tiesnesis nenoliedzami ir saistīts ar noteikumiem par darba laiku tiesas iestādē. Par to, piemēram, liecina gan tiesneša veicamo pienākumu raksturs, kuru izpilde ārpus darba laika un darba vietas pamatā nebūtu iespējama (piemēram, lietu izskatīšana tiesas sēdēs), gan tas, ka tiesneša pienākumu izpilde nereti ir atkarīga no sadarbības ar tiesas darbiniekiem, kolēģiem un tiesas priekšsēdētāju, kas tādējādi prasa savstarpēji vienotu uzskatu par saskaņotu darba laiku *(sk.* *Tiesnešu ētikas komisijas 2016.gada 14.oktobra skaidrojumu)*.

Tiesnešu ētikas komisija jau iepriekš, skaidrojot jautājumu par lekciju lasīšanu tiesas iestādes darba laikā, ir norādījusi, ka tiesneša darbs savā būtībā ir radošs un domāšanas procesu bieži vien nevar ielikt laika rāmjos, līdz ar to prasība ievērot darba laiku attiecībā uz tiesnesi ir formāla *(sk. Tiesnešu ētikas komisijas 2014.gada 14.februāra skaidrojumu)*. Tāpat ir jāatzīmē, ka domāšanas process nav saistāms tikai ar vienu konkrētu vietu, proti, tiesas iestādes telpām. Tādēļ tiesnesis savu darbības mērķi – taisnīgu tiesas nolēmumu – var sasniegt, atrodoties arī ārpus tiesas telpām un tiesas iestādes noteiktā darba laika *(turpat)*. Turklāt taisnīga tiesas nolēmuma pamatā ir tiesneša zināšanas, kas tai skaitā iegūstamas attiecīgās mācību iestādēs.

Līdz ar to tiesas iestādē noteiktais darba laiks uz tiesnesi būtu attiecināms nevis formāli (burtiski), bet elastīgi, ņemot vērā konkrētos apstākļus.

[2] Vienlaikus jāuzsver, ka atbilstoši Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa (turpmāk – Ētikas kodekss) 3.kanona 1.punktam tiesnešu tiešo pienākumu pildīšana ir primāra salīdzinājumā ar pārējām tiesneša veiktajām darbībām.

Respektīvi, tiesnesim būtu jāizvairās no darbībām, kas traucētu viņam efektīvi pildīt tiesneša pienākumus, jo prasītu vai aizņemtu pārāk daudz laika, radītu bažas par tiesneša objektivitāti vai citādā veidā apdraudētu tiesneša dienesta intereses *(sk., piemēram, Ētikas kodeksa 4.kanona 1.punktu, kā arī ANO Ekonomisko un sociālo lietu padomes pieņemto Tiesnešu uzvedības Bangaloras principu (turpmāk – Bangaloras principi) 4.11.4.apakšpunktu).*

Ņemot vērā iepriekš minēto, Tiesnešu ētikas komisijas ieskatā tiesnesim būtu vēlams mācību procesu tiesas iestādes darba laikā organizēt tādā veidā, lai tas netraucētu efektīvi pildīt tiesneša tiešos darba pienākumus, proti:

- tiesnesim būtu jārēķinās ar to, ka viņam dažādu ar tiešo pienākumu pildīšanu saistītu jautājumu risināšanai ir jābūt pieejamam gan tiesas darbiniekiem (piemēram, tiesneša palīgam un tiesas sēžu sekretāram), gan kolēģiem (primāri jau kolēģiem, kuri ar tiesnesi strādā vienā tiesas sastāvā), gan arī tiesas priekšsēdētājam. Tiesneša atrašanās ārpus tiesas telpām tiesas iestādes darba laikā nedrīkst traucēt vai kavēt to tiesas darbinieku, kolēģu un tiesas priekšsēdētāja pienākumu izpildei, kas ir atkarīgi arī no konkrētā tiesneša. Pretējā gadījumā tas būtu Ētikas kodeksa 3.kanona pārkāpums *(sk. Tiesnešu ētikas komisijas 2016.gada 14.oktobra skaidrojumu).* Turklāt, lai nodrošinātu, ka netiks kavēta vai traucēta tiesas darbinieku, kolēģu un tiesas priekšsēdētāja darba pienākumu izpilde, tiesnesim ir jāinformē par savu prombūtni, t.sk., ja tā saistīta ar mācībām. Minētais izriet arī no tiesneša pienākuma rīkoties, lai neradītu šaubas par viņa godprātību *(Bangaloras principu 3.1. un 3.2.apakšpunkts).* Citiem vārdiem, neradītu iespaidu, ka viņš rīkojas, ne ar ko nerēķinoties, bez jebkāda objektīva pamata neatrodoties darba vietā tiesas iestādes noteiktajā darba laikā;

- tiesneša mācībām nevajadzētu iespaidot lietu savlaicīgu izskatīšanu un tiesas nolēmumu taisīšanu *(sk. sal. Bangaloras principu 6.5.apakšpunktu)*;

- mācību procesam jābūt vērstam uz zināšanu, prasmju un personīgo spēju attīstību, kas sekmē tiesneša pienākumu pienācīgu veikšanu *(sk. sal. Bangaloras principu 6.3.punktu)*.

[3] Atbilstoši likuma “Par tiesu varu” 33.panta pirmajai daļai tiesas priekšsēdētājs vada tiesas iestādes darbu. Panta trešās daļas 3., 4. un 4.1punkts noteic, ka tiesas priekšsēdētājs nosaka tiesnešu pienākumus, kas saistīti ar tiesas iestādes efektīvu funkcionēšanu, atbild par lietu un citu pienākumu sadali starp tiesnešiem un organizē tiesas darbu. Savukārt panta ceturtās daļas 2. un 3.punkts paredz, ka tiesas priekšsēdētājs var pieprasīt tiesnesim paskaidrojumu par tiesneša darba organizācijas un citiem jautājumiem šajā pantā noteiktās kompetences ietvaros, kā arī dot tiesnesim rīkojumus, kas saistīti ar tiesneša darba organizāciju amata pienākumu izpildei.

Tādējādi, lai arī uz tiesneša darba laiku ir pieļaujams lūkoties elastīgi, tomēr no iepriekš minētajām tiesas priekšsēdētāja tiesībām un pienākumiem izriet, ka viņam ir jābūt informētam par to, vai tiesnesis atrodas vai atradīsies darba vietā darba laikā, jo pretējā gadījumā tiesas priekšsēdētājam nebūtu iespējams plānot un organizēt tiesas darbu.

Respektīvi, tiesnesim ir jāsaskaņo sava prombūtne ar tiesas priekšsēdētāju, kā arī jāinformē par prombūtnes iemesliem, lai būtu iespējams izvērtēt, vai šādai prombūtnei ir objektīvs un attaisnojams pamats *(sk. Tiesnešu ētikas komisijas 2016.gada 14.oktobra skaidrojumu)*. It īpaši šāds saskaņojums nepieciešams, ja tiesneša prombūtnei ir ilgstošs un sistemātisks raksturs, piemēram, ja tiesnesis vēlas iegūt papildu izglītību pilna laika studijās *(sk. sal. Bangaloras principu 6.3.apakšpunktu).*

Vienlaikus Tiesnešu ētikas komisija vērš uzmanību, ka pats par sevi apstāklis, ka tiesnesis paralēli savu profesionālo amata pienākumu pildīšanai vēlas apgūt ar tiesību zinātnēm nesaistītu izglītības programmu mācību iestādē, apmeklējot pilna laika studijas tiesas oficiālajā darba laikā, nedod pamatu uzskatam, ka šāda rīcība nav akceptējama, ja tā ir vērsta uz zināšanu pilnveidošanu, prasmju un personīgo spēju nostiprināšanu, kas sekmētu tiesneša pienākumu pienācīgu veikšanu, kā arī, ja šādas studijas netraucē nedz tiesneša, nedz tiesas darbinieku un tiesas priekšsēdētāja darba pienākumu izpildei.

[4] Rezumējot iepriekš minēto, Tiesnešu ētikas komisija atzīst, ka tiesnesim vispārīgi ir saistošs tiesas iestādē noteiktais darba laiks. Tomēr jāievēro, ka tiesnesis savu darba laiku var plānot elastīgi, viņam ir tiesības apmeklēt mācības arī darba laikā, pie nosacījuma, ka:

1) tiek nodrošināta profesionālo pienākumu efektīva izpilde;

2) tiesneša mācības neatstāj negatīvu ietekmi uz priekšsēdētāja, citu viņa kolēģu un tiesas darbinieku funkciju pienācīgu izpildi;

3) mācību process ir vērsts uz zināšanu pilnveidošanu, prasmju un personīgo spēju nostiprināšanu, kas sekmētu tiesneša pienākumu pienācīgu veikšanu.

Tāpat Tiesnešu ētikas komisija izskaidro, ka tiesas priekšsēdētājam gan likumā noteiktie amata pienākumi, gan arī ētikas normas atļauj prasīt, lai tiesnesis saskaņo ar viņu savu atrašanos ārpus darba telpām tiesas iestādes darba laikā, t.sk., ja prombūtne saistīta ar tiesneša mācībām.
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