**Tiesnešu ētikas komisija**

**ATZINUMS**

Rīgā 2018.gada 16.februārī

Tiesnešu ētikas komisija ir saņēmusi prasītājas civillietā sūdzību par tiesneses necienīgu rīcību tiesas sēdē, kurā tika izskatīta prasītājas prasība par uzturlīdzekļu piedziņu un atbildētāja pretprasība par laulības šķiršanu un saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu.

[1] Sūdzībā norādīts, ka tiesnese nav bijusi neitrāla, paudusi personisko attieksmi par prasītājas paskaidrojumiem*,* tiesneses uzvedība bijusi aizskaroša un nepieņemama, tiesnese sākusi kliegt uz prasītāju. Sūdzības iesniedzēja norāda, ka ir vīlusies Latvijas tiesu sistēmā, jo tiesneses uzvedība radījusi nepatīkamu priekšstatu par tiesu varu kopumā.

[2] Tiesnešu ētikas komisija, noklausoties tiesas sēdes audioprotokolu, kā arī sūdzībai pievienoto audioierakstu par tiesas sēdi, kurā tika pasludināts tiesas spriedums, nolēma pēc savas iniciatīvas apspriest iespējamo tiesneses ētikas normu pārkāpumu. Tiesnešu ētikas komisija lūdza tiesnesi sniegt paskaidrojumu, un šāds paskaidrojums komisijā tika saņemts.

[3] Tiesnese rakstveida paskaidrojumā iezīmējusi vispārējo gaisotni, kas valdījusi starp pusēm, paskaidro, ka ir centusies atgādināt pusēm par pareizāko veidu, kā būtu risināmi savstarpējie strīdi, tajos neizmantojot bērnu kā „ieroci”. Tiesnese uzskata, ka bijusi vienlīdz objektīva un arī skarba pret abām pusēm, gan uzdodot jautājumus, gan analizējot iesniegtos pierādījumus. Nenoliedz, ka atsevišķos gadījumos objektivitātes nodrošināšanai nācies pacelt balsi, taču nepiekrīt, ka ir kliegusi tieši uz prasītāju. Ir vēlējusies, lai puses izbeidz savstarpējos apvainojumus, vairāk domājot par bērna interesēm.

Tiesnese arī nenoliedz, ka ir vairākkārtīgi lūgusi prasītāju un viņas pārstāvi precizēt uzturlīdzekļu aprēķinā iekļautās summas par atsevišķām izdevumu pozīcijām. Taču norāda, ka viņas kā tiesneša pienākums ir izvērtēt visu lietā sniegto informāciju, tādēļ par pozīcijām, kas likās pārspīlētas vai nepamatotas, vēlējusies saņemt konkrētus paskaidrojumus. Redzot prasītājas attieksmi pret atbildētāju, tiesnesei radušās pamatotas aizdomas, ka daļa pozīciju prasībā ir iekļautas tikai tādēļ, lai palielinātu prasījuma kopējo summu. Tiesneses replika par savu pieredzi un zināšanām par to, cik lieli līdzekļi nepieciešami bērnu uzturēšanai, bija domāta kā mudinājums pārdomāt pieprasīto summu patiesumu, kas arī vairākās pozīcijās ir vainagojies ar panākumiem. Taču attiecībā par repliku par uzvārdu prasītājai pēc laulību šķiršanas tiesnese atzīst, ka varējusi izteikties saudzīgāk.

Tiesnese pieļauj, ka sakāpinātajā tiesas sēdes atmosfērā viņas balss toni atsevišķos brīžos varēja uztvert kā paaugstinātu vai pat aizskarošu. Nožēlo, ka lietas dalībniekiem ir radījusi nepareizu priekšstatu par sevi un tiesu. Tiesnese apliecina, ka noteikti turpmāk izvairīsies no izteikumiem, kurus lietas dalībnieki varētu interpretēt.

Tiesnese noraida sūdzībā minēto pārmetumu par sacīkstes principa pārkāpumu kā nepamatotu, jo ir vienīgi vēlējusies noskaidrot, vai atbildētājs apzinās, kāds ir valsts nodevas kopējais apmērs, un dot iespēju izmantot tiesības lūgt samazināt piedzenamo summu, lai atbildētāja rīcībā būtu vairāk naudas līdzekļu kopīgā bērna uzturēšanai un laicīgai uzturlīdzekļu maksāšanai. Tiesnese neuzskata, ka ir bijusi neobjektīva, jo tiesas izdevumi tiek maksāti valsts budžetā, prasītājai šajā gadījumā nav nekādu ieguvumu vai zaudējumu.

Saistībā ar sprieduma izpildi tiesnese skaidro, ka lietas izskatīšanas gaitā tiesnesei radusies pārliecība, ka atbildētājs labprātīgi izpildīs tiesas spriedumu, tādēļ aicinājusi prasītāju neiesaistīt ģimenes konfliktā vēl kādu tiesu varas pārstāvi. Šo skaidrojumu izteikusi tādā pat balsī, kā nolasījusi spriedumu, tādēļ tiesnese nepiekrīt sūdzībā teiktajam, ka ir kliegusi uz prasītāju.

[4] Tiesnešu ētikas komisijas sēdē tiesnese sniedza līdzīgus paskaidrojumus, kā arī piekrita, ka atsevišķos gadījumos tiesnese varējusi izteikties mierīgāk, varējusi iztikt bez piezīmēm, lai gan tās nebija tendētas uz kāda aizvainošanu, pazemošanu vai nostāšanos kāda pusē. Tiesnese norādīja, ka tiesas sēdēs nekliedz, bet balsi, iespējams, ir pacēlusi, norādot arī uz to, ka tiesnesei vispār ir skaļa balss. Piekrīt, ka, lai gan parasti var valdīt emocijas, tomēr reizēm tas neizdodas. Tiesnese apzinās, ka ir jāizvairās no jebkādiem iestarpinājumiem, piebildēm un piezīmēm, mēģina izvairīties no ironiska izteiksmes veida.

[5] Tiesneša uzvedības tiesas zālē un attieksmes pret procesa dalībniekiem standarti izriet no vairākām Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa normām.

Tā 1.kanons paredz, ka tiesnesis tur cieņā savu amatu, tiesu varas neatkarību un tiesas godīgumu. Atbilstoši šā kanona 3.punktam tiesnesim jāpiedalās augstu uzvedības kultūras normu noteikšanā, piemērošanā un saglabāšanā. Savukārt saskaņā ar šā kanona 4.punktu tiesnesim personiski jāievēro augstas uzvedības kultūras normas, lai apstiprinātu tiesu varas neatkarību un godīgumu.

Savukārt 2.kanons, kas kopumā runā par to, ka tiesnesis izvairās no necienīgas rīcības, kā arī no šķietamas šādas rīcības izraisīšanas, paredz, ka tiesnesis apzinīgi un nosvērti pilda savus darba pienākumus (2.punkts); darbojas tā, lai veicinātu sabiedrības uzticību tiesas godīgumam un objektivitātei (3.punkts); ka tiesnesim ir jābūt gatavam vienmēr atrasties sabiedrības uzmanības centrā (4.punkts); ka tiesnesim jāpieņem tādi uzvedības ierobežojumi, kas parastam pilsonim var šķist apgrūtinoši, turklāt tas jādara pēc brīvas gribas (5.punkts); ka aizliegums neatbilstoši uzvesties, kā arī izraisīt neatbilstošu uzvedību attiecas gan uz tiesneša profesionālo darbību, gan arī uz personisko dzīvi (6.punkts).

Savukārt kodeksa 3.kanons, kas skaidro ētikas standartus tiešo pienākumu pildīšanā, paredz, ka tiesnesis pilda tiesu varas uzliktos pienākumus objektīvi un taisnīgi. Tas cita starpā nozīmē, ka tiesnesim jābūt iecietīgam, cieņas pilnam un laipnam pret procesa dalībniekiem, pieprasot līdzīgu attieksmi arī no prāvniekiem, tiesas personāla un citiem cilvēkiem, kas pakļauti tiesneša vadībai un kontrolei (5.punkts); ka tiesnesis, iztiesājot lietu, darbojas pacietīgi, nosvērti un nesteidzīgi, tomēr efektīvi un uzņēmīgi (6.punkts); ka tiesnesis savus uzdevumus pilda ar atbildības sajūtu un bez aizspriedumiem (7.punkts); ka tiesnesis izvairās no vārdiem un runas, žestiem vai citas darbības, ko varētu uzņemt kā neobjektivitāti vai aizspriedumu izpausmi (8.punkts).

[6] Novērtējot tiesas sēžu ierakstus, iesniegtajā sūdzībā minētos apstākļus, kā arī tiesneses paskaidrojumus, Tiesnešu ētikas komisija nonāk pie secinājuma, ka tiesneses izturēšanās tiesas zālē un attieksme pret lietas dalībniekiem neatbilda iepriekš minētajām Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa normām.

Kā tas ir dzirdams tiesas sēdes ierakstā, tiesnesei visas tiesas sēdes gaitā ir raksturīga sava viedokļa paušana, ne visai taktisku piezīmju izteikšana, situācijas vai lietas dalībnieku teiktā komentēšana. Atsevišķas epizodes liecina par iesaistīšanos strīdā, nevis tā risināšanu. Tiesneses attieksmē, balss intonācijā un apstāklī, kādiem vārdiem tiesnese izsakās, ir jaušama ironija, neiecietība un aizkaitinājums. Atsevišķās epizodēs tiesnese neiecietību un aizkaitinājumu paudusi arī paceļot balsi, kas, Tiesnešu ētikas komisijas ieskatā, jau ir vērtējama kā kliegšana.

Piemēram, jau pašā tiesas sēdes sākumā, risinot jautājumu par pierādījumu pievienošanu lietas materiāliem, tiesnese sakāpinātā balss tonī un ironiskām piezīmēm izrāda savu aizkaitinājumu par to, ka šie pierādījumi nav iesniegti laicīgi. Minētais attiecināms arī uz epizodi, kad tiek risināts jautājums par bērna bērnudārza apmaksas jautājumiem. Savukārt nevajadzīgas un ļoti personiskas piezīmes tiesnese izsaka par jautājumu, kāpēc atbildētājs ir uzsācis pārskaitīt prasītājai uzturlīdzekļus. Tāpat tiesnese atbildētāja pretprasības būtību noskaidrojusi, faktiski pārbaudot pārstāves zināšanas par kopīgas aizgādības institūtu, tiešā tekstā arī iestarpinot frāzi „pirmais kurss juridiskā fakultātē”, tādā veidā pazemojot procesa dalībnieku. Turklāt tiesnese savu viedokli pauž sakāpinātā balss tonī un nepacietīgā, ironiskā veidā. Savukārt epizodē, kur tiek noskaidrots jautājums par tikšanos ar bērnu organizēšanas kārtību, tiesnese savu personīgo viedokli pauž jau ļoti paceltā balsī, kas vērtējama kā kliegšana, tiesnesei izsakot neapmierinātību ar veidu, kādā prasītāja vēlas nodrošināt tikšanās, izsakot arī aizspriedumainas piezīmes. Kā netaktiska un personiska ir vērtējama arī tiesneses piezīme attiecībā uz prasītājas laulības laikā iegūtā uzvārda saglabāšanu.

[7] Tiesnešu ētikas komisija atzīst, ka iepriekš minētajos apstākļos tiesnese nav rīkojusies saskaņā ar Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa 2.kanona 2.punktu, 3.kanona 5., 6., 7. un 8.punktu, kas paredz tiesnesim būt nosvērtam un pacietīgam, iecietīgam, cieņas pilnam un laipnam pret procesa dalībniekiem, kā arī izvairīties no vārdiem un runas, žestiem vai citas darbības, ko varētu uzņemt kā neobjektivitāti vai aizspriedumu izpausmi. Šo prasību neievērošana noved arī pie kodeksa 1.kanona 3. un 4.punkta pārkāpuma. Var piekrist arī sūdzības iesniedzējai, ka tiesneses uzvedība un attieksme varēja iespaidot sūdzības iesniedzējas uzticēšanos tiesai, kā arī radīt nepareizu priekšstatu par tiesu sistēmu kopumā. Tādējādi atzīstams, ka tiesneses rīcībā ir konstatējams arī kodeksa 2.kanona 3.punkta pārkāpums.

Vienlaikus Tiesnešu ētikas komisija nesaskata ētikas normu pārkāpumus, tiesnesei nolasot tiesas spriedumu, jo tiesnese izpildraksta iesniegšanas tiesu izpildītājam sekas izskaidro mierīgā un nosvērtā veidā, nepaceļot balsi, pretēji tam, kā norāda sūdzības iesniedzēja. Tāpat Tiesnešu ētikas komisija nesaskata, ka tiesnese, vēršot uzmanību uz atbildētāja tiesībām lūgt samazināt izdevumus par valsts nodevu, būtu radījusi iespaidu, ka viena puse atrodas labvēlīgākā situācijā, it īpaši, ņemot vērā apstākli, ka šis jautājums neskar prasītāju.

[8] Atbildot uz apsvērumiem, kas, tiesneses ieskatā, varētu attaisnot tiesneses izturēšanos, Tiesnešu ētikas komisija norāda, ka ne lietas dalībnieku uzvedība, ne izskatāmā jautājuma būtība, ne arī tas, cik lietas dalībnieks ir sīkumains savās prasībās, cik šīs prasības ir pamatotas vai nepamatotas, nevar būt par iemeslu tiesneša nepacietībai, neiecietībai, aizkaitinājumam vai aizvainojošai uzvedībai.

Šai sakarā ir jāatgādina Tiesnešu ētikas komisijas 2016.gada 26.februāra skaidrojums par tiesneša izturēšanos tiesas zālē.

Tā 2.punktā ir norādīts: lai arī tiesneša varā ir lemt par lietas rezultātu, tomēr šī kompetence nekādā veidā nepieļauj raudzīties uz lietā iesaistītajiem no varas pozīcijām. Demokrātiskā un tiesiskā valstī cilvēka cieņa ir viena no augstākajām vērtībām. Latvijas Republikas Satversmes ievadā tā ir minēta kā viena no Latvijas valsts pamatvērtībām. Cieņa pret cilvēku ir viens no Latvijas valsts pamatprincipiem. Šā skaidrojuma 3.punkts norāda uz to, ka taisnīgs tiesas process nozīmē cieņpilnu attieksmi pret personu, kura atrodas tiesas zālē. Profesionāls tiesnesis ne tikai pārzina piemērojamās tiesību normas, bet arī nodrošina, ka cilvēks tiesā nejūtas pazemots.

Minētā skaidrojuma 5.punktā arī norādīts, ka tiesas zālē ienāk dažādas personas ar dažādu uzvedības kultūru, tomēr tiesnesim, īstenojot tiesu varu un nodrošinot jebkuras personas tiesības uz taisnīgu tiesu, ir jāpatur prātā iepriekš minētie profesionālās ētikas standarti un jārīkojas atbilstoši tiem. Paaugstināta balss, dusmīgs tonis vai strupi jautājumi var rast skaidrojumu katrā konkrētajā gadījumā, piemēram, ka tiesnesim vispār piemīt attiecīgs runas stils. Tomēr, ja personības rakstura iezīmes pilnībā neatbilst vispārējam priekšstatam par to, kas tiek saprasts ar cieņpilnu attieksmi un laipnu uzvedību, tad tiesnesim ir īpaši jāpiedomā, lai viņa personiskās rakstura īpašības neietekmē tiesu lietas izskatīšanu.

Tiesnešu ētikas komisija izskatāmajā gadījumā neapšauba tiesneses pilnvaras noteiktu darbību veikšanā, piemēram, aizrādīt, ka pierādījumi nav iesniegti laicīgi, vai pārbaudīt piedzenamo uzturlīdzekļu apmēra pamatotību. Tomēr, kā Tiesnešu ētikas komisija jau ir norādījusi iepriekš minētajā skaidrojumā, būtisks ir arī veids, kā tiesnesis īsteno savas pilnvaras, jo pēc jebkuras tiesneša rīcības sabiedrība vērtē arī viņa spējas izskatīt tiesu lietas taisnīgi, neatkarīgi un objektīvi.

[9] Tajā pašā laikā Tiesnešu ētikas komisija piekrīt tiesneses paskaidrojumā norādītajam, ka tiesneses uzvedību tiesas sēdē pamatā noteica tiesneses vēlme panākt pēc iespējas saprātīgāku rezultātu attiecībā uz abām strīdā iesaistītajām pusēm. Šādā ziņā, Tiesnešu ētikas komisijas ieskatā, tiesneses aizrādījumi, iebildumi, ieteikumi vai norādījumi, ja vien tie būtu izteikti atbilstošā veidā, būtu gluži vietā. Lai gan veids, kādā tiesnese vada tiesas sēdi, nevar palikt nemainīgs, tomēr konkrētās lietas apstākļos Tiesnešu ētikas komisija pārkāpumu neatzīst par rupju.

Ņemot vērā minēto, Tiesnešu ētikas komisija

**atzīst:**

tiesneses rīcībā ir konstatējams Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa 2.kanona 2. un 3.punkta, 3.kanona 5., 6., 7. un 8.punkta, kā arī 1.kanona 3. un 4.punkta pārkāpums;

disciplinārlietas ierosināšanai nav pamata, jo konstatētais ētikas normu pārkāpums nav rupjš.

Komisijas priekšsēdētāja Anita Kovaļevska

Komisijas locekļi Dzintra Amerika

Madara Ābele

Ināra Jaunzeme

Baiba Lielpētere

Guntars Ploriņš

Normunds Salenieks

Dace Skrauple

Agnese Skulme

Alla Šilova