**Tiesnešu ētikas komisija**

**A T Z I N U M S**

Rīgā 2019.gada 11.oktobrī

[1] Tiesnešu ētikas komisija saņēmusi Tieslietu ministrijas lūgumu izvērtēt policijas priekšnieka pienākumu izpildītāja sūdzību par tiesneša rīcību administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā. Lūgts izvērtēt tiesneša nekorektu un neētisku uzvedību tiesas sēdē minētās administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā un nepieciešamības gadījumā lemt par disciplinārlietas ierosināšanu.

Tieslietu ministrijas iesniegumam pievienota policijas priekšnieka pienākumu izpildītāja sūdzība un tiesas priekšsēdētāja pienākumu izpildītājas rakstveida informācija.

[2] Sūdzībā norādīts, ka tiesnesis lietas izskatīšanas laikā nepārbaudīja uz tiesas sēdi ieradušos lietas dalībnieku personu identitāti un pilnvaras. Pēc pie administratīvās atbildības sauktās personas aizstāvja (turpmāk arī – aizstāvis) paskaidrojumu sniegšanas tiesnesis informējis: „Tātad, es laikam pirmīt aizmirsu pateikt, ka pie atbildības sauktās personas pilnvarotais pārstāvis ir N.M.”, kas liecina, ka tiesnesis ir pazīstams ar pieteicēja aizstāvi.

[2.1] Pārtraukuma laikā bijis dzirdams, kā telpā, kurā atradās tiesnesis, atrodas arī aizstāvis, kurš sarunājas ar tiesnesi, un sarunas laikā tiek apspriesta izskatāmā lieta.

[2.2] Tiesas sēdes laikā aizstāvis klusām sarunājies ar tiesnesi, audioprotokolā dzirdamas frāzes: „Nepieņem; nē, es pats nevaru pierādījumus meklēt”. Saruna notikusi tik klusu, lai to nedzirdētu citas klātesošās personas.

[2.3] Otrā pārtraukuma laikā, ejot ārā no tiesas sēžu zāles, tiesnesis mutiski aizstāvim pateicis, ka viņam vajadzējis iesniegt pierādījumus par to, ka vieta, kur stāvēšanai bijis novietots pieteicēja transportlīdzeklis, ir nomale.

[2.4] Tiesas zālē portatīvajā tiesas datorā nav varēts nodrošināt iespēju piekļūt interneta vietnei *google maps*.

[3] Tiesas priekšsēdētāja pienākumu izpildītāja saistībā ar sūdzību sniegusi informāciju Tieslietu ministrijai, norādot, ka tiesnesis atzinis, ka, uzsākot lietas izskatīšanu, nav pārbaudījis ieradušos personu identitāti un pilnvaras, pie administratīvās atbildības sauktās personas aizstāvi pazīst, jo viņš vairākkārt piedalījies kā pārstāvis citās lietās. Par iespējamo tiesneša sarunu ar aizstāvi pārtraukuma laikā nav iegūtas minētā fakta apstiprinošas ziņas. No tiesas sēdes audioprotokola nav iespējams saprast, starp kurām personām notiek klusa saruna, kurš ko saka. Tiesnesis nav sniedzis paskaidrojumus par šo sūdzībā norādīto faktu, nav sniedzis paskaidrojumus arī par sūdzībā norādīto iespējamo sarunu otrajā tiesas sēdes pārtraukumā. Atbilst patiesībai, ka tiesas sēdes laikā nav izdevies atvērt portatīvajā datorā interneta vietni *google maps*, lai atrastu notikuma vietas attēlus.

[4] Saskaņā ar likuma „Par tiesu varu” 91.2panta 4.punktu Tiesnešu ētikas komisija nolēma pēc savas iniciatīvas apspriest iespējamo tiesneša ētikas normu pārkāpumu.

Konkrētajā gadījumā komisija izvērtēja, vai tiesneša darbībās ir konstatējams ētikas normu pārkāpums un, ja ir konstatējams, vai pārkāpums ir rupjš, vai ir jāierosina disciplinārlieta.

[5] Tiesnesis rakstiski paskaidroja, ka pieļauj, ka tiesas sēdes pārtraukumā, ejot garām aizstāvim, ir izteicis viņam savu personisko viedokli par to, vai nebūtu lietderīgi iegūt papildu pierādījumus, ar kuru palīdzību varētu pilnīgāk noskaidrot patiesību lietā. Apzinās, ka viņam kā tiesnesim ir nepieļaujams sarunāties ar lietas dalībniekiem ārpus tiesas sēdes, un apsola turpmāk ar lietas dalībniekiem kontaktēties vienīgi tiesas zālē.

[6] Tiesnešu ētikas komisijas sēdē tiesnesis paskaidroja, ka, uzsākot skatīt lietu, nav pārbaudījis ieradušos personu identitāti, jo ir bijis aizmāršīgs un pazīst aizstāvi, tā kā viņš ir piedalījies citās lietās. Paskaidroja, ka tiešām tiesas sēžu zālē nav bijis iespējams atvērt tiesas datorā interneta vietni *google maps*.

Tiesnesis nenoliedza *ex parte* sarunas, ka koridorā, ejot garām aizstāvim, viņu uzrunājis un jautājis, ko viņš domā par to, vai nevajadzētu papildu pierādījumus, vai nevajadzētu izprasīt dokumentus par vietu, kur mašīna bijusi novietota, vai šī teritorija bijusi zaļā zona vai nomale. Sarunas mērķis bijis noskaidrot objektīvo patiesību lietā. Tiesas sēdē nevar jautāt, vai lietas dalībnieks nevar iesniegt to vai citu pierādījumu, tiesnesis pats nevar iegūt pierādījumus.

Tiesnesis neatcerējās, cik reizes sarunājies ar aizstāvi – vienu vai divas, bet pieļāva, ka saruna ar aizstāvi bez policijas pārstāvja klātbūtnes ir bijusi divas reizes.

Tiesnesis neatcerējās, konkrēti ar ko viņam bijusi klusa saruna tiesas sēdes laikā, pieļauj, ka ir atkārtojis, ka nevar meklēt pierādījumus.

[7] ANO Ekonomisko un sociālo lietu padomes pieņemto Tiesnešu uzvedības Bangaloras principos noteikts, ka tiesisko pienākumu pienācīgā pildīšanā ir svarīga objektivitāte, kas attiecas ne tikai uz pašu tiesas spriedumu, bet arī uz procesu, kurā spriedums pieņemts.

[8] Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa 3.kanonā noteikts, ka tiesnesis pilda tiesu varas uzliktos pienākumus objektīvi un taisnīgi. 3.kanona 9.punktā noteikts, ka tiesnesis nedrīkst pieļaut *ex parte* sarunas par iesāktu vai ierosinātu procesu bez pušu klātbūtnes, un 3.kanona 8.punktā noteikts, ka tiesnesis izvairās no vārdiem un runas, žestiem vai citas darbības, ko varētu uzņemt kā neobjektivitāti vai aizspriedumu izpausmi.

[9] Komisija konstatēja, ka tiesnesis ir pieļāvis *ex parte* sarunas. Turklāt tiesnesis divatā ar aizstāvi, nepieaicinot policijas pārstāvi, ir sarunājies divas reizes. Tiesnesis ir norādījis uz konkrētiem iesniedzamiem pierādījumiem administratīvā pārkāpuma lietā, kas pēc tiesneša ieskata bijuši svarīgi lietas objektīvai izlemšanai.

Fakts, ka tiesnesis, uzsākot skatīt lietu, nav pārbaudījis pie administratīvās atbildības saucamās personas un viņa aizstāvja personu apliecinošus dokumentus, nav pārbaudījis lietas dalībnieku pilnvaras, bet pēc paskaidrojumu sniegšanas nosaucis pie atbildības sauktās personas aizstāvja vārdu un uzvārdu, vēl papildus varēja radīt iespaidu, ka tiesnesim aizstāvis ir personiski pazīstams un bauda īpaši labvēlīgu attieksmi.

Komisijai nav pamata neticēt arī sūdzībā norādītajam, ka klusā saruna tiesas sēdē notikusi starp tiesnesi un aizstāvi. Tiesnesis neatcerējās, ar ko ir sarunājies, kam teicis, ka pats nevar meklēt pierādījumus. Tomēr, tā kā tas tika izteikts klusu un pie tiesneša galda nebija pieaicināts policijas pārstāvis, tad komisija izdarīja secinājumu, ka saruna notikusi starp tiesnesi un aizstāvi.

Lietas dalībnieks – policijas pārstāvis – šādu tiesneša rīcību, ka tiesnesis vairākkārt ārpus tiesas sēdes dod norādījumus vienam lietas dalībniekam par pierādījumu iesniegšanu lietā, pazīst šo dalībnieku personiski, jo nepārbauda viņa identitāti, kopumā uztvēra kā neobjektivitāti.

Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa 2.kanona 3.punkts uzliek pienākumu tiesnesim darboties tā, lai veicinātu sabiedrības uzticību tiesas godīgumam un objektivitātei. Tiesnešu uzvedības Bangaloras principu 2.2.punktā noteikts, ka tiesnesis nodrošina, ka viņa rīcība – gan tiesā, gan ārpus tiesas – veicina un nostiprina sabiedrības, juristu un tiesvedības dalībnieku uzticēšanos tiesneša un tiesu sistēmas objektivitātei.

Neatkarīga un objektīva tiesa ir tiesiskas valsts būtisks elements, tiesu vara sekmīgi var darboties tikai tad, ja tā bauda sabiedrības uzticību. Uzticēšanos tiesu varai ietekmē katra tiesneša rīcība. Tienešu ētikas komisijas ieskatā, tiesneša rīcība administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā liecina ne tikai par neobjektivitāti konkrētās lietas izspriešanā, bet arī neveicina uzticēšanos tiesu varai.

Tiesnešu ētikas komisijas ieskatā, *ex parte* sarunas par neizspriestas lietas apstākļiem ar vienu no lietas dalībniekiem ārpus tiesas zāles, komunikācija ar vienu lietas dalībnieku tiesas zālē, liedzot otrai pusei dzirdēt  sarunu  un piedalīties tajā, kā arī tāda tiesneša rīcība tiesas zālē, kas vienam lietas dalībniekam ļauj uzskatīt, ka tiesnesis personīgi pazīstams ar otra lietas dalībnieka aizstāvi, nav pieļaujama. Nav nekādas nozīmes, kāds ir bijis sarunas mērķis un cik nevainīga bija šī saruna.

Tiesnešu ētikas komisija atzīst, ka tiesnesis ir pārkāpis Tiesnešu ētikas kodeksa 3.kanona 8. un 9.punktu.

Tiesnesis neapzinājās savas uzvedības un rīcības sekas, minētās sarunas uzsākot pēc savas iniciatīvas, tādā veidā radot negatīvu priekšstatu par tiesu varu kopumā un tiesas objektivitāti konkrētajā lietā, sakarā ar ko tiesneša ētikas normu pārkāpums ir rupjš, kas ir pamats disciplinārlietas ierosināšanai.

Ņemot vērā minēto, Tiesnešu ētikas komisija

**a t z ī s t:**

Tiesneša rīcībā ir konstatējams Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa 3.kanona 8. un 9.punkta pārkāpums.

Tiesneša ētikas normu pārkāpums ir rupjš, kas ir pamats disciplinārlietas ierosināšanai.
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