**Tiesnešu ētikas komisija**

**ATZINUMS**

Rīgā 2020.gada 20.martā

[1] Tiesnešu ētikas komisija saņēmusi tiesas priekšsēdētājas lūgumu izvērtēt tiesneša rīcību un tās atbilstību Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa normām, tiesnesim no darba brīvajā laikā veicot komunikāciju, kas ietver emocionālo šantāžu un psiholoģisko vardarbību.

[2] Tiesas priekšsēdētāja iesniegumā norāda, ka atpūtas dienā vakara stundās savā mobilā tālruņa saziņas vietnē *WhatsApp* saņēma no tiesneša sūtījumus, kuros ietverti nepamatoti minējumi par tiesas priekšsēdētājas rīcību. Šāda tiesneša rīcība notiek atkārtoti. Pagājušā gada pavasarī tiesnesis sūtīja sūtījumus gan *WhatsApp*, gan darba e-pastā (ne tikai brīvdienās, bet arī nakts stundās). Sūtījumi tika sūtīti gan tiesas priekšsēdētājai uz privāto mobilā tālruņa numuru, gan arī citiem kolēģiem. Sūtījumi saturēja ne tikai psiholoģiskās vardarbības pazīmes, kā šajā reizē, bet arī klajus draudus un lietojot nievājošus izteiksmes līdzekļus. Ar tiesnesi iepriekš veiktas pārrunas, kuru rezultātā radies priekšstats, ka tiesnesis ir izvērtējis savas rīcības sekas un izdarījis pamatotus secinājumus par to, kas ir pieļaujams, bet kas nav pieļaujams personai, kura ir uzņēmusies pienākumu – pildīt tiesneša amatu.

[3] Tiesnesis Tiesnešu ētikas komisijai sniedza rakstveida paskaidrojumu, kurā norāda, ka sarunās ar kolēģiem vienmēr centies paust savu viedokli un piedalīties koleģiālās diskusijās par dažādiem ar tiesas darbu saistītiem problēmjautājumiem. Diskusijas un saziņa ar citiem kolēģiem elektroniskā formā notiek pietiekami bieži, tai skaitā arī *WhatsApp* lietotnē, jo vienā tiesas kolektīvā starp tiesnešiem veidojas savstarpēja komunikācija arī ārpus darba. Tiesnesis norāda, ka darba e-pasta adresē viņš, tāpat kā citi tiesas tiesneši, ārpus darba laika vai brīvdienās bieži ir saņēmis sūtījumus no tiesas priekšsēdētājas, piemēram, par tiesnešu sapulču darba kārtības jautājumiem vai veiktajiem monitoringiem, kā arī tiesnešiem sarakstoties savstarpējā sarakstē par kādu aktuālu tiesību vai procesuālu jautājumu, un viņam pret to nekad nekādi iebildumi nav bijuši. Tiesnesis secina, ka viņa izvēle komunicēt ar tiesas priekšsēdētāju informācijas saziņas lietotnē *WhatsApp* ir bijusi nepareiza, jo viņš netika ņēmis vērā, ka tiesas priekšsēdētājai šāda operatīva saziņa *WhatsApp* lietotnē ārpus darba laika var būt nepieņemama un traucējoša, tādēļ pieņēmis lēmumu turpmāk atturēties no šādas rīcības, lai tas netiktu uztverts negatīvi vai aizspriedumaini.

[4] Tiesas priekšsēdētāja un tiesnesis piedalījās Tiesnešu ētikas komisijas sēdē. Tiesas priekšsēdētāja paskaidroja, ka saziņa elektroniskajā vidē tiek izmantota ikdienas darbā un ārpus darba laika tā ir pilnībā pieļaujama, turklāt katram tiesnesim ir tiesības uz savu viedokli, bet uzsvēra, ka tas jāpauž īstajā laikā un vietā. Tiesneša komunikācijas veids bija aizskarošs. Par šāda veida komunikāciju ar tiesnesi ir bijusi nopietna saruna, bet secinājumi nav izdarīti.

Tiesnesis apstiprināja iepriekš sniegtos rakstveida paskaidrojumus. Papildus paskaidroja, ka aktīvi izmanto lietotni *WhatsApp*, izteicis tikai savu subjektīvo viedokli, iespējams viegli ironisku, bet viņš respektē tiesas priekšsēdētājas viedokli un apņemas turpmāk atteikties no šāda veida komunikācijas.

[5] Izvērtējot Tiesnešu ētikas komisijas rīcībā esošos materiālus un tiesneša paskaidrojumus, Tiesnešu ētikas komisija konstatē tiesneša rīcībā ētikas normu pārkāpumu.

[6] Tiesas priekšsēdētājas iesniegumā nav atsauces uz Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa konkrētu normu pārkāpumu, atstājot to Tiesnešu ētikas komisijas izvērtēšanai.

[6.1] Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa 1.kanona 3. un 4.punkts noteic, ka tiesnesim jāpiedalās augstu uzvedības kultūras normu noteikšanā, piemērošanā un saglabāšanā, kā arī personiski jāievēro augstas uzvedības kultūras normas.

[6.2] Vienlaikus jāņem vērā Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa 2.kanona 6.punkts, kas noteic, ka aizliegums neatbilstoši uzvesties, kā arī izraisīt neatbilstošu uzvedību attiecas gan uz tiesneša profesionālo darbību, gan arī uz personisko dzīvi.

[6.3] Vērtējums par to, vai tiesneša komunikācija ar kolēģi atbilst uzvedības normām, ko no tiesneša prasa viņa amats, citstarp ir atkarīgs no šī tiesneša un viņa kolēģa savstarpējo attiecību rakstura. Kā zināms, katrā darba kolektīvā starp kolēģiem var pastāvēt dažādas savstarpējās attiecības, tās var būt gan draudzīgas, kas pieļauj neformālāku komunikāciju starp kolēģiem, gan arī atturīgas un formālas. Ņemot vērā šo savstarpējo attiecību raksturu, katram tiesnesim pašam jāizvērtē, kādas ir pieļaujamās robežas komunikācijā ar kolēģiem, tostarp ārpus darba laika un vietas. No tā arī izriet saziņas veids un forma, kurai jābūt pieņemamai abām pusēm. Precīza robeža starp vienkāršotāku vai formālāku komunikāciju nav novelkama. Taču minētais nenozīmē, ka arī draudzīgās attiecībās nebūtu ievērojamas augstas uzvedības kultūras normas.

[6.4] Vērtējot konkrēto situāciju, Tiesnešu ētikas komisija ņem vērā tikai to informāciju, ko komisijai sniegusi tiesas priekšsēdētāja un tiesnesis.

No sniegtajiem paskaidrojumiem un dokumentiem izriet, ka tiesneša komunikācijas veids ar tiesas priekšsēdētāju jau iepriekš nav bijis veiksmīgs un uz to tiesnesim ir norādīts. Līdz ar to Tiesnešu ētikas komisija secina, ka tiesnesim ir zināms savstarpējo attiecību raksturs ar tiesas priekšsēdētāju un tas, kāda komunikācija ir pieļaujama šo attiecību ietvarā, lai tā netiktu pārprasta vai uztverta tā, kā to nav vēlējies tiesnesis. Tomēr tas nav atturējis tiesnesi atkārtoti veikt elektroniskus sūtījumus. Šis gadījums liecina, ka tiesnesis nav sapratis, ka šāda veida saziņa brīvdienas vēlā vakara stundā tiesas priekšsēdētājai nav pieņemama. Turklāt no tiesneša ziņojumiem redzams, ka tie satur emocionālus un noniecinošus kritizējošus izteicienus, kurus nevar vērtēt kā racionālu un pieklājīgā veidā izklāstītu viedokli par kādu jautājumu.

Tiesnešu ētikas komisija atzīst, ka nav noliedzama vai ierobežojama sava viedokļa un kritikas paušana, tas ir vārda brīvības jautājums. Tajā pašā laikā saziņas formai jāatbilst uzvedības normām, vienlaikus respektējot katra kolēģa privātās dzīves telpu. Nav pieļaujama komunikācija, kuru kolēģis var uztvert jau kā emocionālu šantāžu un psiholoģisku vardarbību. Situācijā, kad, sūtot paziņojumu, netiek uzturēts konstruktīvs dialogs, šāda veida saziņa kļūst destruktīva un var radīt nevajadzīgu spriedzi savstarpējās attiecībās, kā arī privātās dzīves traucējumu.

Tiesnešu ētikas komisija atzīst, ka tiesnesis ir nepareizi novērtējis savu attiecību raksturu un konkrētajā gadījumā viņa rīcība neatbilst tiesnesim izvirzītajām augstas uzvedības prasībām. Vienlaikus Tiesnešu ētikas komisija atzīst, ka konstatētais tiesneša ētikas normu pārkāpums pēc savas būtības nav rupjš, un līdz ar to disciplinārlietas ierosināšanai nav pamata. Šai sakarā Tiesnešu ētikas komisija ņem arī vērā, ka tiesnesis ir atzinis savu kļūdu un apņēmies atteikties no turpmākas šāda veida komunikācijas.

Ņemot vērā minēto, Tiesnešu ētikas komisija **atzīst:**

Tiesneša rīcība neatbilst Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa 1.kanona 3. un 4.punkta un 2.kanona 6.punkta prasībām.
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