Tiesnešu ētikas komisija

**A T Z I N U M S**

Rīgā 2021.gada 14.maijā

[1] Tiesnešu ētikas komisija saņēmusi Tieslietu ministra iesniegumu ar lūgumu izvērtēt tiesneses komentārus sociālajā tīklā *Facebook* un nepieciešamības gadījumā lemt jautājumu par disciplinārlietas ierosināšanu. Iesniegumam pievienoti komentāri *Facebook*.

[2] Iesniegumā norādīts, ka tiesnese kā sociālā tīkla *Facebook* lietotāja 2021.gada 29.martā plkst.12.46 publicējusi attēlus, kuros redzams Latvijas brīvības cīnītāja Gunāra Astras topošā pieminekļa izstrādes process pie tiesas ēkas. Publicētos attēlus papildina teksts: “Lūdzu izteikt savu viedokli! Vai atbalstāt šāda pieminekļa izveidi /tiesas/ vēsturiskās ēkas priekšā?” Ieraksts sociālajā tīklā ir publisks. Tā komentāru sadaļā tiesnese publicējusi komentārus: “Gunāram Astram, kurš to ir godam nopelnījis! Bet, vai šādi, varbūt vislabākais piemineklis būtu kādu brīdi atturēties no valsts naudas izzagšanas dažādiem ”gurķis” + “nazis” – “salāti” projektiem”; “Diemžēl ministrijas plānota realitāte, “Ļeņina bikses” Nr.2”; “Es domāju, ka piemineklis nav domāts neviena piemiņai, bet spalvu spodrināšanai un naudas “apgūšanai”. Vēlēšanas tuvojas, partijas kases jāpilda un visvisādi *jāiznesās* potenciālo vēlētāju priekšā. Bet tās ir manas, nespeciālista, domas”.

[3] Papildus Tieslietu ministrija iesniegusi tiesnešu un tiesas darbinieku viedokļu apkopojumu par Gunāra Astra pieminekļa, ko iecerēts izveidot pie tiesas ēkas, koncepciju. Apkopojumā redzams arī tiesneses viedoklis, kurā tiesnese norādījusi: “Nav šaubu, ka Astra ir pelnījis piemiņas vietu, bet apspriežamais jautājums nav par to. Centrā jau pietiek ar “Ļeņina biksēm”, vai tiešām obligāti nepieciešams arī izcili neglīts kapa krusts? Pat, ja budžets ir liels un “pieminekļa” idejas autori cer “bagātināties” ieceres realizācijas rezultātā, Rīgas centrs ne pie kā nav vainīgs un nebūtu jāsoda”.

 [4] Tiesnese Tiesnešu ētikas komisijai rakstiski paskaidrojusi, ka pie sociālajā tīklā *Facebook* publicētā neko piebilst nevar, tur viss ir pateikts un atbilst viņas pārliecībai, ka tādas lietas nedrīkst kārtot slepeni.

 [5] Saskaņā ar likuma “Par tiesu varu” 91.2panta 1.punktu Tiesnešu ētikas komisija pēc tās personas pieprasījuma, kurai ir tiesības ierosināt disciplinārlietu, sniedz atzinumus par ētikas normu interpretāciju un pārkāpumiem. Līdz ar to komisija izvērtēja, vai tiesneses darbībās ir konstatējams ētikas normu pārkāpums.

[6] Tiesnešu ētikas kodeksā nostiprināts gan tiesnešu neatkarības un objektivitātes princips, gan godprātības un cieņas princips. Tiesnešu uzvedībai visā savā darbībā jābūt tādai, lai stiprinātu tiesu varas autoritāti un vairotu sabiedrības uzticēšanos tiesu varai. Tiesnesim ar savu stāju jāapliecina un jāveicina augsti tiesnešu ētikas standarti ne tikai tiesas spriešanas laikā, bet arī veicot ārpustiesas darbību.

[6.1] Tiesnešu ētikas kodeksa 1.kanona 5.punktā noteikts, ka tiesnesis ar savu stāju apliecina un veicina augstus tiesnešu ētikas standartus, lai stiprinātu sabiedrības uzticēšanos tiesu varai.

[6.2] Tiesnešu ētikas kodeksa 2.kanona 1.punktā noteikts, ka tiesnesis ciena un ievēro likumu, godprātīgi un ar cieņu attiecas pret savu amatu, amata pienākumiem, procesa dalībniekiem, kolēģiem un sabiedrību kopumā; 2.kanona 2.punktā noteikts, ka tiesnesis, gan veicot amata pienākumus, gan darbojoties ārpus tiem, rīkojas tā, lai veicinātu sabiedrības uzticēšanos tiesu varai. Savukārt 2.kanona 3.punktā noteikts, ka tiesnesis nodrošina, lai viņa rīcība saprātīga, informēta un no aizspriedumiem brīva vērotāja ieskatā ir saprotama.

[6.3] Tiesnešu ētikas kodeksa 3.kanona 2.punktā atzīts, ka tiesnesis izvairās no vārdiem un runas, žestiem vai citas darbības, kuru varētu uztvert kā neobjektivitāti vai aizspriedumu izpausmi, bet 3.kanona 3.punktā – ka tiesnesis nav nošķirts no sabiedrības, kurā viņš dzīvo. Tiesnesis veic ārpustiesas darbību tā, lai neradītu pamatu šaubām par tiesneša spēju objektīvi veikt tiesneša pienākumus.

[6.4] Tiesnešu ētikas kodeksa 5.kanona 1.punktā noteikts, ka tiesnesis ir pakļauts pastāvīgai sabiedrības uzmanībai, tādēļ viņam jāpieņem tādi uzvedības ierobežojumi, kas jebkurai citai personai varētu šķist apgrūtinoši. Aizliegums neatbilstoši uzvesties attiecas gan uz tiesneša profesionālo darbību, gan uz privāto dzīvi.

[6.5] Arī ANO Ekonomisko un sociālo lietu padomes pieņemto – Tiesnešu uzvedības Bangaloras principu 2.2.punkts noteic tiesneša pienākumu nodrošināt, ka viņa rīcība – gan tiesā, gan ārpus tiesas – veicina un nostiprina sabiedrības, juristu un tiesvedības dalībnieku uzticēšanos tiesneša un tiesu sistēmas objektivitātei; 3.1.punkts noteic: tiesnesis nodrošina, lai viņa rīcību sabiedrība vērtētu kā nevainojamu; 4.6.punkts noteic: tiesnesim tāpat kā visiem citiem pilsoņiem ir tiesības uz vārda, uzskatu, asociācijas un biedrošanās brīvību, taču, īstenojot šādas tiesības, tiesnesim vienmēr jārīkojas tā, lai neapkaunotu tiesneša amatu un aizsargātu tiesu varas objektivitāti un neatkarību.

[7] Tiesnešu ētikas komisija, vērtējot tiesneses rīcību, konstatēja, ka tiesnese, paužot savus uzskatus par topošo pieminekli, sociālajā tīklā *Facebook* publiski izteikusi aizskarošus komentārus, tādējādi pārkāpjot ētikas normas.

[8] Tiesnesim kā jebkuram sabiedrības loceklim ir tiesības uz vārda brīvību, kas ietver tiesības uz saviem uzskatiem, tiesības iegūt un izplatīt informāciju, tiesības uz sava atšķirīga viedokļa paušanu publiski, kritizējot kādu objektu, ideju, tēlu. Viedokļi sabiedrībā var atšķirties, tomēr kritikai jābūt konstruktīvai un cieņpilnai, bez visatļautības, nepārbaudītiem apgalvojumiem par kādas politiskās partijas finanšu lietām. Turklāt jebkuram tiesnesim jāpatur prātā tiesneša amatam piemītošie ierobežojumi paust savus uzskatus gadījumos, kad varētu tikt mazināta tiesu varas autoritāte.

[9] Konkrētajā gadījumā Tiesnešu ētikas komisija uzskata, ka tiesneses komentāri neatbilst cieņpilnai un neitrālai attieksmei. No tiesneses izteicieniem secināms, ka viņa izteikusi viedokli nevis par topošā pieminekļa formu un atrašanās vietu, bet paudusi savus uzskatus par pieminekļa veidošanas nolūkiem. Tiesnešu ētikas komisijas ieskatā viedoklis izteikts aizskarošā veidā, jo tajā paustas aizdomas par pieminekļa veidošanas un uzstādīšanas iniciatoru savtīgiem nolūkiem, un secināma tiesneses attieksme pret politisko partiju, kas ierosinājusi/atbalstījusi šāda pieminekļa izveidi, par ko liecina komentāri: “Vēlēšanas tuvojas, partijas kases jāpilda un visvisādi *jāiznesās* potenciālo vēlētāju priekšā”.

[10] No tiesnešu ētikas normām un uzvedības principiem izriet, ka tiesnešu ētiskajai uzvedībai ir izvirzītas augstākas prasības, nekā citiem sabiedrības locekļiem. Jāatceras, ka sabiedrība arī pēc viena konkrēta tiesneša rīcības vērtē tiesu varu kopumā.

Tiesnesei, ņemot vērā amatam izvirzītās augstās ētikas prasības, bija jāparedz sekas, kādas varētu radīt viņas publiski izteiktie, bet neargumentētie komentāri, minot izteicienus: “valsts naudas izzagšana”, “naudas apgūšana”, “partijas kases pildīšana”.

Neatkarīga un objektīva tiesa ir tiesiskas valsts būtisks elements. Tiesu vara sekmīgi var darboties tikai tad, ja tā bauda sabiedrības uzticību, un sekmīgas tiesu darbības pamatā cita starpā ir arī attiecības, kas balstītas uz cieņu starp tiesu varu un izpildvaru. Uzticēšanos tiesu varai ietekmē katra tiesneša rīcība. Komentējot brīvības cīnītāja Gunāra Astras topošā pieminekļa izstrādes procesu pie tiesas ēkas, tiesnese ļauj nojaust, ka viņai ir zināmi fakti par valsts naudas izzagšanu. Tiesnešu ētikas komisijas ieskatā tiesneses rīcība, nevēršoties ar šo informāciju kompetentās tiesību aizsardzības iestādēs, bet izsakot vispārīgas frāzes, neveicina sabiedrības uzticēšanos tiesu varai. Tiesneses neargumentētie izteicieni vērtējami kā aizskaroši un ir pārsniegta robeža starp viedokļa paušanu un aizvainojošu publisku komentāru izteikšanu, kas nav tiesneša cienīga rīcība.

Tiesnese nav ņēmusi vērā, ka jebkuriem komentāriem jābūt cieņpilniem, ar neitrālu attieksmi pret jebkuru personu, arī politisko partiju, ka jāizvairās no vārdiem un runas, ko varētu uztvert kā aizspriedumu izpausmi. Turklāt tiesnese rakstiski paskaidrojusi, ka pie publicētā neko piebilst nevar, tur viss ir pateikts un atbilst viņas pārliecībai un ka tādas lietas nedrīkst kārtot slepeni. No paskaidrojumiem secināms, ka tiesnese nav izpratusi savas rīcības iespējamās sekas, un viņas publiskie komentāri var ietekmēt tiesu varas prestižu.

[11] Tiesnešu ētikas komisija atzina, ka tiesnese ir pārkāpusi Tiesnešu ētikas kodeksa 1.kanona 5.punktu, 2.kanona 1.punktu, 2.punktu un 3.punktu, 3.kanona 2.punktu un 3.punktu, 5.kanona 1.punktu.

[12] Ētikas komisija atzina, ka tiesneses ētikas normu pārkāpums nav vērtējams kā rupjš.

Tiesnese ir iesaistījusies topošā pieminekļa publiskā apspriešanā sociālajā tīklā *Facebook* pēc tam, kad iekšējā sarakstē mēģināts noskaidrot visu tiesnešu un darbinieku viedokli par pieminekļa koncepciju. Tiesnese izteikusi savu viedokli, ka nevajadzētu valsts naudas līdzekļus tērēt šādam projektam, bet darījusi to aizskarošā veidā.

Ņemot vērā minēto, Tiesnešu ētikas komisija

**atzina**

Tiesneses rīcībā ir konstatējams Tiesnešu ētikas kodeksa 1.kanona 5.punkta, 2.kanona 1.punkta, 2.punkta un 3.punkta, 3.kanona 2.punkta un 3.punkta, 5.kanona 1.punkta pārkāpums.

|  |  |
| --- | --- |
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|  | Dace Mita |
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|  | Inese Laura Zemīte |