**Tiesnešu ētikas komisija**

**ATZINUMS**

Rīgā 2021.gada 6.maijā

[1] Tiesnešu ētikas komisija saņēmusi Augstākās tiesas priekšsēdētāja vēstuli, kurā lūgts izvērtēt tiesneses /pers.A/ iespējamos reputācijas riskus, vai tie nav šķērslis tiesneša amata ieņemšanai saskaņā ar likuma “Par tiesu varu” 51.pantu. Vēstules pielikumā pievienoti tiesneses /pers.A/ paskaidrojumi, dokumenti par maksātnespējas procesu, Maksātnespējas kontroles dienesta un Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta (pašlaik – Finanšu izlūkošanas dienests) dokumenti.

[2] Vēstulē norādīts, ka ar Saeimas 2021.gada 8.marta lēmumu /pers.A/ iecelta tiesneses amatā. Pirms pieteikšanās dalībai konkursā uz vakantajām tiesnešu amata vietām /pers.A/ bija sertificēta maksātnespējas procesa administratore.

Pēc Saeimas lēmuma par /pers.A/ iecelšanu tiesneses amatā TV3 raidījumā “Nekā personīga” 2021.gada 14. un 28.marta sižetos par iespējamu pievienotās vērtības nodokļa izkrāpšanu un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju izskanēja informācija par maksātnespējas administratores /pers.A/ iespējamu iesaistīšanos prettiesiskās darbībās, līdzdarbojoties noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanā SIA “/Nosaukums A/” maksātnespējas procesā. Informāciju par šādu iesaisti sniedzis SIA “/Nosaukums A/” valdes loceklis /pers.B/. Tāpat /pers.A/, saņemot /pers.B/ vēstules, kurās viņš atzīst noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, par to nav ziņojusi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienestam (turpmāk – Finanšu izlūkošanas dienests). Tiesneša amata kandidātu atlases komisijas rīcībā šādas informācijas nebija, ne vērtējot tiesneša amata kandidātes /pers.A/ reputācijas atbilstību likuma “Par tiesu varu” 51.panta prasībām, ne arī brīdī, kad komisija pieņēma lēmumu par /pers.A/ virzīšanu iecelšanai tiesneša amatā.

[3] No vēstulei pievienotajiem dokumentiem redzams, ka pēc Augstākās tiesas lūguma par plašsaziņas līdzekļos izskanējušo informāciju par tiesneses iespējamo iesaistīšanos pievienotās vērtības nodokļa krāpšanas shēmās, pildot SIA “/Nosaukums A/” (turpmāk arī – Parādnieks) maksātnespējas procesa administratores pienākumus, Maksātnespējas kontroles dienests (līdz 2018.gada 1.jūlijam – Maksātnespējas administrācija) ir sniedzis informāciju par SIA “/Nosaukums A/” maksātnespējas procesa norisi un šā maksātnespējas procesa administratora amata kandidāta izvēli un ieteikšanu. No sniegtās informācijas izriet, ka par SIA “/Nosaukums A/” administratora amata kandidāta ieteikšanas procesu nav konstatētas atkāpes vai netipiskas darbības no normatīvajos aktos noteiktās procedūras. Ar tiesas 2017.gada 6.februāra nolēmumu par SIA “/Nosaukums A/” maksātnespējas procesa administratori iecelta /pers.A/, nekonstatējot ierobežojumus administratora amata pienākumu pildīšanai. Maksātnespējas kontroles dienestā no kreditoriem 2017. un 2018.gadā saņemtas vairākas sūdzības par maksātnespējas procesa administratores /pers.A/ rīcību. Sūdzības noraidītas kā nepamatotas, nekonstatējot administratores rīcībā pārkāpumus, jo viņas darbības veiktas, ievērojot Maksātnespējas likuma prasības. Savukārt par argumentu, ka /pers.A/ nav sniegusi ziņas tiesībsargājošām iestādēm par neparastiem un aizdomīgiem darījumiem, Maksātnespējas kontroles dienests norādījis, ka Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (turpmāk – Legalizācijas novēršanas likums) administratori kā likuma subjekti ir iekļauti tikai kopš 2020.gada 1.janvāra.

Papildus Maksātnespējas kontroles dienests norādījis, ka ar tiesas 2021.gada 8.marta nolēmumu /pers.A/ ir atcelta no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas, dienesta rīcībā nav saņemtas ziņas no tiesībsargājošām iestādēm, ka pret /pers.A/ būtu uzsākti kriminālprocesi vai kādā no kriminālprocesiem viņai būtu piemērots procesā iesaistītas personas statuss, taču ir saņemta informācija, ka ar Valsts Policijas 2019.gada 29.marta lēmumu SIA “/Nosaukums A/” kontā esošie līdzekļi ir atzīti par noziedzīgi iegūtiem un ierosināts tiesai tos novirzīt cietušajām personām, kuras ar administratores lēmumiem atzītas par Parādnieka kreditoriem. Tāpat Valsts policija informējusi, ka ir pieņemts lēmums par kriminālprocesa par /pers.B/ prettiesisko rīcību nodošanu kriminālvajāšanas uzsākšanai.

Finanšu izlūkošanas dienesta 2017.gada 26.aprīļa ziņojumā Valsts policijai norādītas iespējami notikušas noziedzīgas vai aizdomīgas darbības, veidojot tā dēvēto “PVN karuseļu shēmu” ar finanšu līdzekļiem SIA “/Nosaukums A/” un saistīto uzņēmumu kontos, minētas iesaistītās personas, kas ar nodomu iniciējušas SIA “/Nosaukums A/” maksātnespējas procesu, iespējams, iesaistot tajās maksātnespējas administratori /pers.A/. No ziņojuma izriet, ka tiesa īsā laika periodā – 6 dienas pēc dokumentu saņemšanas –, pasludinājusi nolēmumu par SIA “/Nosaukums A/” maksātnespēju un /pers.A/ iecelšanu par maksātnespējas administratori. Ziņojumā rekomendēts Valsts policijai pārbaudīt un izvērtēt versiju par pievienotās vērtības nodokļa krāpšanas shēmu un tajā iespējami iesaistītajām ziņojumā pieminētajām personām.

[4] Paskaidrojumā tiesnese sniegusi informāciju par savu darbību administratores amatā SIA “/Nosaukums A/” maksātnespējas procesā, no kuras izriet, ka pirms iecelšanas par SIA “/Nosaukums A/” administratori viņa nav bijusi un nevarēja būt iesaistīta SIA “/Nosaukums A/” darījumos, jo viņai nav bijuši zināmi nedz SIA “/Nosaukums A/”, nedz tās darījumu partneri, kā arī viņa nav bijusi pazīstama ar uzņēmumu amatpersonām un pārstāvjiem. Maksātnespējas laikā ar šīm personām bijuši lietišķi kontakti, kas nepieciešami maksātnespējas procesā. Visus lēmumus maksātnespējas procesā pieņēmusi atbilstoši normatīvajam regulējumam Maksātnespējas likumā, iepriekš pārbaudot kreditoru pieprasījumu pamatotību pēc viņas rīcībā esošajiem dokumentiem un informācijas, kas ir publiski pieejama un saņemta no iestādēm, ieskaitot kredītiestāžu kontu pārskatus. Daļa no pieņemtajiem lēmumiem, ar kuriem uzņēmumi netika iekļauti kreditoru sarakstā, tikuši pārsūdzēti tiesā, bet uzņēmumu sūdzības ar tiesas lēmumu noraidītas kā nepamatotas. /pers.A/ ieskatā viņas darbības, apstrīdot /pers.B/ noslēgtos darījumus ar daļu no uzņēmumiem, ir vērtējamas tieši kā pretdarbošanās viņa mēģinājumam izkrāpt no SIA “/Nosaukums A/” naudas līdzekļus.

Visa maksātnespējas procesa laikā ne tiesa, ne Maksātnespējas kontroles dienests nav konstatējuši nevienu pārkāpumu /pers.A/ darbībās.

Turklāt /pers.A/ norādījusi, ka SIA “/Nosaukums A/” pārstāvis /pers.B/ ir izvairījies no SIA “/Nosaukums A/” dokumentu nodošanas, kā arī sniedzis nepatiesu informāciju par šī uzņēmuma saimniecisko darbību. Saņemot /pers.A/ sastādīto SIA “/Nosaukums A/” kreditoru prasījumu reģistru, kurā bija iekļauti ar /pers.B/ saistītie uzņēmumi – UAB “/Nosaukums B/” un UAB “/Nosaukums C/” –, /pers.B/ administratorei rakstījis vēstules par savu iesaisti pretlikumīgajos darījumos ar naudas līdzekļiem, kurās ar provokatīvu saturu sniedzis arī apzināti nepatiesu informāciju par /pers.A/ iesaistīšanos noziedzīgos nodarījumos. Uz vēstulēm administratore sniegusi atbildes /pers.B/, par tām informējusi Maksātnespējas administrāciju. Uz /pers.A/ iesnieguma pamata saistībā ar /pers.B/ vēstulēs norādīto nepatieso informāciju policijā pret /pers.B/ uzsākts kriminālprocess par neslavas celšanu. Tāpat arī par SIA “/Nosaukums A/” maksātnespējas procesā notiekošo /pers.A/ ir sniegusi informāciju Valsts policijai, bet turpmāka komunikācija ar policijas amatpersonām nav notikusi. Plašsaziņas līdzekļos izteiktos pārmetumus par sadarbību ar pievienotās vērtības nodokļa krāpniekiem uzskata par nepamatotiem un patiesībai neatbilstošiem.

[5] Tiesnešu ētikas komisijas sēdē tiesnese uzturēja rakstveida paskaidrojumus un papildus paskaidroja, ka visas sūdzības, kas iesniegtas tiesā par viņas kā administratores rīcību SIA “/Nosaukums A/” maksātnespējas procesā, ir noraidītas kā nepamatotas. Maksātnespējas kontroles dienests atzinis, ka viņas darbība bijusi atbilstoša normatīvajam regulējumam.

/pers.B/ vēstuļu provokatīvo saturu tiesnese skaidroja ar savu kā maksātnespējas administratores darbību, liedzot /pers.B/ iegūt naudas līdzekļus no nelikumīgajiem darījumiem. Tiesnese tāpat norādīja, ka maksātnespējas administratori līdz 2020.gada 1.janvārim nebija Legalizācijas novēršanas likuma subjekti, tāpēc viņai nebija pienākuma informēt Finanšu izlūkošanas dienestu par /pers.B/ vēstuļu saturu ar viņa atzīšanos noziedzīgajos nodarījumos. Administratores pienākums bija sniegt atbildi /pers.B/, ko arī darījusi un norādījusi viņam kompetentās iestādes, kurās šāda informācija iesniedzama.

[6] Atbilstoši likuma “Par tiesu varu” 91.2 pantā noteiktajām Tiesnešu ētikas komisijas funkcijām tās kompetencē neietilpst izmeklēt un izvērtēt saņemtajos dokumentos norādīto informāciju pēc būtības saistībā ar iespējamiem pārkāpumiem, kurus /pers.A/ kā maksātnespējas administratore varētu būt pieļāvusi pirms stāšanās tiesneša amatā. Taču Tiesnešu ētikas komisijas kompetencē ietilpst izvērtēt iespējamos reputācijas riskus tiesneša amata atbilstībai, tostarp saistībā ar plašsaziņas līdzekļos izskanējušo informāciju.

[7] Likuma “Par tiesu varu” 51.pantā reglamentētas tiesnesim izvirzāmās prasības, un viena no tām ir nevainojama reputācija. No minētā panta satura izriet, ka šai prasībai ir obligāts raksturs.

Arī Tiesnešu ētikas kodeksa preambulā norādīts, ka tiesnesim ir jābūt neatkarīgam un objektīvam, ar augstu profesionālo kompetenci, morālo autoritāti, godprātīgam un ar nevainojamu reputāciju.

Ievērojot to, ka tiesnesis ir apveltīts ar plašām pilnvarām un likumā noteiktām neatkarības un imunitātes garantijām, viņa uzvedībai jābūt tādai, lai tā kopumā neapdraudētu tiesu varas leģitimitāti un sabiedrības uzticēšanos tiesām. Secināms, ka nevainojamas reputācijas nepieciešamība izriet no pašas tiesneša amata būtības, turklāt šajā gadījumā piemērojami visaugstākie nevainojamas reputācijas standarti.

Ietverot likumā „Par tiesu varu” obligātu prasību pēc tiesneša nevainojamas reputācijas, likumdevējs nav sniedzis šī jēdziena definīciju. Šāda definīcija nav sniegta arī Tiesnešu ētikas kodeksā. Atklāt jēdziena “nevainojama reputācija” nozīmi palīdz tā terminoloģiskā analīze, kas rodama Latviešu konversācijas vārdnīcā un Latviešu literārās valodas vārdnīcā.

Latviešu konversācijas vārdnīcā vārds „reputācija” skaidrots kā „gods, cieņa, sabiedrības domas par kādu personu, laba vai ļauna slava par kādas personas personiskām vai aroda īpašībām” (*Švābe A., Būmanis A., Dišlers K.* (*red.*) *Latviešu konversācijas vārdnīca. Rīga: Antēra, 2004, 35510*). Latviešu literārās valodas vārdnīcā norādīts, ka reputācija ir vispārējs sabiedrības uzskats par kādu cilvēku, tā īpašībām un darbības nozīmīgumu (*Latviešu literārās valodas vārdnīca. Pieejams: http://tezaurs.lv/#/sv/reputacija*). Savukārt īpašības vārds „nevainojams” raksturo peronu vai lietu, kurai nepiemīt nekādi trūkumi, nekādas nosodāmas, nevēlamas rakstura, personas īpašības (*Latviešu literārās valodas vārdnīca. Pieejams:* [*http://tezaurs.lv/#/sv/nevainojams*](http://tezaurs.lv/#/sv/nevainojams)).

No minētā izriet, ka viens no nevainojamas reputācijas būtiskākajiem aspektiem ir sabiedrības cieņas un uzticības baudīšana. Savukārt viens no priekšnosacījumiem sabiedrības cieņas un uzticības iegūšanai ir tiesneša rīcības atbilstība likuma, ētikas un morāles normām.

Tādējādi secināms, ka nevainojama reputācija ir saistāma arī ar ētikas principiem, kas definēti Tiesnešu ētikas kodeksā. Tiesnešu ētikas kodeksa 1.kanonā nostiprināts neatkarības princips un tā 1.5.punktā noteikts, ka tiesnesis ar savu stāju apliecina un veicina augstus tiesnešu ētikas standartus, lai stiprinātu sabiedrības uzticēšanos tiesu varai. 2.kanonā nostiprināts godprātības un cieņas princips.

Saistībā ar Tiesnešu ētikas kodeksā nostiprinātajiem principiem Tiesnešu ētikas komisija vērtēs /pers.A/ atbilstību tiesneša amatam. No šāda aspekta vērtējams jautājums, vai informācija, kas izskanējusi plašsaziņas līdzekļos un pieejama Tiesnešu ētikas komisijai iesniegtajos materiālos par /pers.A/ iespējamiem pārkāpumiem, ieņemot maksātnespējas administratores amatu, būtu atzīstama par pietiekošu, lai konstatētu viņas rīcības neatbilstību likumā noteiktajam augstajam standartam – nevainojamai reputācijai.

[8] No tiesneses /pers.A/ paskaidrojumiem un Tiesnešu ētikas komisijas rīcībā esošajiem dokumentiem (maksātnespējas lietas dokumentiem, tiesas nolēmumiem, Maksātnespējas kontroles dienesta vēstulēm) izriet, ka SIA “/Nosaukums A/” maksātnespējas administratore /pers.A/ Parādnieka maksātnespējas procesā iecelta atbilstoši Civilprocesa likuma 363.10 pantā noteiktajai kārtībai, nekonstatējot ierobežojumus, netipiskas darbības vai atkāpes no normatīvajos aktos noteiktās procedūras. Maksātnespējas kontroles dienestā saņemtās sūdzības par /pers.A/ rīcību maksātnespējas procesā ar lēmumiem ir noraidītas kā nepamatotas, lēmumi stājušies spēkā. Tiesā izskatītās kreditoru sūdzības par maksātnespējas administratores lēmumiem, nekonstatējot pārkāpumus administratores rīcībā, arī noraidītas kā nepamatotas, un pilnībā noraidītas kreditoru (UAB “/Nosaukums B/”, UAB “/Nosaukums C/” un SIA “/Nosaukums D/”) prasības pret maksātnespējīgo SIA “/Nosaukums A/” par kreditoru prasījuma atzīšanu. Tādējādi secināms, ka administratore rīkojusies saskaņā ar Maksātnespējas likuma normām.

Savukārt Finanšu izlūkošanas dienesta 2017.gada 26.aprīļa ziņojumā norādītas tā rīcībā esošas ziņas un versijas par iespējami notikušu pievienotās vērtības nodokļa krāpšanas shēmu un tajā iesaistītajām personām ar lūgumu Valsts policijai pārbaudīt, izskatīt un noskaidrot ziņojumā norādīto informāciju. Ņemot vērā Tiesnešu ētikas komisijas rīcībā esošo informāciju no tiesu nolēmumiem par atsevišķu uzņēmumu darījumiem un norēķiniem ar SIA “/Nosaukums A/”, secināms, ka Finanšu izlūkošanas dienesta rīcībā informācija nav bijusi pilnīga. Turklāt no Tiesnešu ētikas komisijai iesniegtajiem dokumentiem neizriet, ka /pers.A/ kādā kriminālprocesā būtu noteikts kriminālprocesā iesaistītas personas statuss.

TV3 raidījumā “Nekā personīga” 2021.gada 14. un 28.martā pausts viedoklis par nesen tiesneša amatā ieceltās /pers.A/ apzinātu piedalīšanos pievienotās vērtības nodokļa shēmās SIA “/Nosaukums A/” maksātnespējas procesā un par “shēmotājiem” izdevīgu lēmumu pieņemšanu, kreditoru sarakstā iekļaujot vairākus fiktīvus uzņēmumus. Raidījumu gaitā šādu faktu apstiprinājums balstīts uz SIA “/Nosaukums A/” pārstāvja /pers.B/ sniegto interviju par pievienotās vērtības nodokļa krāpšanas shēmām un viņa saistību tajās, kā arī Finanšu izlūkošanas dienesta ziņojumā atklātajām aizdomām par amatā ieceltās tiesneses saistību ar pievienotās vērtības nodokļa krāpniekiem.

Tiesnešu ētikas komisija konstatē, ka šāds raidījumu vadītāju paustais viedoklis neapstiprinās ar tiesas nolēmumiem un iepriekš atzinumā analizēto Finanšu izlūkošanas dienesta ziņojuma saturu. No /pers.B/ sniegtās informācijas raidījumā arī neizriet ziņas par /pers.A/ iespējamu saistību ar notikušo krāpniecības shēmu. Savukārt raidījumu vadītāju apgalvojums par /pers.A/ pienākumu 2017.gadā informēt tiesībsargājošās iestādes par noziedzīgu nodarījumu nav pamatots, jo maksātnespējas administratori kā tiesību subjekti ar pienākumu sniegt šādu informāciju Legalizācijas novēršanas likuma iekļauti tikai no 2020.gada 1.janvāra.

Vienlaikus Tiesnešu ētikas komisija atzīst, ka arī, pirms likumā tika noteikts attiecīgs juridisks pienākums, maksātnespējas administratoriem bija morāls pienākums informēt tiesībsargājošās iestādes par personu prettiesisku rīcību, ja tam bija pietiekams pamats. Tomēr, apsverot komisijas rīcībā esošo informāciju, komisija piekrīt /pers.A/, ka konkrētajā gadījumā viņas rīcībā nebija pietiekamu faktu, par kuriem kā iespējami kriminālprocesā pārbaudāmiem viņa varētu ziņot tiesībsargājošām iestādēm. Konkrētajos apstākļos bija pamatoti /pers.B/ norādīt, lai viņš personīgi vēršas tajās ar attiecīgiem iesniegumiem.

[9] Tiesnešu ētikas komisija uzskata, ka reputācijas izvērtēšanā svarīgi ir fakti, kas varētu likt šaubīties par personas uzticamību, godprātību un spēju neatkarīgi pieņemt lēmumus, tādēļ ir nepieciešams nošķirt ziņas par faktiem no viedokļa, jo fakti ir pakļaujami pārbaudei, pretēji izskanējušam viedoklim.

Latvijas Universitātes profesore, filozofe Skaidrīte Lasmane ir uzsvērusi: "Cilvēka publisko identitāti var apdraudēt dažādi skandāli, kurus reizēm var radīt arī mākslīgi, tāpēc vienmēr ir ļoti uzmanīgi jāizdara vērtējums un to nedrīkstētu balstīt tikai uz baumām." (Eksperti: Reputācija nav juridiski pierādāma lieta. Pieejams: <http://www.diena.lv/latvija/politika/eksperti-reputacija-nav-juridiski-pieradama-lieta-13996882>).

Vienlaikus Tiesnešu ētikas komisija uzskata, ka raidījumu vadītāju publiski paustais viedoklis par nesen amatā iecelto tiesnesi /pers.A/ nav bijis korekts un ir pretrunā ar biedrības “Latvijas Mediju ētikas padome” Ētikas kodeksā (turpmāk – Mediju Ētikas kodekss) nostiprinātajām vērtībām un principiem.

Tiesnešu ētikas komisijas ieskatā raidījuma vadītāju rīcība bijusi pretrunā ar Mediju Ētikas kodeksa 4.1.punktā noteikto godprātības principu, saskaņā ar kuru nav pieļaujama un ir novēršama nepatiesas, sagrozītas vai maldinošā formā pasniegtas informācijas, pārspīlējuma, stereotipizācijas publiskošana un centieni tīši un aizklāti ietekmēt auditoriju; 4.4.punktā noteikto, ka, izplatot informāciju, ir skaidri jānošķir fakti no žurnālistu viedokļiem vai interpretācijas, un 4.6.1.punktā paredzēto, ka plašsaziņas mediji izvairās no nepārbaudītas informācijas publicēšanas.

Tiesnešu ētikas komisija uzskata, ka vispusīgi nepārbaudītas informācijas un tendencioza viedokļa publiska paušana var radīt nepamatotas šaubas par amatā ieceltās tiesneses godprātību, kas savukārt var ietekmēt sabiedrības uzticēšanos tiesu varai kopumā.

[10] Ievērojot iepriekš analizētos argumentus, apsvērumus un secinājumus, Tiesnešu ētikas komisija atzīst, ka publiski izskanējušās ziņas un Tiesnešu ētikas komisijas rīcībā esošie dokumenti nedod pamatu konstatēt faktus par tiesneses /pers.A/ reputācijas riskiem, kas varētu liegt viņai ieņemt tiesneša amatu.

Ņemot vērā minēto, Tiesnešu ētikas komisija

**atzīst:**

Tiesneses /pers.A/ rīcībā, pildot maksātnespējas administratora amata pienākumus pirms stāšanās tiesneses amatā, netiek konstatēti reputācijas riski, kas varētu liegt viņai ieņemt tiesneša amatu.

|  |  |
| --- | --- |
| Komisijas priekšsēdētāja | Dace Skrauple |
|  |  |
| Komisijas locekles | Iveta Andžāne |
|  | Madara Ābele |
|  | Aija Jermacāne |
|  | Adrija Kasakovska |
|  | Anda Kraukle |
|  | Baiba Lielpētere |
|  | Dace Mita |
|  | Lauma Paegļkalna |
|  | Inese Laura Zemīte |

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.