**Tiesnešu ētikas komisija**

**ATZINUMS**

 2022.gada 18.februārī

[1] Tiesnešu ētikas komisija ir saņēmusi iesniegumu, kurā lūgts izvērtēt tiesneša rīcības atbilstību Tiesnešu ētikas kodeksam, pieņemot lēmumu par atstatīšanos vairākās civillietās. Iesniegumā vērsta uzmanība, ka civillietā A tiesnesis sevi atstatījis no lietas izskatīšanas, kā iemeslu norādot, ka ir pazīstams ar lietas dalībnieku J.B. Savukārt šis apstāklis neesot bijis šķērslis tiesnesim izskatīt civillietu B, kurā lietas dalībnieks bija J.B.

Iesniegumā minēts arī gadījums, kad tiesnesis atstatījis sevi no civillietas C izskatīšanas, kā iemeslu norādot, ka vienu no šajā lietā iesniegtajiem dokumentiem parakstījis tiesneša kolēģes, citas tiesneses dēls. Šis apstāklis tiesneša ieskatā esot varējis radīt pamatotas šaubas par viņa objektivitāti lietā C. Vienlaikus iesniegumā norādīts, ka tiesnesis izskatījis civillietu D, kurā prasītāju pārstāvējis tiesneša bijušais kolēģis un politiskās organizācijas biedrs, un šis apstāklis lietā neesot bijis pamats tiesnesim sevi no lietas izskatīšanas atstatīt.

Iesniegumā minēta arī civillieta E. Tiesnesis no šīs lietas sevi atstatījis, jo prasītājs esot apšaubījis tiesneša objektivitāti. Tiesas sēdē atbildētāji iebilduši par tiesneša atstatīšanos no konkrētās lietas. Tomēr tiesnesis lēmumā norādījis, ka atbildētāji jautājumu par tiesneša atstatīšanos no konkrētās lietas ir atstājuši izlemt pašam tiesnesim.

[2] Tiesnešu ētikas komisija saņēmusi arī tiesas priekšsēdētājas lūgumu sniegt atzinumu, vai tiesneša rīcībā ir konstatējams Tiesnešu ētikas kodeksa normu pārkāpums, kas būtu pamats tiesneša saukšanai pie disciplinārās atbildības.

Tiesas priekšsēdētāja norāda, ka tiesnesis sevi atstatījis no civillietas F izskatīšanas, jo atbildētājs lietā J.C. bijis pirmsdiploma praksē tiesā un tiesnesis vadījis viņa praksi. Tiesnesis lēmumā par sevis atstatīšanu no civillietas F norādījis, ka līdz augstskolas pabeigšanai J.C. vairākkārt apmeklējis tiesnesi, lai saņemtu ieteikumus diplomdarba rakstīšanai. Starp J.C. un tiesnesi izveidojušās neformālas attiecības arī ārpus tiesas. Tiesas priekšsēdētāja norāda, ka paša tiesneša norādītie iemesli viņam neesot bijis šķērslis izskatīt civillietu G, kurā arī J.C. bija lietas dalībnieks.

[3] Tiesnesis rakstveida paskaidrojumos Tiesnešu ētikas komisijai norāda, ka 2013.gadā, kad tiesneša tiesvedībā nonāca civillieta B, tiesnesim nebija pamata sevi atstatīt, jo nepastāvēja tādi apstākļi, kas bija pamatā lēmumam 2018.gadā, atstatoties no civillietas A izskatīšanas. Draudzīgas un neformālas attiecības starp tiesnesi un lietas dalībnieku J.B. izveidojās piecu gadu laikā.

Tiesnešu ētikas komisijas sēdē tiesnesis paskaidroja, ka, saņemot savā lietvedībā civillietu B, tiesnesis nav bijis pazīstams ar J.B., draudzīgās attiecības izveidojušās vēlāk - ik gadu kopā ar J.B. dodoties apmeklēt sporta pasākumus.

Līdzīga situācija bijusi arī civillietās F un G, kurās atbildētājs bija J.C.. Ierosinot lietu G, tiesnesis nav bijis pazīstams ar J.C., un tas nav bijis šķērslis konkrētās lietas izskatīšanai pēc būtības vēlāk. Savukārt 2021.gadā, pirms civillietas F ierosināšanas, tiesnesis bija saticis J.C. un viņa dzīvesbiedri, tiesnesis sasveicinājies ar J.C.. Šis apstāklis J.C. sievai – prasītājai civillietā F – varējis radīt šaubas par tiesneša objektivitāti konkrētajā lietā. Papildus tiesnesis paskaidroja, ka vērā ir ņemams arī tāds arguments, ka civillietas F un G ir dažādu kategoriju lietas.

Tiesnesis noraida iesniegumā norādītos pārkāpumus, ka nepamatoti atstatījies lietā C un nav atstatījies lietā D. Tiesnesis ir ievērojis likumā noteiktās prasības abās lietās un nav pieļāvis pārkāpumu.

Civillietā E tiesnesis nav nepamatoti atstatījies, jo prasītājs šajā lietā apšaubīja tiesneša objektivitāti, un tas tiesneša ieskatā pats par sevi jau ir apstāklis, lai atstatītos no lietas izskatīšanas.

Tiesnesis pieļauj, ka kādā no Tiesnešu ētikas komisijai neminētām civillietām tiesnesis varētu būt kļūdaini atstatījies no lietas izskatīšanas, tomēr šis apstāklis būtu vērtējams kopsakarā ar viņa prasmi pareizi piemērot tiesību normas, nevis kā ētikas pārkāpums.

[4] Saskaņā ar likuma „Par tiesu varu” 91.2panta 1.punktu Tiesnešu ētikas komisija pēc tās personas pieprasījuma, kurai ir tiesības ierosināt disciplinārlietu, sniedz atzinumu par ētikas normu interpretāciju un pārkāpumiem. Atbilstoši šā panta 4.punktam arī pēc savas iniciatīvas Tiesnešu ētikas komisija var apspriest iespējamo tiesneša ētikas normu pārkāpumu.

Ievērojot norādīto, Tiesnešu ētikas komisija sniedz atzinumu, vai tiesneša rīcībā, pieņemot lēmumus par sevis atstatīšanu iesniegumā un tiesas priekšsēdētājas lūgumā norādītajos gadījumos, ir konstatējams tiesnešu ētikas normu pārkāpums.

[5] Tiesnešu ētikas komisija, novērtējusi tās rīcībā esošos materiālus un tiesneša sniegtos paskaidrojumus, atzīst, ka tiesneša rīcība, izlemjot jautājumu par sevis atstatīšanu, ir bijusi pretēja tiesnešu ētikas normām.

[6] Tieši tiesnesim ir centrālā loma taisnīgas tiesas un tiesiskuma nodrošināšanā. Tāpēc tiesnesim ir jābūt neatkarīgam un objektīvam, ar augstu profesionālo kompetenci, morālo autoritāti, godprātīgam un ar nevainojamu reputāciju. Tās kā galvenās vērtības ir apzinājuši, pieņēmuši un apņēmušies uzturēt Latvijas tiesneši, apstiprinot Tiesnešu ētikas kodeksu. Šīs vērtības ir ietvertas arī tiesu varas simbolā – tiesneša zvērestā.

Ikvienai tiesneša rīcībai ir jāsaskan ar Satversmi un likumu un jābūt godprātīgai. Tiesnesim ir jāizvairās no necienīgas rīcības, kā arī no šķietamas šādas rīcības izraisīšanas. Tiesnesis ciena un ievēro likumu, apzinīgi un nosvērti pilda savus darba pienākumus, kā arī darbojas tā, lai veicinātu sabiedrības uzticību tiesas godīgumam un objektivitātei. Tiesnesis tiesu varas uzliktos pienākumus pilda objektīvi un taisnīgi, izlemjot lietas, tiesnesis nedrīkst ietekmēties no atsevišķu cilvēku interesēm, sabiedrības protestiem, bailēm no kritikas (*Latvijas* *tiesnešu ētikas kodeksa redakcijā līdz 2021.gada 2.februārim 2.kanona 1., 2. un 3.punkts, 3.kanona 3.punkts*).

Tiesnešu ētikas kodeksa (*redakcijā no 2021.gada 2.februāra*) 2.kanonā ir nostiprinātas tādas tiesnešu pamatvērtības kā godprātība un cieņa. Saskaņā ar 2.kanona 2.1.apakšpunktu tiesnesis ciena un ievēro likumu, godprātīgi un ar cieņu attiecas pret savu amatu, amata pienākumiem, procesa dalībniekiem, kolēģiem un sabiedrību kopumā. Tiesnesis, gan veicot amata pienākumus, gan darbojoties ārpus tiem, rīkojas tā, lai veicinātu sabiedrības uzticēšanos tiesu varai (2.kanona 2.2.apakšpunkts).

Līdzīgi objektivitātes un godprātības principi atklāti arī ANO Ekonomisko un sociālo lietu padomes apstiprinātajos Bangaloras tiesnešu ētikas principos. Tiesnesis nodrošina, ka viņa rīcība – gan tiesā, gan ārpus tiesas – veicina un nostiprina sabiedrības, juristu un tiesvedības dalībnieku uzticēšanos tiesneša un tiesu sistēmas objektivitātei. Ciktāl iespējams, tiesnesis rīkojas tā, lai pēc iespējas samazinātu gadījumus, kad viņš būtu jāatstādina no noteiktu lietu izskatīšanas un izlemšanas (*2.principa piemērošanas 2.2., 2.3.punkts*). Godprātībai ir svarīga nozīme tiesneša amata pienākumu pienācīgai veikšanai. Tiesneša rīcībai un uzvedībai jāattaisno cilvēku uzticēšanās tiesnešu godprātībai (*3.principa piemērošanas 3.2.punkts*).

[7] Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmais teikums ikvienam garantē savas tiesības un likumiskās intereses aizstāvēt taisnīgā tiesā. Taisnīga tiesa nav iespējama bez objektivitātes garantijas, kuru nodrošina tiesnesis.

No tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšanas izrietošais tiesneša pienākums noteikts likuma “Par tiesu varu” 14.pantā. Tas paredz, ka tiesnesis nevar piedalīties lietas izskatīšanā, ja viņš personiski tieši vai netieši ir ieinteresēts lietas iznākumā vai ja ir citi apstākļi, kas rada šaubas par viņa objektivitāti, kā arī likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” paredzētajos gadījumos. Šādos gadījumos tiesnesim sevi jāatstata. Ja tiesnesis nav sevi atstatījis, personas, kas piedalās lietā, var pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Tātad, lai nodrošinātu tiesas objektivitāti, tiesnesim ir jāizvērtē, vai pastāv apstākļi, kuru dēļ viņa tiesvedībā esošas lietas tiesvedības procesa objektivitāte varētu tikt apšaubīta. Turklāt tiesvedības process aptver ne tikai lietas izskatīšanu pēc būtības, bet arī tiesvedības procesā veicamās darbības (*Satversmes tiesas 2020.gada 16.jūlija sprieduma lietā Nr. 2019-23-01 10.punkts*).

Tiesnešu ētikas komisija, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām, ir skaidrojusi, ka tiesas objektivitāti var analizēt no diviem aspektiem, proti, subjektīvā un objektīvā kritērija. Subjektīvais kritērijs ir tiesneša personīgā pārliecība attiecībā uz konkrēto lietu, savukārt objektīvais kritērijs prasa novērtēt, vai ir pietiekamas garantijas, ka ir izslēgtas jebkādas šaubas par tiesneša objektivitāti (*Tiesnešu ētikas komisijas 2008.gada 1.augusta skaidrojums*).

Tiesneša personiskā objektivitāte ir jāpieņem, kamēr nav pierādījumu par pretējo. Attiecībā uz objektīvā kritērija pārbaudi ir nepieciešams konstatēt, vai pastāv fakti, kas var radīt šaubas par tiesneša objektivitāti, kurš izlemj lietu. Tas nozīmē, vai konkrētajā lietā ir leģitīms iemesls bažām, ka tiesai trūkst objektivitātes. Turklāt personas viedoklis, kura ir izteikusi bažas, ir svarīgs, bet ne izšķirošs. Izšķirošais ir tas, vai šīs bažas var uzskatīt par objektīvi pamatotām (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 22.decembra sprieduma lietā Parlov-Tkalčic pret Horvātiju, iesnieguma Nr. 24810/06, 79., 80.punkts*).

Tātad pamats tiesneša pienākumam atstatīties no lietas izskatīšanas ir objektīvi pamatoti apstākļi, kas ļauj izdarīt secinājumu, ka pastāv risks attiecībā uz tiesneša neitralitāti konkrētajā lietā.

Tiesnešu ētikas komisija vairākkārt uzsvērusi, ka, novērtējot šos apstākļus, ir nepieciešams uz tiem raudzīties kā neatkarīgam novērotājam, kas vienlaikus ir informēts un saprātīgs sabiedrības loceklis (*Tiesnešu ētikas komisijas 2008.gada 1.auugsta skaidrojums, 2009.gada 12.jūnija skaidrojums, 2018.gada 28.septembra atzinuma 8.punkts*). Tiesnesim, izlemjot jautājumu par sevis atstatīšanu, paškontroles jautājumi objektīvā kritērija novērtēšanai ir sniegti vairākos Tiesnešu ētikas komisija skaidrojumos (*skat., piemēram, Tiesnešu ētikas komisijas 2008.gada 1.augusta, 2009.gada 12.jūnija skaidrojumu*).

[8] Tiesnešu ētikas komisija secina, ka, izlemjot jautājumu par sevis atstatīšanu, civillietā A un B, tiesnesis ir rīkojies pretrunīgi. Civillietā A savstarpējās attiecības ar lietas dalībnieku J.B. tiesnesim bija šķērslis lietas izskatīšanai, savukārt tādos pašos apstākļos civillietā B tiesnesis nesaskatīja objektīvas šaubas savai neitralitātei tiesas procesā.

Kā norādīts iepriekš, tiesas objektivitāte ir nodrošināma visa procesa laikā un nav svarīgi, kurā brīdī radās apstākļi, kas būtu pietiekams pamats tiesneša objektivitātes apšaubīšanai. Konstatējams, ka tiesneša norādītais laiks – draudzīgu attiecību izveidošanās ar lietas dalībnieku J.B. piecu gadu laikā pēc civillietas B ierosināšanas –, kas bija atstatīšanās pamats civillietā A, pastāvēja arī laikā, kad tiesnesis izskatīja civillietu B.

Šādu diametrāli pretēju tiesneša rīcību un nekonsekvenci Tiesnešu ētikas komisija konstatē arī tiesas priekšsēdētājas norādītajās civillietās F un G, kurās dalībnieks bija J.C.. Ja civillietā F tiesneša atstatīšanās pamatā bija personiska pazīšanās ar lietas dalībnieku J.C., kas pēc tiesneša norādītā sākusies 2017.gadā, tad civillieta G izskatīta pēc būtības 2018.gadā, un šajā lietā savstarpējās attiecības ar lietas dalībnieku J.C. tiesnesim nebija šķērslis lietas izskatīšanai.

Tiesnešu ētikas komisija vērš uzmanību, ka tiesneša arguments par abu civillietu piederību dažādu kategoriju lietām norāda uz tiesneša nepareizu atstatīšanās institūta izpratni. Tiesas objektivitāte ir nodrošināma ikvienā lietu kategorijā. Ja tiesneša un lietas dalībnieka savstarpējās attiecības ir šķērslis tiesneša objektivitātei vienas kategorijas lietu izskatīšanā, tas ir šķērslis arī citu kategoriju lietu izskatīšanai ar to pašu lietas dalībnieku. Tiesneša objektivitāte nav diferencējama pēc izskatāmā jautājuma, bet gan pēc apstākļiem, kas rada šaubas par tiesneša spēju būt objektīvam konkrētajā lietā.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa vairākkārt uzsvērusi tiesas lomu demokrātiskā sabiedrībā sabiedrības uzticības tiesai veicināšanai, norādot, ka taisnīgums ir ne tikai jāīsteno, bet arī jāredz, ka tas tiek darīts (*sprieduma lietā Parlov-Tkalčic pret Horvātiju 79., 82.punkts*). Tiesnešu ētikas komisija uzskata, ka šāda tiesneša pretrunīga rīcība, vienos un tajos pašos faktiskajos apstākļos pieņemot atšķirīgus lēmumus par sevis atstatīšanu, neveicina sabiedrības uzticību tiesai un tās objektivitātei.

[9] Tiesnešu ētikas komisija secina, ka tiesneša lēmums atstatīt sevi no lietas izskatīšanas civillietā C un E nav bijis pamatots ar apstākļiem, kas radītu pamatotas šaubas par tiesneša objektivitāti šajos tiesas procesos.

Komisija norāda, ka tiesnesis nedrīkst ikvienā sarežģītā lietā vai situācijā meklēt šķietamus iemeslus iespējamai neobjektivitātei, lai atstatītos no lietas izskatīšanas.

Tiesneša personiskā objektivitāte tiek prezumēta, ievērojot tās likumā nostiprinātās augstās prasības, kas attiecināmas uz personu, kas ieņem tiesneša amatu. Likums ir noteicis, ka tiesneša amata pretendentam ir nepieciešama ne vien atbilstoša izglītība un darba pieredze, bet arī nevainojama reputācija. Turklāt tiesnesim ir jāpiemīt tādām profesionālajām kompetencēm kā spējai būt objektīvam, spējai distancēties, būt atturīgam (izdarīt objektīvus secinājumus), spējai apzināties un pārbaudīt savu aizspriedumu iespējamību; spējai izvairīties no ietekmes un ietekmes iespējām. (*skat. Tieslietu padomes 2021. gada 22. oktobra lēmuma Nr. 70 “Par Rajona (pilsētas) tiesas un apgabaltiesas tiesneša amata kandidātu atlases kārtību” 1.pielikuma 1.2.punktu*). Tās ir profesionālās kvalitātes, kas tiek prasītas no ikviena tiesneša un ļauj sabiedrībai paļauties, ka taisnīgas tiesas process tiek īstenots ikvienā lietā.

Tiesnešu ētikas komisija norāda, ka tikai objektīvi pamatotas šaubas par tiesas neitralitāti ir pamats, lai tiesnesis atstatītos no lietas izskatīšanas. Pretējā gadījumā šis tiesību instruments netiek izmantots atbilstoši tā mērķim – taisnīgas tiesas nodrošināšanai. Tiesneša atstatīšanās no lietas izskatīšanas nedrīkst radīt priekšstatu, ka tiesnesis nevēlas skatīt konkrēto lietu. Tiesneša lēmums ir jāpamato ar argumentiem par tiem apstākļiem, kas norāda uz tiesneša atstatīšanās subjektīvā un objektīvā kritērija esību.

Komisija atzīst, ka, atstatoties no lietu izskatīšanas bez objektīva pamata, tiesnesis ir rīkojies nekoleģiāli pret citiem tiesnešiem un šāda rīcība ir vērtējama kā tiesneša necienīga.

 [10] Neatkarīga un objektīva tiesa ir tiesiskas valsts būtisks elements, tiesu vara sekmīgi var darboties tikai tad, ja tā bauda sabiedrības uzticību, un uzticēšanās tiesu varai ietekmē katra tiesneša rīcība (*Tiesnešu ētikas komisijas 2020.gada 14.februāra atzinuma 9.punkts*).

 Tiesnesis nav bijis godprātīgs un nav apzinīgi pildījis likumā noteiktos pienākumus. Tiesnesis ne vien negodprātīgi izmantojis atstatīšanās institūtu, bet šādā veidā izrādījis arī nekoleģiālu attieksmi pret citiem tiesnešiem. Tiesneša rīcība neveicina sabiedrības uzticēšanos tiesu varai kopumā un tiesas godīgumam.

 Tiesnesis varēja un viņam vajadzēja apzināties savas rīcības sekas un to ietekmi uz sabiedrības priekšstatu par taisnīgu tiesu. Tādējādi tiesneša ētikas normu pārkāpums vērtējams kā rupjš, un tas ir pamats disciplinārlietas ierosināšanai.

Ņemot vērā norādīto, Tiesnešu ētikas komisija

**atzīst**

Tiesneša rīcībā ir konstatējams Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa (*redakcijā līdz 2021.gada 2.februārim*) 2.kanona 1., 2. un 3.punkta, 3.kanona 3.punkta un Tiesnešu ētikas kodeksa (*redakcijā no 2021.gada 2.februāra*) 2.kanona 2.1. un 2.2.apakšpunkta pārkāpums.

Tiesneša ētikas normu pārkāpums ir rupjš, kas ir pamats disciplinārlietas ierosināšanai.

|  |  |
| --- | --- |
| Komisijas priekšsēdētāja: | Dace Skrauple |
| Komisijas locekļi: | Madara Ābele |
|  | Aija Jermacāne |
|  | Adrija Kasakovska |
|  | Anda Kraukle |
|  | Baiba Lielpētere |
|  | Lauma Paegļkalna |
|  | Inese Laura Zemīte |