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[1] Tiesnešu ētikas komisija ir saņēmusi Augstākās tiesas priekšsēdētāja vēstuli ar lūgumu sniegt atzinumu:

1) vai tiesneša rīcība, vēršoties Valsts policijā un nepieņemot noraidījumu un/vai neatstatot sevi no civillietas izskatīšanas brīdī, kad tiesnesis vērsās policijā, rada Tiesnešu ētikas kodeksa normu pārkāpumu;

2) vai tiesneša rīcība/uzvedība tiesvedības ietvaros un tiesas sēžu laikā atbilst tiesnešu ētikas normām.

Vēstulē norādīts, ka tiesnesis ar iesniegumu vērsās policijas iecirknī, lūdzot izvērtēt tiesneša tiesvedībā esošās civillietas atbildētāja darbības, lai izlemtu jautājumu par kriminālprocesa uzsākšanu, jo tiesneša ieskatā atbildētāja darbības atbilst Krimināllikuma 295.pantā norādītajam noziedzīgā nodarījuma sastāvam par tiesneša ietekmēšanu nolūkā likt šķēršļus likumīgai lietas izskatīšanai un panākt nelikumīga sprieduma vai lēmuma pasludināšanu. Atbildētājs, norādot uz šo apstākli, tiesnesim pieteica noraidījumu. Tiesnesis noraidījumu nepieņēma un turpināja lietas izskatīšanu līdz brīdim, kad atstatījās no lietas izskatīšanas sakarā ar atbildētāja celto prasību pret tiesnesi. Tāpat vēstulē norādīts, ka tiesnesim, vadot tiesas sēdes, ir raksturīga sava viedokļa paušana, ne visai taktisku un sarkastisku piezīmju izteikšana, situācijas vai lietas dalībnieku teiktā komentēšana, lietas dalībnieku sistemātiska pārtraukšana, pārlieku izteikta emocionalitāte un nesavaldība, kā arī jūtama atšķirīga attieksme pret lietas dalībniekiem. Attieksmē, balss intonācijā un kontekstā, kādā tiesnesis izsakās, ir jaušama ironija, neiecietība un aizkaitinājums. Atsevišķos brīžos neiecietība un aizkaitinājums izpaudies arī balss pacelšanā. Objektivitātes trūkums novērojams arī sarakstē ar atbildētāju un pieņemtajos nolēmumos, kur tiesnesis norādījis uz atbildētāja radīto tiesas darba apgrūtināšanu un kavēšanu, nepamatotu dokumentu iesniegšanu, kā arī to, ka par vairākām atbildētāja institucionālajām sūdzībām tiesu sistēmā tiesnesim regulāri jāraksta paskaidrojumi.

Ievērojot minēto, kā arī pamatojoties uz Tiesnešu ētikas kodeksa 3.kanona 5. un 6.punktu un Bangaloras tiesnešu ētikas principu 2.5 un 3.2.punktu, vēstulē norādīts, ka, raugoties kopsakarā uz noraidījuma nepieņemšanu pēc tiesneša iesnieguma policijai, kā arī uz tiesneša attieksmi pret lietas dalībnieku tiesas turpmāko sēžu laikā, tiesnesis ir radījis situāciju, kurā saprātīgs vērotājs no malas var apšaubīt tiesneša objektivitāti.

[2] Tiesnesis rakstveida paskaidrojumā komisijai norādījis, ka lietas izskatīšana notikusi attālināti, tāpēc tiesas sēžu audioieraksti nesniedz pilnīgu un objektīvu priekšstatu par komunikāciju. Tiesnesim ar balsi jānodrošina gan telpas piepildījums, gan dzirdamība attālināti pieslēgtajiem lietas dalībniekiem caur viņu ierīcēm. Tāpēc šajās tiesas sēdēs tiesnesis centies runāt skaļāk nekā klātienes tiesas sēdē. Tiesneša ieskatā jāņem vērā arī tas, ka konkrētais strīds civillietā pamatā izriet no ģimenes tiesiskajām attiecībām, tāpēc nevarēja aprobežoties tikai ar formāliem jautājumiem un bija jāizvēlas tiešāka diskusijas forma. Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, tiesnesis tiesas sēdē darbojies efektīvi un uzņēmīgi, lai nodrošinātu patiesības noskaidrošanu, lietas savlaicīgu izskatīšanu un lai novērstu tiesību negodprātīgu izmantošanu.

Tiesnesis nevar piekrist Augstākās tiesas priekšsēdētāja vēstulē norādītajam par tiesnesim raksturīgās viedokļa paušanas negatīvo iezīmi. Tiesnesis piekrīt, ka vispārīgi nav atbalstāma viedokļa paušana par izskatāmo strīdu, tomēr tiesnesim ir jābūt skaidrai nostājai un viedoklim par procesuāliem jautājumiem, tostarp par tiesību godprātīgu izmantošanu, procesuālo pienākumu pildīšanu, argumentu un pierādījumu atbilstību un pietiekamību – tieši uz to pamatā bijuši vērsti tiesneša izteikumi. Vēstulē norādītajiem izvilkumiem no tiesas sēžu audioieraksta dažos gadījumos arī pietrūkst pilnīga teksta atspoguļojuma un pamatojuma.

Sakarā ar tiesneša neatstatīšanos vai noraidījuma nepieņemšanu tiesnesis norādījis, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 369.pantu un likuma „Par policiju” 9.pantu jebkurai personai, arī amatpersonai, ir tiesības sniegt ziņas, kuras norāda uz iespējama noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Savukārt no likuma „Par tiesu varu” 11.panta pirmās daļas un 13.panta pirmās daļas, kā arī no Tiesnešu ētikas kodeksa izriet tiesneša pienākums ziņot gan par noziedzīgām darbībām vispār, gan jo īpaši par tiesas ietekmēšanu.

Atbildētājs civillietā, neskatoties uz tiesas skaidrojumiem un brīdinājumiem, turpinājis ietekmēt tiesu. Tiesnesis, secinot, ka šādas atbildētāja darbības atbilst Krimināllikuma 295.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma pazīmēm, par to informējis Valsts policiju, tādējādi gan izmantojot savas likumā noteiktās tiesības, gan izpildot pienākumu ziņot par iespējamu noziedzīgu nodarījumu. Ja tiesnesis uzreiz atstatītos no lietas izskatīšanas, tas neatbilstu tiesību normām, kas vērstas uz tiesvedības aizsardzību, tostarp uz procesa dalībnieku interešu aizsardzību, jo šādā gadījumā lietas izskatīšana būtu jāsāk no jauna. Turklāt lietas dalībnieks, kas tiesības izmanto ļaunprātīgi, šādā gadījumā parasti panāk sev vēlamo rezultātu, proti, šķēršļu likvidēšanu savai pozīcijai, kura parasti saistīta ar nepatiku pret konkrētu tiesnesi. Jāņem vērā, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma normām tiesa var pieņemt blakus lēmumu, ja konstatē tiesību normu pārkāpumu, tātad arī šī tiesību norma dod tiesnesim tiesības un uzliek pienākumu reaģēt uz pārkāpumu. Arī izskatāmajā lietā tiesnesis ir pieņēmis blakus lēmumu. Iepriekš nav bijušas diskusijas, ka gadījumos, kad tiesnesis pieņem blakus lēmumu, viņam ir jāatstatās no konkrētās lietas izskatīšanas. Ņemot vērā minēto, tiesnesis uzskata, ka atstatīšanās sakarā ar vēršanos policijā par procesa dalībnieka rīcību būtu nesamērīga.

[3] Tiesnešu ētikas komisijas sēdē tiesnesis uzturēja paskaidrojumos norādītos argumentus. Papildus pauda viedokli, ka, raugoties uz konkrēto situāciju no šodienas skatupunkta, tiesnesis, iespējams, būtu rīkojies citādāk.

[4] Saskaņā ar likuma „Par tiesu varu” 91.2panta 1.punktu Tiesnešu ētikas komisija pēc tās personas pieprasījuma, kurai ir tiesības ierosināt disciplinārlietu, sniedz atzinumu par ētikas normu interpretāciju un pārkāpumiem.

I *Par tiesneša atstatīšanos no lietas izskatīšanas (noraidījuma pieņemšanu)*

[5] Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmais teikums noteic, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā.

Tiesības uz taisnīgu tiesu ietver arī tiesības uz tiesas objektivitāti. Tiesneša objektivitāte ir obligāts nosacījums tiesneša pienākumu pienācīgai izpildei, jo tiesas objektivitāte ir viens no elementiem, kas demokrātiskā un tiesiskā valstī veicina un nodrošina sabiedrības uzticību tiesai.

Tiesneša objektivitātes princips ir atklāts vairākās tiesību normās. Tā saskaņā ar likuma „Par tiesu varu” 14.panta pirmo daļu tiesnesis nevar piedalīties lietas izskatīšanā, ja viņš personiski tieši vai netieši ir ieinteresēts lietas iznākumā vai ja ir citi apstākļi, kas rada šaubas par viņa objektivitāti, kā arī likumā „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” paredzētajos gadījumos. Līdzīgi noteic arī Civilprocesa likuma 19.panta pirmās daļas 4.punkta norma.

Objektivitātes princips ir atklāts arī Tiesnešu ētikas kodeksa 3.kanonā. Tas noteic, ka tiesnesis atsakās no līdzdalības ikvienā tiesvedībā, kurā viņš attiecīgo jautājumu nespēj izlemt objektīvi vai kurā par viņu varētu rasties tāds priekšstats (5.punkts). Arī ANO Ekonomisko un sociālo lietu padomes apstiprinātajos Bangaloras tiesnešu ētikas principi paredz, ka tiesnesim jāatsakās no līdzdalības ikvienā tiesvedībā, kurā viņš attiecīgo jautājumu nespēj izlemt objektīvi vai kurā par viņu varētu rasties tāds priekšstats (2.5.punkts).

[6] Tiesnešu ētikas komisija jau iepriekš skaidrojusi, ka atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas atzītajam tiesas objektivitāti var analizēt no diviem aspektiem, proti, pēc subjektīvā kritērija – tiesneša personiskā pārliecība attiecībā uz konkrēto lietu, un pēc objektīvā kritērija – vai ir pietiekamas garantijas, ka ir izslēgtas jebkādas leģitīmas šaubas par tiesneša objektivitāti (piemēram, *2008.gada 1.augusta skaidrojums*).

Tiesnesis Tiesnešu ētikas komisijas sēdē skaidroja, ka pēc iesnieguma iesniegšanas policijā apsvēris jautājumu par atstatīšanos no konkrētās lietas izskatīšanas. Tiesnesis konsultējies ar kolēģiem, taču līdzīgus gadījumus tiesu praksē nav konstatējis. Tiesnesis izmantojis savas tiesības un izpildījis savu pienākumu ziņot par personas darbībām, kas vērstas uz tiesas ietekmēšanu, taču vienlaikus, izskatot civillietu, tiesnesis spējis norobežoties no sava iesnieguma policijai. Līdz ar to iesnieguma iesniegšana policijā nav ietekmējusi tiesneša spējas objektīvi izskatīt konkrēto civillietu.

Tātad no tiesneša paskaidrojumiem izriet, ka viņš ir apsvēris un iekšēji nav apšaubījis savu spēju objektīvi izskatīt konkrēto lietu.

Tiesneša personiskā objektivitāte var tikt prezumēta, kamēr nav pierādījumu par pretējo (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1989.gada 24. maija sprieduma lietā Hauschildt pret Dāniju (iesnieguma Nr. 10486/83) 47§*). Tiesnešu ētikas komisijai nav pamata apšaubīt tiesneša subjektīvo pārliecību, ka tiesnesis konkrēto lietu spēja izskatīt objektīvi un taisnīgi.

Taču, kā tika minēts jau iepriekš, tiesas objektivitāti raksturo ne vien subjektīvais, bet arī objektīvais kritērijs. Attiecībā uz objektīvā kritērija pārbaudi nepieciešams konstatēt, vai pastāv fakti un apstākļi, kas var radīt šaubas par tiesneša objektivitāti konkrētajā lietā, jeb vai konkrētajā lietā ir leģitīms iemesls bažām, ka tiesai trūkst objektivitātes. Arī Satversmes tiesa ir skaidrojusi, ka tiesas objektivitātes nodrošināšanai tiesnesim ir jāizvērtē, vai pastāv apstākļi, kuru dēļ viņa tiesvedībā esošas lietas tiesvedības procesa objektivitāte varētu tikt apšaubīta. Turklāt tiesvedības process aptver ne tikai lietas izskatīšanu pēc būtības, bet arī tiesvedības procesā veicamās darbības (*Satversmes tiesas 2020.gada 16.jūlija sprieduma lietā Nr. 2019-23-01 10.punkts*). Tāpat arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir uzsvērusi, ka tiesām jābūt objektīvām gan subjektīvā, gan objektīvā aspektā. Objektīva tiesa nozīmē, ka nepastāv aizdomas vai šaubas, kuras var pārbaudīt dažādos veidos. Eiropas Cilvēktiesību tiesa nošķir subjektīvo tiesneša ieinteresētību vai pārliecību konkrētajā lietā no objektīvā aspekta, kurā pārbauda, vai tiek nodrošinātas likumīgas garantijas objektivitātes trūkuma izslēgšanai (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1982.gada 1.oktobra sprieduma lietā „Piersack pret Beļģiju” (iesnieguma Nr. 8692/79) 30§, 2003.gada 16.decembra sprieduma lietā [GC] (iesnieguma Nr. 57067/00) 69§*). Attiecībā uz tiesas sastāvu objektīvā aspekta kontekstā ir jāpārbauda, vai atsevišķi no individuālās rīcības pastāv pārbaudāmi fakti, kas varētu radīt šaubas par tiesas sastāva objektivitāti (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1998.gada 28.oktobra sprieduma lietā „Castillo Algar pret Spāniju” (iesnieguma Nr. 28194/95) 45§*).

Savukārt Tiesnešu ētikas komisija ir skaidrojusi, ka, vērtējot atstatīt vai neatstatīt sevi no lietas izskatīšanas (pieņemt noraidījumu), tiesnesim būtiski ir apsvērt, kā konkrētos apstākļus vērtētu informēts un saprātīgs sabiedrības loceklis (piemēram, *2008.gada 1.augusta skaidrojums, 2009.gada 12.jūnija skaidrojums, 2010.gada 29.oktobra skaidrojuma 2.punkts, 2018.gada 28.septembra atzinuma 8.punkts*). Turklāt, lai konstatētu, vai informētam un saprātīgam vērotājam no malas konkrētajos apstākļos var rasties šaubas par tiesneša objektivitāti un vai neatstatīšanās no lietas izskatīšanas (noraidījuma nepieņemšana) var tikt vērtēta kā profesionālās ētikas pārkāpums, ir jāapsver visi apstākļi, kas ir ietekmējuši vai varētu ietekmēt neatkarīgā novērotāja viedokli par tiesneša objektivitāti (*2020.gada 20.marta skaidrojuma 3.punkts*).

Tādējādi, ja arī tiesnesis personiski ir pārliecināts par savām spējām konkrēto lietu izskatīt objektīvi, tiesnesim ikvienā gadījumā ir pienākums apsvērt, vai pastāv tādi objektīvi pamatoti apstākļi, kas informētam un saprātīgam novērotājam no malas varētu radīt šaubas par tiesneša neitralitāti un objektivitāti, izskatot konkrēto lietu. Citiem vārdiem sakot, tiesnesim, lemjot par atstatīšanos no lietas izskatīšanas (noraidījuma pieņemšanu), ir jāapsver gan tiesas objektivitātes subjektīvais, gan objektīvais aspekts. Šāda tiesneša rīcība ir neatņemams elements, lai veicinātu un nodrošinātu sabiedrības uzticēšanos tiesām.

[7] Tiesnesis iesniegumu policijai pamatojis ar likuma „Par tiesu varu” 11.panta otro daļu, kas noteic, ka nav pieļaujama nekāda tiesas spriešanas ierobežošana, iespaidošana, ietekmēšana, tieši vai netieši draudi, citāda prettiesiska iejaukšanās tiesas spriešanā neatkarīgi no tā, kādā nolūkā un ar kādu ieganstu tas tiktu darīts. Tāpat tiesnesis atsaucies uz Krimināllikuma 295.pantu, kas paredz atbildību par tiesneša jebkādu ietekmēšanu nolūkā likt šķēršļus likumīgai lietas iztiesāšanai vai panākt nelikumīga sprieduma vai lēmuma pieņemšanu un pasludināšanu. Iesniegumā norādīts, ka tiesneša tiesvedībā esošās civillietas atbildētājs kopš viņam nelabvēlīgā nolēmuma pieņemšanas tiesas sastāvam pastiprināti iesniedzis procesuālus dokumentus, tajos izrādot neapmierinātību ar tiesas nolēmumiem. Atbildētājs regulāri iesniedzis arī tādus dokumentus, kas nav attiecināmi uz izskatāmās lietas būtību un neatbilst tiesas kompetencei izskatīt celto prasību. Arī atbildētāja komunikācija ar tiesas sastāva darbiniekiem nav atbildusi godprātīgai rīcībai un norādījusi uz vēlmi ietekmēt tiesas rīcību un lēmumus. Atbildētājs regulāri tiesas sastāva darbiniekus telefoniski informējis par savu neapmierinātību ar tiesas rīcību. Nesaņemot labvēlīgas atbildes un lēmumus, atbildētājs sniedzis sūdzības Tieslietu ministrijai.

Līdz ar to tiesnesis iesniegumā policijai secinājis, ka norādīto apstākļu kopums liecina par pārdomātu un plānotu atbildētāja rīcību tiesneša ietekmēšanai.

Arī Tiesnešu ētikas komisijas sēdē tiesnesis vairākkārt norādīja, ka atbildētājs sistemātiski pirms katras tiesas sēdes iesniedzis virkni procesuālu dokumentu, par kuru virzību tiesnesim nācies lemt. Tiesnesis uzskata, ka atbildētājs šādi rīkojies, lai ietekmētu tiesnesi un lai panāktu prettiesiska tiesas lēmuma pieņemšanu.

Ņemot vērā minētos apstākļus, Tiesnešu ētikas komisija secina: lai arī tiesnesis norādīja, ka viņš vērsies policijā, lai aizsargātu „jurisdikcijas intereses”, un ka tiesnesis spēj nodalīt sevi no „jurisdikcijas”, tomēr no tiesneša iesnieguma policijai un no paskaidrojumiem ir acīmredzami, ka tiesnesis atbildētāja rīcību un izturēšanos uztvēra kā tādu, kas tiek vērsta pret pašu tiesnesi ar mērķi panākt, lai tiesnesis maina savu rīcību, viedokli un lēmumus, kuru pieņemšanu civillietā atbildētājs vēlējās panākt. Par to citstarp liecina arī tiesneša norādītais, ka viņš savā ilgstošajā tiesneša pieredzē pirmo reizi saskāries ar šādu lietas dalībnieka pretdarbību un manipulāciju, lai panāktu sev vēlamā lēmuma pieņemšanu. Tiesnesis Tiesnešu ētikas komisijas sēdē nevarēja izskaidrot, kā nonācis pie secinājuma, kurā brīdī sakarā ar atbildētāja rīcību jāvēršas Valsts policijā. Taču no tiesneša paskaidrojumiem izriet tiesneša uzskats, ka atbildētāja rīcības rezultātā situācija bijusi eskalējusies tiktāl, ka tiesnesim bijis jāvēršas ar iesniegumu policijā, lai citstarp nodrošinātu netraucētu lietas turpmāku izskatīšanu. No tiesneša paskaidrojumiem kopumā arī izriet, ka tiesnesis atbildētāja rīcību, sistemātiski iesniedzot virkni dokumentu un tādējādi liekot lemt par to virzību, uztvēris kā apgrūtinājumu. Par to liecina arī tiesneša sarakste ar atbildētāju, kur tiesnesis, atbildot uz atbildētāja iesniegumiem, skaidro, ka atbildētājs apgrūtina un kavē tiesas darbu, nepamatoti iesniedzot dažādus dokumentus, un ka tiesnesim sakarā ar atbildētāja sūdzībām vairākkārt jāraksta paskaidrojumi.

Tiesnešu ētika komisija papildus ņem vērā arī tiesneša norādīto, ka sakarā ar viņa iesniegumu policijai notiek apstākļu pārbaude un tiesnesis policijai ir sniedzis paskaidrojumus.

Šādu apstākļu kopumā Tiesnešu ētikas komisija atzīst: ja arī tiesnesis apgalvo, ka subjektīvi var nodalīt savā tiesvedībā esošās lietas izskatīšanu no savas rīcības, vēršoties tiesībsargājošās iestādēs sakarā ar šīs lietas dalībnieka rīcību, kas vērsta uz tiesas ietekmēšanu, un norāda, ka ir pārliecināts par savām spējām konkrēto lietu šādos apstākļos izskatīt objektīvi, tad informēts un saprātīgs sabiedrības loceklis minēto tiesneša vēršanos tiesībsargājošās iestādēs var vērtēt kā tādu, kas ietekmē tiesneša objektivitāti konkrētās lietas izskatīšanā. Tāpēc tiesnesim, apsverot tiesas objektivitātes objektīvo kritēriju, ir jānorāda apstākļi, kas kliedē informēta un saprātīga vērotāja bažas par tiesneša spējām būt neitrālam un objektīvi izskatīt tādu lietu, par kuras dalībnieka rīcību tiesnesis ir vērsies tiesībsargājošās iestādēs.

[8] No tiesneša lēmuma, ar kuru nolemts nepieņemt tiesnesim pieteikto noraidījumu, kā arī no tiesneša Tiesnešu ētikas komisijā sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka tiesnesis pēc vēršanās Valsts policijā, kā arī lemjot par pieteikto noraidījumu, apstākļus, kas raksturo tiesas objektivitātes objektīvo aspektu, nav apsvēris un, nepieņemot pieteikto noraidījumu, balstījies tikai uz subjektīvo kritēriju. Secīgi tiesnesis, nepieņemot noraidījumu, nav arī norādījis tādus apstākļus, kas informētam un saprātīgam novērotājam no malas novērstu bažas par tiesneša neitralitāti un objektivitāti konkrētajā lietā. Šāda tiesneša rīcība neatbilst Tiesnešu ētikas kodeksa 3.kanona 5.punktam.

Turklāt tiesnesis, apsverot tiesas objektivitātes objektīvo aspektu un konstatējot, ka tiesu praksē un Tiesnešu ētikas komisijā nav risināts jautājums par tiesneša atstatīšanos no lietas izskatīšanas, ja tiesnesis ir vērsies policijā sakarā ar šīs lietas dalībnieka rīcību, nebija kavēts lūgt Tiesnešu ētikas komisijai sniegt skaidrojumu par minēto jautājumu.

[9] Tiesnesis pauda viedokli, ka gadījumā, ja tiesnesim sakarā ar vēršanos policijā par lietas dalībnieka rīcību, ietekmējot tiesu, būtu jāatstatās no konkrētās lietas izskatīšanas (jāpieņem noraidījums), tad tiesnesim no lietas izskatīšanas būtu jāatstatās arī tajos gadījumos, kad tiesnesis pieņem blakus lēmumu.

Tiesnešu ētikas komisija šādam viedoklim nepiekrīt.

Civilprocesa likuma 232.pantā paredzētais blakus lēmuma institūts (ja, izskatot lietu, konstatēti apstākļi, kas liecina par iespējamu likuma pārkāpumu, tiesa ir tiesīga pieņemt blakus lēmumu, ko nosūta attiecīgajai iestādei) piešķir tiesai tiesības ietekmēt un atrisināt tādus notikumus, kas tai kļuvuši zināmi, skatot konkrēto lietu, un kas tiesas ieskatā norāda uz iespējamu likuma pārkāpumu. Citiem vārdiem sakot, blakus lēmumu tiesa pieņem, lai atrisinātu situāciju, kurā ir noticis iespējams tiesību normu pārkāpums, vai arī, lai novērstu turpmākus tiesību normu pārkāpumus. Ja atzītu, ka līdz ar šādas tiesas prerogatīvas rezultātā pieņemtu blakus lēmumu tiesnesim būtu jāatstatās no konkrētās lietas izskatīšanas, blakus lēmuma institūts kļūtu bezjēdzīgs un nepiemērojams, tas pēc būtības neatbilst likumdevēja mērķim, ar kādu tika ieviests šis tiesību institūts. Turklāt parasti blakus lēmums tiek pieņemts reizē arī galīgo nolēmumu.

[10] Tiesnesis Tiesnešu ētikas komisijā arī norādīja, ka tiesneša (tiesas) vēršanos tiesībsargājošās iestādēs sakarā ar tiesas ietekmēšanu negodprātīgi prāvnieki var izmantot, lai panāktu tiesneša nomaiņu konkrētā lietā.

Vispārīgi Tiesnešu ētikas komisija šādam viedoklim piekrīt un papildus uzskata, ka arī tiesneši vēršanos policijā sakarā ar lietas dalībnieku rīcību nepamatoti varētu izmantot kā instrumentu, lai atstatītos no konkrētas lietas izskatīšanas. Lai izvairītos no šādiem gadījumiem un nodrošinātu tiesneša pienākumu godprātīgu izpildi, Tiesnešu ētikas komisija ieteic ikvienā gadījumā rūpīgi apsvērt, vai lietas dalībnieka rīcība, kas to vai citu iemeslu dēļ vērsta uz tiesvedības procesa dezorganizāciju, ir iemesls tiesnesim vērsties policijā ar iesniegumu par tiesas ietekmēšanu, vai tomēr šāda situācija nav risināma un lietas dalībnieka rīcība nav ietekmējama ar likumos paredzētajiem procesuālajiem piespiedu līdzekļiem. Šādu alternatīvu apsvēršana arī nodrošinās Tiesnešu ētikas kodeksa 3.kanona 6.punktā un Bangaloras tiesnešu ētikas principu 2.3.punktā noteikto, ka tiesnesis rīkojas tā, lai pēc iespējas samazinātu gadījumu skaitu, kad viņam būtu jāatstatās vai viņš būtu jāatstādina no lietu izskatīšanas.

[11] Apkopojot minēto, Tiesnešu ētikas komisija atzīst, ka tiesnesis izskatāmās lietas apstākļos ir pārkāpis Tiesnešu ētika kodeksa 3.kanona 5.punktu.

Vienlaikus Tiesnešu ētikas komisija tiesneša pieļauto pārkāpumu neatzīst par rupju, tāpēc disciplinārlietas ierosināšanai nav pamata. Šāds secinājums pamatojams ar to, ka tiesnesis apsvēra tiesas objektivitātes subjektīvo kritēriju un Tiesnešu ētikas komisijas rīcībā nav citu ziņu, kas liktu apšaubīt tiesneša personisko pārliecību konkrēto lietu izskatīt objektīvi. Nekonstatējot subjektīvā kritērija esību, tiesnesis ņēma vērā arī konkrētās tiesvedības ilgumu un atbildētāja rīcības motīvus, dezorganizējot tiesvedības procesu, kā arī apsvēra koleģialitātes principa ievērošanu. Tāpat Tiesnešu ētikas komisija ņem vērā, ka tiesnesis komisijas sēdē analizēja savu rīcību un tās atbilstību Tiesnešu ētikas kodeksa normām, reflektēja uz izveidojušos situāciju, kā rezultātā norādīja, ka šobrīd identiskā situācijā, iespējams, būtu rīkojies citādāk.

II *Par tiesneša komunikāciju ar lietas dalībniekiem*

[12] Tiesneša komunikācijas ar lietas dalībniekiem standarti izriet no vairākām Tiesnešu ētikas kodeksa normām.

Tiesnešu ētikas kodeksa 2.kanons noteic, ka tiesnesis ciena un ievēro likumu, godprātīgi un ar cieņu attiecas pret savu amatu, amata pienākumiem, procesa dalībniekiem, kolēģiem un sabiedrību kopumā (1.punkts). Tiesnesis, iztiesājot lietu, darbojas pacietīgi, nosvērti un nesteidzīgi, tomēr efektīvi un uzņēmīgi (6.punkts). Savukārt kodeksa 4.kanons noteic, ka tiesnesis nodrošina kārtību tiesas sēdes laikā, ir pacietīgs, cieņas pilns un pieklājīgs pret procesa dalībniekiem un citiem, ar kuriem tiesnesis saskaras, veicot savus amata pienākumus (4.punkts). Līdzīgi arī Bangaloras tiesnešu ētikas principi noteic, ka tiesnesis nodrošina kārtību un pieklājību visā tiesas sēdes laikā un ir pacietīgs, cienīgs un pieklājīgs attiecībā pret lietas dalībniekiem (6.6.punkts).

Minēto normu ievērošanai ir svarīga nozīme, jo demokrātiskā un tiesiskā valstī cilvēka cieņa ir viena no augstākajām vērtībām. Latvijas Republikas Satversmes ievadā tā ir minēta kā viena no Latvijas valsts pamatvērtībām. Iepriekš jau minēts, ka Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā ir nostiprinātas indivīda tiesības uz taisnīgu tiesu. Taisnīga tiesa un tiesas process nozīmē arī cieņpilnu attieksmi pret personu, kura atrodas tiesas zālē.

[13] Noklausoties tiesas sēžu audioierakstus, Tiesnešu ētikas komisija piekrīt Augstākās tiesas priekšsēdētāja vēstulē norādītajam, ka tiesnesis, iztaujājot lietas dalībniekus, mēdz izteikt savu viedokli par lietas dalībnieku argumentiem un apsvērumiem, lietas apstākļiem un pierādījumiem. Reizēm tiesnesis pārtrauc lietas dalībniekus, neļaujot viņiem pabeigt sakāmo, un komentē lietas dalībnieku teikto. Tāpat Tiesnešu ētikas komisija var piekrist, ka atsevišķos brīžos tiesnesis runā sakāpinātā balss tonī un ir emocionāls. Vienlaikus Tiesnešu ētikas komisija nekonstatē tiesneša kliegšanu uz lietas dalībniekiem, netaktisku, sarkastisku un ironisku piezīmju izteikšanu lietas dalībniekiem vai atšķirīgu attieksmi pret lietas dalībniekiem. Šāds priekšstats var rasties, noklausoties atsevišķus tiesas sēžu audioierakstu fragmentus. Taču, noklausoties visu tiesas sēdes ierakstu, konstatējams, ka tiesneša izteiktās piezīmes un komentāri ir tiesneša un lietas dalībnieka dialoga sastāvdaļa, tiesnesim reaģējot uz lietas dalībnieka rīcību un izteikumiem.

Tiesnešu ētikas komisija piekrīt arī Augstākās tiesas priekšsēdētāja vēstulē minētajam, ka sarakstē ar lietas dalībnieku tiesnesis norāda uz šā lietas dalībnieka rīcību, apgrūtinot un kavējot tiesas darbu, iesniedzot nepamatotus dokumentus un liekot tiesnesim rakstīt paskaidrojumus sakarā ar lietas dalībnieka iesniegtajām sūdzībām.

Tomēr, ņemot vērā Augstākās tiesas priekšsēdētāja vēstulē norādīto tiesas sēžu kontekstu, Tiesnešu ētikas komisija atzīst: lai arī tiesnesis tiesas sēdēs reizēm paaugstina balss toni, izsaka nevajadzīgus komentārus, liekas piezīmes, pieņēmumus un subjektīvo viedokli, tiesnesis izskatāmajā gadījumā nav pārsniedzis ētiski pieļaujamo robežu.

Arī citos gadījumos Tiesnešu ētikas komisija ir atzinusi, ka tiesnesis kā jebkurš cilvēks ir apveltīts ar emocijām un tāpēc ne katra tiesneša balss toņa izmaiņa un komentāru izteikšana ir vērtējama kā necieņa pret lietas dalībnieku un personiskās attieksmes izrādīšana (piemēram, *Tiesnešu ētikas komisijas 2019.gada 13.decembra atzinuma 6.3.punkts*). Tāpat Tiesnešu ētikas komisija atzīst, ka, lai arī tiesnesis sarakstē ar lietas dalībnieku nevajadzīgi norādījis, ka lietas dalībnieka rīcība apgrūtina tiesu, arī tas izskatāmās lietas apstākļos nav pārsniedzis ētiski pieļaujamo robežu. Tiesnešu ētikas komisija arī ņem vērā tiesneša komisijas sēdē teikto, ka šobrīd tiesnesis, iespējams, būtu rīkojies citādi.

Līdz ar to Tiesnešu ētikas komisija izskatāmajā gadījumā tiesneša rīcībā tiesas sēdēs un tiesvedības ietvaros nekonstatē ētikas normu pārkāpumu.

Tomēr komisija vērš tiesneša uzmanību uz nepieciešamību apsvērt personiskās rakstura īpašības, kas izpaužas tiesas lietu skatīšanā, un, iespējams, mainīt savu tiesas sēdes vadīšanas stilu, lai nodrošinātu uzvedības un ētikas normu ievērošanu augstā līmenī. Turklāt, ievērojot tiesneša ilgstošo pieredzi, kuras laikā neapšaubāmi būtu jābūt apgūtām visām tiesneša amatam izvirzītajām augstajām prasmēm un iemaņām, tiesnesim, īstenojot tiesu varu, arī uz lietas dalībnieka provokācijām un manipulācijām būtu jāreaģē profesionāli, ievērojot augstas uzvedības un ētikas normas. Tiesnešu ētikas komisija arī atgādina, ka prasības pieteikuma juridiskais vērtējums tiesnesim jāsniedz nevis tiesas sēdēs izteiktos komentāros, bet gan nolēmumā, izvērtējot pušu paskaidrojumus, iesniegtos pierādījumus un pieteikuma pamatotību (piemēram, *Tiesnešu ētikas komisijas 2018.gada 13.jūlija atzinuma 9.punkts*). Tāpat Tiesnešu ētikas komisija iesaka tiesnesim pārskatīt veidu, kādā tiesnesis rakstveidā komunicē ar lietas dalībniekiem, apsverot, vai atbildes vēstulēs (lēmumos) ir nepieciešams komentēt lietas dalībnieka uzvedību un rīcību.

[14] Papildus Tiesnešu ētikas komisija, ņemot vērā tiesneša paskaidrojumus par komunikāciju ar lietas dalībniekiem, atzīst par nepieciešamu norādīt turpmāk minēto.

Tiesnesis Tiesnešu ētikas komisijas sēdē pēc būtības neiebilda, ka tiesas sēdēs ir pārtraucis lietas dalībniekus un ir komentējis viņu teikto. Vienlaikus tiesnesis skaidroja šādas rīcības motīvus. Proti, tiesnesis norādīja, ka tiesnesim tiesas sēdē nav pieļaujami paust savu viedokli par izskatāmo lietu un tās iznākumu, taču tiesnesim ir jābūt viedoklim par lietas dalībnieku pieteiktajiem procesuālajiem lūgumiem, lai noteiktu to attiecināmību uz konkrēto lietu un lai secinātu, vai šie lūgumi ir apmierināmi vai noraidāmi. Tiesneša ieskatā, izlemjot lietas dalībnieku pieteiktos lūgumus, tiesnesim nav liegts izteikt savu viedokli par tiem.

Vispārīgi Tiesnešu ētikas komisija tam piekrīt, jo tiesnesim, izskatot ikvienu lietu, ir pienākums noskaidrot objektīvo patiesību, kā to paredz likuma „Par tiesu varu” 17.panta pirmā daļa. Neatkarīgi no Civilprocesa likuma 10.pantā noteiktā sacīkstes principa tiesnesim lietas izskatīšanā ir aktīva loma, tāpēc tiesnesis, izskatot lietu, var vērst lietas dalībnieku uzmanību uz lietas būtiskajiem apstākļiem. Tas aptver arī jautājumu uzdošanu lietas dalībniekiem. Tiesnešu ētikas komisija piekrīt tiesnesim, ka atsevišķu kategoriju lietās, piemēram, lietās, kurās tiek risināts no ģimenes tiesiskajām attiecībām izrietošs strīds, tiesnesim objektīvās patiesības noskaidrošanai var nākties uzdot personiskākus un tiešākus jautājumus, kas lietas dalībniekiem var būt neērti. Tāpat Tiesnešu ētikas komisija neizslēdz, ka tiesnesis, skaidrojot objektīvo patiesību un vēršot lietas dalībnieku uzmanību uz lietas būtiskajiem apstākļiem, noteiktos apstākļos, kad tas nepieciešams un iederas konkrētā situācijā, var balstīties arī uz savu personīgo pieredzi. Tiesnesim arī principā nav liegts tiesas zālē veidot sarunu ar lietas dalībniekiem, un šī saruna var būt atvērta un vērsta uz lietas būtisko apstākļu noskaidrošanu. To Tiesnešu ētikas komisija ir norādījusi jau iepriekš (piemēram, *2020.gada 13.novembra atzinuma 14.punkts*).

Vienlaikus jāatgādina, ka, lai arī katram tiesnesim ir savs tiesas sēdes vadīšanas stils un komunikācija ar lietas dalībniekiem var būt atšķirīga, ikvienam tiesnesim, veidojot sarunu ar lietas dalībniekiem, ir jānodrošina, ka šī saruna formas un satura ziņā ir korekta, tāpēc tiesnesim rūpīgi jāseko savam izteiksmes veidam, izteikumu saturam, rīcībai un uzvedībai (piemēram, *Tiesnešu ētikas komisijas 2020.gada 13.novembra atzinuma 9., 14.punkts, 2020.gada 8.maija atzinuma 4.punkts*). Tiesnešu ētikas komisija vērš uzmanību, ka šādi tiesnesim jārīkojas, izlemjot arī lietas dalībnieku procesuālos lūgumus. Turklāt minētie uzvedības standarti tiesnesim jāievēro ne tikai tiesas sēdē, bet arī pastarpināti – rakstveidā atbildot uz lietas dalībnieku iesniegumiem.

[15] Tāpat Tiesnešu ētikas komisija piekrīt tiesneša komisijas sēdē norādītajam, ka tiesnesim ir jāreaģē uz lietas dalībnieka rīcību, ja tā apzināti vērsta uz lietas izskatīšanas novilcināšanu. Tiesnešu ētikas komisija norāda, ka tiesneša uzdevums ir sekot tam, lai lietas dalībnieki godprātīgi izmanto savas tiesības un pilda savus pienākumus, tāpēc tiesneša atbildība ir virzīt tiesas procesu un panākt lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā, neļaujot negodprātīgiem lietas dalībniekiem vilcināt procesu. Vienlaikus Tiesnešu ētikas komisija atgādina, ka šai reakcijai ir jāatbilst procesuālajiem noteikumiem un ētikas normām (*Tiesnešu ētikas komisijas 2019.gada 13.decembra atzinuma 6.3.punkts*).

Tiesnesis Tiesnešu ētikas komisijas sēdē norādīja, ka viņa rīcība, reaģējot uz lietas dalībnieka uzvedību un izteikumiem, ir devusi rezultātu, piemēram, lietas dalībnieks pēc tiesneša uzdotajiem precizējošajiem jautājumiem un to sakarā izteiktajiem komentāriem ir atsaucis nepamatotus lūgumus. Tiesnesis uz to raugās kā uz lietas efektīvu izskatīšanu.

Kā jau minēts, Tiesnešu ētikas kodeksā patiešām ir paredzēts, ka tiesnesim lietas izskatīšanā jādarbojas ne vien pacietīgi, nosvērti un nesteidzīgi, bet arī efektīvi un uzņēmīgi. Vienlaikus Tiesnešu ētikas komisija atgādina, ka tiesību normās ir paredzēti dažādi procesuālie instrumenti, lai risinātu situācijas, kad lietas dalībnieks negodprātīgi izmanto savas tiesības, tostarp tiesības iesniegt papildu pierādījumus, paskaidrojumus u. tml.

Ņemot vērā minēto, Tiesnešu ētikas komisija

atzīst:

1) tiesneša rīcībā izskatāmajā gadījumā, vēršoties Valsts policijā sakarā ar tiesneša tiesvedībā esošās civillietas dalībnieka rīcību par tiesas ietekmēšanu un nepieņemot noraidījumu un/vai neatstatot sevi no lietas izskatīšanas brīdī, kad tiesnesis vērsās policijā, ir konstatējams Tiesnešu ētikas kodeksa 3.kanona 5.punkta pārkāpums;

2) disciplinārlietas ierosināšanai nav pamata, jo konstatētais ētikas normas pārkāpums nav rupjš;

3) tiesneša rīcībā un uzvedībā tiesvedības ietvaros un tiesas sēžu laikā nav konstatējams ētikas normu pārkāpums.

|  |  |
| --- | --- |
| Komisijas priekšsēdētāja: | Dace Skrauple |
| Komisijas locekļi: | Madara Ābele |
|  | Aiva Daidere |
|  | Jānis Grīnbergs |
|  | Aija Jermacāne |
|  | Adrija Kasakovska |
|  | Anda Kraukle |
|  | Baiba Lielpētere |
|  | Diāna Makarova |
|  | Inese Laura Zemīte |