**Tiesnešu ētikas komisija**

**SKAIDROJUMS**

Rīgā 2023.gada 17.februārī

[1] Tiesnešu ētikas komisija ir saņēmusi Tieslietu padomes iesniegumu ar lūgumu sniegt skaidrojumu:

1) vai tiesneša rīcība, rīkojoties nekonsekventi un salīdzināmos faktiskos apstākļos pieņemot pretējus lēmumus par pieteikta noraidījuma civillietā pieņemšanu, rada Tiesnešu ētikas kodeksa normu pārkāpumu;

2) vai un kā Tieslietu padomes izskatītā Ziņojuma par tiesnešu specializāciju un lietu sadali maksātnespējas jomā pirmās instances tiesās laika posmā no 2008.gada līdz 2014.gadam (turpmāk – Ziņojums) publicēšana tajā minētajiem tiesnešiem atbilstoši Tiesnešu ētikas kodeksa normām rada apstākļus sevis atstatīšanai no konkrētu lietu izskatīšanas vai noraidījuma pieņemšanai tajās, ja lietas dalībnieki atsaukušies uz Ziņojumu, tādējādi apšaubot tiesneša objektivitāti.

Augstākās tiesas mājaslapā Tieslietu padomes sadaļā „Pētījumi, apkopojumi, prezentācijas” ir publicēts ekspertu komisijas ziņojums ,,[Maksātnespējas procesa un tiesiskās aizsardzības procesa tiesvedību 2008.-2014.gadā izvērtējums](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/9_Tieslietu_padome/Dokumenti/Zinojums%20TP_21082018-2.docx)”. Ziņojumā apkopotas un analizētas maksātnespējas procesa un tiesiskās aizsardzības procesa lietas, kurās apmierināti protesti, kā arī izlases veidā izpētītas lietas, kurās protests nav iesniegts, tai skaitā analizēti tiesneša un citu tiesnešu pieņemtie nolēmumi un norādīti tiesnešu pieļautie pārkāpumi un kļūdas.

Lūgums sniegt skaidrojumu pamatots ar to, ka Tieslietu padomē saņemts tiesneša iesniegums, kurā viņš paudis bažas par situācijām, kad atsevišķi lietas dalībnieki Ziņojumu norādījuši kā iemeslu, lai pieteiktu tiesnesim noraidījumu, apšaubot viņa objektivitāti konkrētajās lietās. Tiesnesis izteicis viedokli, ka minētais rada tiesnesim cilvēktiesību aizskārumu un grauj reputāciju, tādēļ lūdzis izņemt Ziņojumu no mājaslapas. Tieslietu padome pieņēmusi lēmumu nemainīt Ziņojuma publisko pieejamību, akcentējot tā aktualitāti un nozīmi tiesu varas darbības atklātības principa kontekstā. Tiesnesis informējis Tieslietu padomi par savu rīcību saistībā ar Ziņojuma publisko pieejamību, proti, vienā lietā pieņēmis pieteikto noraidījumu, kura pamatojumā lietas dalībnieks atsaucies uz Ziņojumu. Tiesnesim iepriekš divās citās lietās arī pieteikti noraidījumi, tieši vai netieši atsaucoties uz Ziņojumu, taču tajās viņš pieteiktos noraidījumus nav pieņēmis. Tieslietu padome tiesneša rīcību lūgusi izvērtēt tiesas priekšsēdētājai, kura nav konstatējusi pamatu disciplinārlietas ierosināšanai.

[2] Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 91.2 panta 2.punktam Tiesnešu ētikas komisija pēc savas iniciatīvas vai tiesnešu lūguma skaidro un analizē Tiesnešu ētikas kodeksa normas, kā arī konsultē tiesnešus par tiesnešu ētikas jautājumiem.

[3] Pieteikta noraidījuma izlemšana ir procesuāls lēmums, kas balstās uz konkrētā lietā izvirzītiem individuāliem apstākļiem, kas ļauj apšaubīt tiesneša objektivitāti, izskatot lietu. Atbilstoši Tiesnešu ētikas kodeksa 1.kanona 1.2.apakšpunktam tiesnesis savus amata pienākumus veic neatkarīgi, patstāvīgi izvērtējot konkrētos faktus un saskaņā ar dziļu tiesību izpratni, būdams brīvs no jebkādas tiešas vai netiešas ārējas ietekmes, pamudinājuma, spiediena, draudiem vai iejaukšanās. Tiesnesim ir jāatsakās no piedalīšanās jebkurā tiesas prāvā, kurā tiesnesis nespēj pieņemt spriedumu objektīvi vai arī kurā pēc neatkarīga novērotāja domām tiesnesis nespēj pieņemt objektīvu spriedumu (*Bangaloras Tiesnešu ētikas principu 2.5.punkts*). Objektivitātes princips ir uzticības tiesai svarīgs elements, proti, demokrātiskā sabiedrībā tiesai (tiesnesim) jārīkojas tā, lai procesa dalībniekos radītu uzticību tiesai. Tiesnešu ētikas komisija jau vairākkārt ir norādījusi, ka tiesneša objektivitāti var apšaubīt tikai tad, ja uz to norāda objektīvi pamatoti fakti, turklāt tie jāvērtē katrā konkrētā gadījumā, ņemot vērā konkrēto apstākļu raksturu, apjomu, nozīmīgumu. Vērtējot, atstatīt vai neatstatīt sevi no lietas skatīšanas, tiesnesim būtiski ir apsvērt, kā konkrētus apstākļus vērtētu informēts un saprātīgs sabiedrības loceklis (sk. *2008.gada 1.augusta atzinumu, 2009.gada 12.jūnija un 2010.gada 29.oktobra skaidrojumus*). Tāpat Tiesnešu ētikas komisija jau iepriekš atzinusi, ka galvenais kritērijs jautājumā par sevis atstatīšanu no lietas izskatīšanas ir tiesneša kā nobriedušas un no nepamatotiem aizspriedumiem brīvas personības subjektīvais uzskats par spēju konkrēto lietu spriest objektīvi. Nepastāvot pamatotiem pretargumentiem, sabiedrībai tas ir jāciena un jārespektē (sk. *2011.gada 1.jūlija lēmumu*).

No iesniegumam pievienotajiem dokumentiem secināms, ka tiesnesim vairākās lietās pieteikti noraidījumi, apšaubot viņa objektivitāti. Katrā lietā norādīti dažādi individuāli apstākļi, kuri noraidījuma pieteicēja ieskatā rada šaubas par tiesneša objektivitāti. Tomēr visās lietās kā viens no argumentiem norādīta tiesneša negatīvā publiskā reputācija, kas tiek pamatota ar atceltajiem tiesneša nolēmumiem citās lietās vai tiesnesim publiski veltīto kritiku. Divos lēmumos, kuros noraidījums nav pieņemts, tiesnesis šādus pārmetumus ir argumentēti noraidījis, norādot, ka šie apstākļi nevar būt par pamatu, lai apšaubītu viņa neitralitāti un spēju objektīvi izskatīt konkrēto lietu. Taču vienā lēmumā, kurā noraidījums pieņemts, tiesnesis savu slikto reputāciju, kas izriet no Ziņojuma satura, ir atzinis par pamatu, lai tiktu apšaubīta viņa objektivitāte. Šajā lēmumā tiesnesis atsaucies uz Senāta 2020.gada 25.novembra spriedumu lietā Nr.SKC-41/2020 un 2022.gada 15.septembra spriedumu lietā Nr.SKC-13/2022 un norādījis uz ierobežotu iespēju atspēkot pret viņu publiski pausto kritiku, jo tiesnesim, kuru kritizē, jāievēro diskrētums.

[4] Izvērtējot norādītos apstākļus un argumentus, Tiesnešu ētikas komisija izskaidro, ka, lemjot par noraidījuma pieņemšanu vai atstatīšanos, tiesnesim ir pienākums saglabāt konsekvenci, proti, lemjot par apšaubīto objektivitāti, identiskus un salīdzināmus apstākļus izvērtēt vienveidīgi, izslēdzot šaubas par jebkādu tiešu vai netiešu ārēju ietekmi vai spiedienu uz tiesnesi, vai arī paša ieinteresētību neskatīt konkrētu lietu. Tiesnešu ētikas komisija jau iepriekš skaidrojusi, ka atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas atzītajam tiesas objektivitāti var analizēt no diviem aspektiem, proti, pēc subjektīvā kritērija – tiesneša personiskā pārliecība attiecībā uz konkrēto lietu, un pēc objektīvā kritērija – vai ir pietiekamas garantijas, ka ir izslēgtas jebkādas leģitīmas šaubas par tiesneša objektivitāti (piemēram, *2008.gada 1.augusta skaidrojums*). Nav pieļaujams, ka, vērtējot subjektīvo un objektīvo kritēriju, tiesnesis vienus un tos pašus faktus traktē atšķirīgi, nonākot pie diametrāli pretējiem secinājumiem par savu spēju neatkarīgi un objektīvi izskatīt lietu.

Tiesnešu ētikas komisija jau iepriekš atzinusi, ka tiesneša pretrunīga rīcība un nekonsekvence, vienos un tajos pašos faktiskajos apstākļos pieņemot atšķirīgus lēmumus par sevis atstatīšanu, neveicina sabiedrības uzticību tiesai un tās objektivitātei (sk. *2022.gada 18.februāra atzinumu*)*.*

[5] Tieslietu padomes publiskotajā Ziņojumā, analizējot konkrētas lietas, eksperti ir norādījuši uz tiesnešu kļūdām, konstatējot gan nepareizu likuma interpretāciju, gan lietas apstākļu nepareizu izvērtēšanu, gan rupju nolaidību vai likuma pārkāpumu, u.c.. Tiesnešu ētikas komisija piekrīt, ka Ziņojums sabiedrībai var radīt nelabvēlīgu iespaidu par tajā minēto tiesnešu profesionālo kompetenci un reputāciju. Tomēr komisija uzskata, ka Ziņojumā ietvertā kritika pati par sevi nevar radīt patstāvīgu pamatu tajā minētajiem tiesnešiem atstatīties no citu lietu izskatīšanas vai pieņemt citās lietās pieteiktus noraidījumus.

[6] Ar iecelšanu tiesneša amatā tiesnesis iegūst tiesas spriešanas funkciju. Saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes 83.pantu tiesnesis ir neatkarīgs un vienīgi likumam padots. Tiesnesim ir pienākums spriest taisnīgu tiesu. Tomēr tiesneša neatkarība nav absolūta, tiesneša rīcība un lēmumi tiek izvērtēti augstākas instances tiesā procesuālos likumos noteiktā kārtībā un viņa lēmumi var tikt arī atcelti vai grozīti. Tiesnesim pēc noteikta laika tiek veikta profesionālās darbības novērtēšana. Tās ietvaros atsauksmi par tiesneša darbu sniedz gan tiesas priekšsēdētājs, gan augstākas instances tiesa, un izvērtēšanas ietvaros tiesnesis var saņemt arī negatīvu vai kritisku viedokli par savu darbu. Tiesnešu kvalifikācijas kolēģija izvērtē tiesneša profesionālās prasmes, savukārt par pieļautiem likuma pakāpumiem un rupju nolaidību tiesnesi var saukt pie disciplinārās atbildības. Turklāt tiesnesis ir pakļauts arī ārējai kritikai gan no lietas dalībniekiem, gan sabiedrības, gan plašsaziņas līdzekļiem. Tiesneša darbs pēc būtības neizslēdz kļūdīšanos, tajā skaitā kļūdas var būt arī juridiskas dabas.

Tiesnesim jāapzinās, ka jebkāda viņa darba kritika var būt publiski pieejama. Piemēram, sabiedrība no dažādiem plašsaziņas līdzekļiem var uzzināt par atceltu tiesneša nolēmumu, saņemtu disciplinārsodu vai negatīvu tiesneša profesionālās darbības novērtējumu, juridiskos žurnālos var tikt publicēts tiesneša nolēmumu kritizējošs raksts. Tiesnesim jārēķinās, ka šāda kritika var izraisīt tiesneša objektivitātes apšaubīšanu un noraidījuma pieteikšanu.

Neskatoties uz to, tiesnesim kā nobriedušai personībai ar augstu pašapziņas līmeni kritika jāuztver konstruktīvi, jāprot savas kļūdas analizēt un jācenšas savā profesionālajā darbībā tās nepieļaut. Tiesnesim ir pienākums nepārtraukti pilnveidot savas profesionālās zināšanas un prasmes. Tādēļ tiesnesis nedrīkst bez objektīva pamata pret sevi vērsto kritiku vai viņa darbā atklātās kļūdas pozicionēt kā tādu reputācijas zaudēšanu, kas liedz viņam turpināt godprātīgi pildīt tiesneša pienākumus. Pat pienākums ievērot zināmu diskrētumu un nespēja aizsargāties pret kritiku nedrīkst likt tiesnesim pašam apšaubīt savas spējas godprātīgi pildīt tiesneša darbu vai pieļaut radīt sabiedrībai priekšstatu, ka tiesnesis vairs nespēj objektīvi un taisnīgi spriest tiesu.

[7] Tiesnešu ētikas komisija uzskata, ka līdzīgi jāvērtē arī Tieslietu padomes publiskotais Ziņojums, tāpēc tajā paustā kritika pati par sevi atbilstoši Tiesnešu ētikas normām nevar būt par pamatu, lai tiesnesis atstatītos no lietas izskatīšanas vai pieņemtu noraidījumu.

Ievērojot iepriekš minēto, Tiesnešu ētikas komisija izskaidro:

1. tiesneša nekonsekventa rīcība, pieņemot pretējus lēmumus par pieteiktu noraidījumu, pastāvot salīdzināmiem faktiskiem apstākļiem, neatbilst Tiesnešu ētikas kodeksa normām;
2. Tieslietu padomes 2018.gadā publiskotais ekspertu komisijas ziņojums ,,[Maksātnespējas procesa un tiesiskās aizsardzības procesa tiesvedību 2008.-2014.gadā izvērtējums](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/9_Tieslietu_padome/Dokumenti/Zinojums%20TP_21082018-2.docx)” pats par sevi nerada tajā minētajiem tiesnešiem apstākļus, kas saskaņā ar Tiesnešu ētikas kodeksa normām varētu būt par pamatu, lai atstatītu sevi no citas lietas izskatīšanas vai pieņemtu noraidījumu, kas pamatots ar informāciju šajā ziņojumā.
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