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# IEVADS

## Ziņojuma uzbūve

Ziņojums sastāv no 5 daļām: ievada, secinājumiem, lietu pārskata, ieteikumiem Tieslietu padomei un papildu informācijas.

Ziņojuma **ievaddaļā** ir aprakstīts ekspertu grupas izveidošanas pamats, sastāvs, mērķis, darba principi, metodes un tvērums (robežas).

**Secinājumos** ir ietvertas galvenās atziņas par publikācijās minētajiem tiesnešiem un nolēmumiem, kā arī apkopojoši slēdzieni par būtiskākajām maksātnespējas procesu problēmām, kuras konstatētas darba gaitā. Secinājumi pamatā balstās uz sadaļā „Lietu pārskats” analizētajām lietām.

**Ieteikumi** Tieslietu padomei ir iespējamie tālākie rīcības modeļi.

**Lietu pārskatā** ir darba grupas secinājumi par katru konkrēto publikācijās minēto lietu.

**Papildu informācijas** sadaļā ir ietverta statistika un informācija par normatīvo aktu grozījumiem aplūkojamajā periodā.

## Darba grupas izveidošana, sastāvs, mērķi

Tieslietu padome 2018. gada 5. februāra lēmumā aicināja Augstāko tiesu, piesaistot tieslietu jomas ekspertus, apkopot un izanalizēt maksātnespējas procesa un tiesiskās aizsardzības procesa lietas, kurās apmierināti protesti laikā no 2008. gada līdz 2014. gadam, un nepieciešamības gadījumā izlases veidā veicot arī to lietu izpēti, kurās protests nav iesniegts. Komisijā strādāja šādi tiesu varas pārstāvji: Augstākās tiesas Civillietu departamenta priekšsēdētāja Edīte Vernuša un tiesneši Rudīte Vīduša, Aigars Strupišs, Latvijas Tiesnešu biedrības ieteiktā Rīgas rajona tiesas tiesnese Elita Stivriņa, Tieslietu ministrijas deleģējumā – tieslietu ministra padomnieks maksātnespējas jautājumos Edgars Stafeckis un Tiesu sistēmas uzraudzības departamenta direktore Egita Gintere, kā arī atbilstoši Tieslietu padomes sēdē izskanējušajiem aicinājumiem tieslietu jomas eksperti profesors Kalvis Torgāns un Dr. iur. Mārtiņš Paparinskis, maksātnespējas tiesību eksperts Helmuts Jauja. Apkopojuma tehnisko procesu nodrošināja Judikatūras un zinātniski analītiskā nodaļa.

Lai nodrošinātu pēc iespējas vispusīgāku skatījumu, Augstākā tiesa ziņojuma sagatavošanai piesaistīja daudzveidīgu ekspertu loku gan no institucionālās piesaistes, gan no pārstāvēto viedokļu aspekta. Ziņojumā ietvertie darba grupas kopīgie secinājumi un ekspertu atsevišķie secinājumi un komentāri attiecībā uz tiesību normu interpretāciju, lietu faktisko apstākļu vērtējumu un lietu izskatīšanā iesaistīto amatpersonu un lietas dalībnieku rīcības izvērtējumu atspoguļo ekspertu viedokli, nevis Augstākās tiesas nostāju. Jāņem vērā, ka kopš ziņojumā analizēto lietu izskatīšanas pagājuši vairāki gadi, īpaši detalizētai lietas materiālu izpētei bija iespējams atvēlēt vien ierobežotus laika resursus, kā arī, ka ekspertu viedoklis balstīts galvenokārt uz lietās pieņemto nolēmumu analīzi, neuzklausot lietās iesaistīto personu viedokli. Līdz ar to gan ekspertu grupas kopīgie, gan ekspertu atsevišķie secinājumi par izvērtēto lietu apstākļiem var būt nepilnīgi.

## Darba principi un metodes

Ekspertiem tika sagatavota šāda informācija:

1) nolēmumi (atceltais nolēmums, Augstākās tiesas nolēmums, kā arī nākamais rajona (pilsētas) tiesas nolēmums) 118 lietās, kurās maksātnespējas jautājumu jomā laika posmā no 2008. gada līdz 2014. gadam Augstākā tiesa, izskatot protestu Civilprocesa likuma 60. nodaļas kārtībā, atcēlusi pirmās instances nolēmumu;

2) nolēmumi žurnāla „Ir” publikācijās minētajās lietās – tika identificētas 30 lietas, kā arī pēc lietu izprasīšanas no arhīva, tika veikta katras lietas pilna analīze, lai ekspertiem sniegtu pārskatu par katru no šīm lietām un atbildētu uz interesējošajiem jautājumiem;

3) nolēmumi citās lietās, ar kurām, pēc ekspertu ieskatiem, būtu nepieciešams iepazīties: kopā 14 lietas – pārsvarā ar publikācijā minētajām konkrētajām lietā saistītas lietas, no kurām iespējams gūt vispārīgu priekšstatu par tiesneša nolēmumiem konkrētos jautājumos vai attiecīgajā laika posmā;

4) statistikas dati par 2007.–2014. gadā izskatīto maksātnespējas procesu, tiesiskās aizsardzības procesu un ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesu lietu skaitu.

Individuālo lietu analīzes pamatā tika atbildēts uz šādiem jautājumiem:

* lietas būtība;
* publikācijā norādītais pārmetums;
* tiesnesim pieejamā informācija lietas skatīšanas brīdī;
* tiesību piemērošanas jautājumi (tiesību normas, tiesu prakse);
* nolēmuma atcelšanas gadījumā – atcelšanas pamats;
* vai nolēmums pieņemts apstākļos, kad pastāvēja stabila judikatūra un doktrīna;
* vai tiesnesis konkrētajā lietā veicis darbības, kas rada šaubas par procesa objektivitāti;
* vai ir citi apstākļi, kas ietekmējuši procesa kvalitāti;
* secinājumi par lietu un tiesneša darbu.

Grupas vienošanās par atskaites pamatprincipiem

* Atskaite balstāma uz pamatprincipu, ka tiesnesis nedrīkst tikt pakļauts represijām par „nepareizu” likuma interpretāciju tikai tāpēc, ka lietas dalībnieks nav apmierināts ar lietas iznākumu un par to sūdzējies masu medijiem. Tas būtu nopietns tiesas neatkarības apdraudējums, kas būtu pretrunā ar tiesiskas valsts pamatprincipiem jebkuras Rietumu demokrātijas izpratnē. Tiesnesis atbild tikai likumā noteiktos gadījumos un kārtībā. Tas nenozīmē, ka nedrīkst izteikt viedokļus par tiesneša nolēmumiem un kritizēt tos, taču kritikai jābūt konstruktīvai, balstītai faktos, tās mērķis nedrīkst būt tiesneša ietekmēšana viņa profesionālo pienākumu veikšanā, un tās motīvs nedrīkst būt personisks. Tāpēc atzinumā, ja tiesneša rīcība atzīta par nepareizu, ir jānorāda konkrēti – kā šī nepareizība izpaudās un kura tiesību norma ar to tikusi pārkāpta.
* Darba grupas dalībnieki apzinās, ka viņu rīcībā nav nekādu izmeklēšanas vai operatīvās darbības instrumentu, kas ļautu pamatoti konstatēt korupciju kā iespējamo tiesnešu kļūdu motīvu. Tādēļ šādi motīvi netiks aplūkoti.
* Atsevišķie viedokļi, ja ekspertu grupas dalībniekam tādi ir, jāpievieno aiz tās sadaļas, kuras saturam viņš nepiekrīt, ievērojot vispārējās prasības atzinumam (sk. iepriekš).
* Informācijas atklāšana par iespējamu interešu konfliktu ekspertu grupas dalībniekiem (sk. pēdējo šī ziņojuma sadaļu).

## Izmantotie saīsinājumi

TAP – tiesiskās aizsardzības process

ĀTAP – ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process

AT CLD – Augstākās tiesas Civillietu departaments

# SECINĀJUMI

## Vispārīgs pārskats

Maksātnespējas lietu izskatīšana tiesās, jo īpaši ekonomiskās krīzes un pēckrīzes laikā, bijusi jutīgs jautājums, jo bija jātiek galā gan ar lielu skaitu ekonomiskās grūtībās nonākušu fizisku un juridisku personu, gan notika bieža normatīvo aktu maiņa un grozīšana ar neskaidrībām pat būtiskos maksātnespējas procesa jautājumos. Tā kā maksātnespējas procesu efektīva un taisnīga norise ir būtiska interese visas valsts ekonomikas līmenī, tostarp ārvalstu investīciju aizsardzībā, ir saprotams, ka par to ir arī liela sabiedrības interese un kritika.

Rakstā „Tiesneši pret likumu” („Ir” 23.-29.12.2017., autore I. Sprance) sākuma daļā ir minēts iespaidīgs Ārvalstu investoru padomes un SIA “Deloitte” atzinums: „Ļaunprātīgos maksātnespējas procesos Latvija 7 gados zaudējusi vismaz 665 miljonus eiro” ar norādi, ka par visām maksātnespējas lietām lemjot tiesa, ar ko radīts maldinošs iespaids, ka šie zaudējumi ir tiesas darbības rezultāts. Tas nav pareizi. Maksātnespēja ir komersanta vai citas personas nespēja nokārtot savas civiltiesiskās saistības. Ja persona pieteic maksātnespēju, tad tiesa veic attiecīgas procesuālas darbības, bet nevar un tai nav jānodrošina visu parādu samaksa. Krīzes laikā un arī bez krīzes noteiktus zaudējumus cieš kreditori, viņu manta samazinās, šādi zudumi var tikt sarēķināti arī valstij kopumā, bet tos nav izraisījusi tiesas darbība. Jāpiebilst, ka patiešām pastāv jēdziens „ļaunprātīga maksātnespēja”, taču ne visos gadījumos maksātnespēja kvalificējama kā ļaunprātīga.

Pastiprinātā interese un liela ekonomiskā nozīme tomēr nevar būt iemesls, lai pārlieku nozīmi piešķirtu ikvienai tiesas un tiesneša kļūdai šo lietu izskatīšanā. Lai kā negribētos to vispārināt, diemžēl ir jārēķinās, ka ikviens tiesnesis kļūdās. No kļūdām nevar izvairīties nevienā lietu kategorijā nevienā tiesu instancē nevienā valstī. Latvijā pastāv trīs instanču tiesu sistēma, lai dotu iespēju pārskatīti un, nepieciešamības gadījumā, atcelt zemāku instanču tiesu nolēmumus (maksātnespēju gadījumā procesa ātruma labad iespēja lēmumu pārbaudīt augstākā tiesu instancē pastāv ļoti ierobežotā apjomā, protestu kārtībā). Reizēm tiesu prakses maiņa notiek pat Augstākajā tiesā. Tomēr tiesu sistēmai jātiecas nodrošināt tiesiskumu jau pirmās instances tiesā, lai, nodrošinot procesuālo ekonomiju, maksimāli operatīvi un kvalitatīvi tiktu uzraudzīti valsts organizētie procesi.

Tiesību attīstība dažkārt notiek tādējādi, ka vakardienas „kļūda” likuma iztulkošanā rītdien kļūst par judikatūru un dominējošo doktrīnu. No šīs tiesību attīstības dialektikas nav izdevies izvairīties nevienā valstī. Tāpēc Rietumu tiesību loka tiesību sistēmas balstās uz principu, ka par „nepareizu” tiesību normas iztulkojumu vai lietas apstākļu „nepareizu” vērtējumu tiesnesis nedrīkst tikt sodīts, ciktāl viņš rīkojies labā ticībā *(sk. Eiropas Padomes Ministru komitejas rekomendācijas dalībvalstīm CM/Rec(2010)12 „Par tiesnešiem: neatkarība, efektivitāte un atbildība”)*. Kļūdu vērtējums nevar būt primitīvi vienkāršots: ja atcelts nolēmums, tad jau skaidrs, ka ir nolaidība vai ļaunprātība. Jāpievērš uzmanība normatīvā regulējuma nepilnībām (uz kurām tiesnesis var atsaukties – tiesnesis ir pakļauts likumam), tiesu prakses attīstībai. Tāpat ir jāņem vērā arī tādi apstākļi kā pušu negodprātīga rīcība, ko ne vienmēr var atklāt maksātnespējas procesa ietvaros, noslēpti vai noklusēti fakti, maksātnespējas administratoru maldinoša rīcība utt.

Kopumā apskatītajos nolēmumos, kurus Augstākā tiesa vēlāk atcēla, formāli var atsaukties uz vienotas prakses neesību, likuma neskaidrību, komplicētiem faktiskajiem apstākļiem. Taču no lietas apstākļiem bieži bija redzams, ka maksātnespējas process vai tiesiskās aizsardzības process tiek izmantots negodprātīgi un, iespējams, tiek būtiski aizskartas kāda no procesa dalībniekiem (pārsvarā – viena vai vairāku kreditoru) intereses. Tiesneši, kuru darbību analizēja eksperti, daudzkārt rīkojās formāli, ievērojot likuma burtu, bet nepievēršot pienācīgu uzmanību apstākļiem, kuri var norādīt uz negodprātīgu rīcību. Kopsakarā ar citiem apstākļiem atsevišķu tiesnešu nolēmumi vērotājam no malas varēja radīt pamatotas šaubas par šī tiesneša kompetenci un godaprātu. Maksātnespējas jomas kompleksais regulējums neattaisno to, ka tiesas nolēmums sabiedrībai nav saprotami izskaidrojams un pamatojams.

Kļūdas, kas sastopamas arī vairākās izskatītajās lietās, lielākoties ir lietas būtisku apstākļu neizvērtēšana, nolēmuma nemotivēšana u.c. procesuāli trūkumi tiesneša darbībā, it īpaši tādi, kuri var ietekmēt lietas iznākumu. Tās likumā noteiktos gadījumos var būt par pamatu tiesnešu disciplināratbildībai, ja tās pieļautas tīši vai aiz rupjas neuzmanības vai nepildot tiesneša pienākumus, vai rupji pārkāpjot tiesneša ētiku (Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmā daļa). Par pazīmēm, kas norāda uz šādu iespējamu kvalifikāciju sīkāk skatīt sadaļu „Konstatētie trūkumi”. Tomēr jānorāda, ka ekspertu grupas rīcībā nav instrumentu, lai spētu šos trūkumus objektīvi saklasificēt. Tiesneša saukšanai pie disciplināratbildības ievērojamas likumā noteiktās formalitātes, tāpēc šajās lietās būs iestājies discilplināratbildības noilgums.

Tāpat jāņem vērā, ka šāda veida lietu izpēte pašā savā būtībā nevar nedz apstiprināt, nedz noliegt publiskajā telpā izdarītos pieņēmumus par iespējamu tīši neobjektīvu (koruptīvu) tiesas spriešanu, bet var tikai identificēt gadījumus, kuros lietas izskatīšanas rezultāts ir grūti izskaidrojams ar vienkāršu kļūdīšanos faktu noskaidrošanā vai tiesību normu interpretācijā.

## Konstatētie trūkumi un problēmas

Vērtējot vispārīgo kvalitātes līmeni, jāpatur prātā, ka Augstākajā tiesā protesta kārtībā pārbaudīto un darba grupas caurskatīto lietu skaits ir ārkārtīgi niecīga daļa no tiesās izskatītajām maksātnespējas lietām un arī no katra atsevišķā tiesneša izskatītajām lietām. Var ļoti vispārīgi pieņemt, ka protestētie un atceltie nolēmumi uzrāda nopietnākās problēmas, bet skaitļi vienmēr jāvērtē attiecībā pret tādu nesalīdzināmi lielāku nolēmumu skaitu, kas nav bijis pamats protestam.

Darba grupa kopumā (atšķirīgi viedokļi atsevišķos jautājumos un atsevišķu lietu vērtējumos pastāv un tiek nodoti apsvēršanai Tieslietu padomei) uzskatīja, ka pastāv daži cēloņi, kuri *daļā* gadījumu liek atturēties no kritiska vērtējuma par tiesneša nolēmumu kvalitāti:

***1. Daļā gadījumu nolēmumu atcelšanas pamats bijis tāds tiesību jautājums, kurā objektīvi bijušas neskaidrības tiesu praksē.***

Šeit ir tomēr jānodala divas grupas: tādi, kuros risinājums ir objektīvi ļoti sarežģīts un Augstākās tiesas atziņām bijusi izšķiroša nozīme, un tādi, kuros taisnīgu un sistēmiski pareizu risinājumu būtu normāli sagaidīt no jebkura kvalificēta tiesneša.

Pirmajā gadījumā kā piemēru var minēt jautājumu par to, vai trešā persona, kura ir ķīlas ņēmēja, būtu atzīstama par nodrošināto kreditoru jeb t.s. „trīsstūra” problemātika – šajā jautājumā darba grupas locekļi, kas bijuši saistīti ar maksātnespējas procesiem, atzina jautājuma juridisko sarežģītību (piemēram, sk. lietu Nr. C27177512 ar tajā pieņemto tiesneša R. Bula 14.11.2012. lēmumu, vienlaikus sk. prof. K. Torgāna nepiekrītošo viedokli).

***2. Ir gadījumi, kuros lēmuma objektīva nepareizība atklājas tikai pēc protesta iesniegšanas***, kad lietai tiek pievienoti jauni dokumenti un parādās jauni argumenti no kreditoriem, kas tiesnesim, pieņemot protestēto nolēmumu, nemaz nebija zināmi. Arī tādā gadījumā Augstākā tiesa nolēmumu atceļ, tomēr tādēļ vien nav pamata uzskatīt, ka rajona tiesas tiesnesis ir pieņēmis nepareizu nolēmumu, jo, balstoties uz tobrīd pieejamajiem pierādījumiem, lēmums ir bijis pamatots.

Šāda situācija konstatējama, piemēram, tiesneses I. Krēvicas lietā Nr. C30623012 „Tomo”.

***3. Shēmu veidošana, lai izvairītos no saistībām*** (gan ārpus tiesas, gan izmantojot tiesu kā instrumentu), kas kļūst jo sarežģītāka, jo lielāka ir maksātnespējīgā uzņēmuma mantas vērtība. Jāatzīst, ka ne vienmēr uzreiz ir izprotama atsevišķu leģitīmu darbību nozīme lielākā shēmā, par kuru informācijas uz lietas izskatīšanas brīdi nav. Piemēram, divu secīgu ĀTAP izmantošana, lai atbrīvotos no nodrošinātā kreditora prasījuma caur trešo ĀTAP – lietas „Arts Plaza”, „Tērbatas centrs”, „Gvano” (Nr. C27208110, C27205910, C27210414 – sākotnējie divi nolēmumi tiesnesim R. Bulam); arī fiktīvu kreditoru iespējama legalizācija ar tiesas lēmumu bezstrīdus vai brīdinājumā kārtībā vai ar šķīrējtiesas spriedumu.

Tāpat jāņem vērā, ka vismaz sākotnējā laikposmā daļa tiesnešu, ievērojot Maksātnespējas likumā ietverto procesuālo regulējumu un maksātnespējas administratora statusu un funkcijas, lielā mērā paļāvās uz maksātnespējas administratora profesionālo un neitrālo lomu. Nākas secināt, ka praksē maksātnespējas administratori vienmēr nav bijuši neitrāli, dažos gadījumos pat rīkojušies kā parādnieka vai atsevišķa kreditora aizstāvji. Augstākās tiesas nolēmumos vairākkārt norādīts uz tiesas pienākumu izvērtēt kreditoru iebildumus un nepaļauties tikai uz administratora atzinumu. Tomēr jautājums par administratora lomu maksātnespējas procesa organizēšanā ir aktuāls joprojām (sk. SKC-618/2018).

Attiecībā uz tiesas spēju saskatīt un novērst ļaunprātīgu rīcību, ir būtiski, vai lieta ir izskatīta agrīnajā maksātnespējas regulējuma attīstības posmā vai arī tad, kad saprātīgs un šajā tiesību nozarē strādājošs tiesnesis varēja par šādiem negodprātīgiem paņēmieniem zināt un attiecīgi labāk novērtēt. Atsevišķos gadījumos jāatzīst, ka tiesnesis parastajā lemšanas procesā arī nevarēja (un viņam nevajadzēja) iedomāties par likuma neievērošanu no administratora puses (piemēram, ja administrators sūtījis paziņojumu kreditoram uz nepareizu adresi, nav sagaidāms, ka tiesai būtu jāpārbauda adreses pareizība *(sk. tiesneses I. Krēvicas lietu Nr. C30623012 „Tomo”)*. Tomēr tiesnesim – neatkarīgi, vai uz to jau bijušas norādes kādā Augstākās tiesas spriedumā vai ne – nebūtu jāturpina nekritiski paļauties uz maksātnespējas administratora atzinumu, ja viņam ir iesniegti konkrēti un ar pierādījumiem pamatoti kreditoru iebildumi *(piemēram, „Winergy” maksātnespējas lieta Nr. C29769013, tiesnese J. Zaškina; „Winergy” tiesiskās aizsardzības process, lieta Nr. C27144014, tiesnesis I. Dzenis)*. Šādi kreditoru iebildumi ir jāvērtē vismaz pirmšķietamības līmenī.

Apsverot šos papildu cēloņus kļūdainiem nolēmumiem, atzinumā ietvertais lietu apskats uzrāda, ka lielākajā daļā (~ ¾) pārbaudīto lietu(t.i., „Ir” publikācijā pieminēto lietu)ir pieļautas mazāk nopietnas kļūdas*.* Šādu kļūdu labošana parastā gadījumā ir augstākas instances tiesas uzdevums normālas tiesu prakses veidošanās ietvaros. Nereti īpašo nozīmi pārkāpumam/kļūdai publiskajā diskusijā šādos gadījumos rada žurnālistikai raksturīgs brīvāks pasniegšanas veids, kurā, lai vērstu sabiedrības uzmanību uz iespējamām problēmām, mēdz izdarīt vispārīgus pieņēmumus par šādu kļūdu cēloņiem vai nozīmi, izcelt atsevišķus faktus no konteksta u.tml.

Šāda veida kļūdās var ieskaitīt lielāko daļu to nolēmumu, kuros ir atšķīries zemākas un augstākas instances tiesas viedoklis par tiesību normu piemērošanu vai pat par apstākļu vērtējumu. Ir vairāki tiesību jautājumi (sīkāk to var redzēt no lietu apkopojuma tabulas), par kuriem var saprātīgi pamatot atšķirīgus viedokļus, un līdzīgi, vērtējot pārbaudāmos nolēmumus, viedokļi daudzos tiesību un faktu vērtēšanas jautājumos dalījās arī ekspertu grupā.

Tāpat daļa lietu iezīmē faktu pārbaudes problēmu, par ko jau tika runāts Tieslietu padomes sēdēs: jārēķinās ar tiesas pārbaudes robežām, un šī robeža daudzu gadu laikā ir bijusi diezgan neskaidra un tikusi iezīmēta kazuistiski, reaģējot arī uz ļaunprātīgu rīcību atpazīšanu. Maksātnespējas procesa specifika un īsie izskatīšanas termiņi reizē ir lielākais šķērslis tiesas uzraudzībai pār maksātnespējas procesu tiesiskumu. Ja reiz tiesas process ir vērsts uz ātrumu un efektivitāti, nevar no tiesas objektīvi prasīt (turklāt tas neatbilstu civilprocesa principiem), ka tiesa veiks objektīvo izmeklēšanu, lai pati noskaidrotu apstākļus. Maksātnespējas regulējums ir veidots tā, ka maksātnespējas administratoram par noteiktām lietām ir jāuzņemas pilnīga atbildība. Piemēram, lai noskaidrotu, vai maksātnespējas cēlonis nav pašas personas nodoms vai rupja neuzmanība, tieši administratoram ir iespēja un pienākums apzināt, vai persona nav atsavinājusi īpašumus trīs gadu laikā pirms maksātnespējas iestāšanās; tiesa šādā gadījumā nevar veikt objektīvo izmeklēšanu, lai objektīvi noskaidrotu personas mantisko stāvokli trīs gadu periodā.

Šī dilemma nav pilnībā atrisināma, vienlaikus saglabājot ātrumu un pārmetot tiesai paļaušanos uz tai iesniegtajiem dokumentiem, sabiedrības (publikācijās izteiktā) kritika lielā daļā gadījumu nav pamatota.

Vienlaikus tiesai ir jābūt pietiekami profesionālai gadījumos, kad ir pieļaujams un ir iespējams novērtēt faktus, kas uzrāda maksātnespējas procesa ļaunprātīgas izmantošanas pazīmes gan no maksātnespējīgās personas, gan no citu personu puses. Jo īpaši, ja šādi brīdinoši argumenti parādās iesniegtajos dokumentos (parasti no kreditoru puses).

Tieši šajā aspektā tiesneša stājai un spējai piemērot likumu atbilstoši tā mērķim un (vēlāk likumā skaidri ierakstītajam) labticības principam ir bijusi vislielākā nozīme. **Atsevišķās lietās tieši atturēšanās saskatīt problēmu vai nespēja atrast likuma burtā tās risinājumus radījusi būtiskas negatīvas sekas gan mantiskā ziņā konkrētām personām, gan tiesu un konkrētā tiesneša reputācijai**.No lietām konstatējams, ka Augstākā tiesa pastāvīgi vēršas pret likuma burta negodprātīgu izmantošanu un tiesas procesa instrumentalizēšanu, tomēr šāda pieeja ne vienmēr ir vērojama rajona tiesās. Šķiet, būtu vērtīgi šīs jomas pieredzi izmantot, lai rajona tiesu tiesnešiem atgādinātu par likuma jēgas un mērķa prevalēšanu pār burtu, Civillikuma 1. pantā ietverto labās ticības principu un tiesību normu pienācīgu interpretāciju.

Tomēr, iepazīstoties ar lietām, nācās konstatēt *atsevišķus gadījumus*, kuros pieņemtie tiesnešu nolēmumi ir *tāda rakstura kļūdām, kuras nav izskaidrojamas ar iepriekš raksturotajām grūtībām vai vienkārši kļūdīšanos faktu noskaidrošanas vai tiesību normu interpretācijas jautājumā*. Tas jo īpaši rada bažas, ja tiesnesis ir ar pietiekamu darba pieredzi un pozitīvi novērtēts Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijā. Konkrētās problēmas un konkrētie tiesneši minēti atsevišķās turpmākajās sadaļās.

Lietu analīzes gaitā izkristalizējās vairāki problēmjautājumi, kuri norāda uz būtiskiem trūkumiem maksātnespējas lietu izskatīšanā aplūkojamā periodā un uz kuriem būtu vēršama Tieslietu padomes uzmanība:

1. Uz izskatīšanas brīdi lietā atspoguļoto faktu ignorēšana par fiktīvajiem kreditoriem, lai gan bija iespēja tos ņemt vērā un attiecīgi novērtēt, tostarp ievērojot Maksātnespējas likumā tiešā tekstā norādīto labticības principu (tiesneses lēmums, noraidot sūdzību par maksātnespējas administratoru saistībā ar „Winergy” maksātnespējas lietu Nr. C29769013, tiesneša Dzeņa spriedums par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu lietā „Winergy” Nr. C27144014);
2. Uz izskatīšanas brīdi lietā atspoguļoto faktu ignorēšana par kreditora saistību (atrašanos koncernā) parādnieku (tiesneses vēstule SIA „Gvano” lietā Nr. C27210414, būtībā bez argumentiem un pretēji lietas materiāliem ar vēstuli noraidot iesniegumu par kreditora atrašanos koncernā ar parādnieku);
3. Kreditora, pat nodrošinātā kreditora, izstumšana ar formāliem iemesliem (tiesneša lēmums, noraidot sūdzību par administratoru saistībā ar lietām Nr. C27242009, C27125610 – SIA „Troja Immobilien” un SIA „Ceturtā planēta” ar kreditoru „Danske Bank”, tiesneses 2014 .gada 28. janvāra lēmums, noraidot sūdzību par administratoru saistībā ar „Winergy” maksātnespējas lietu Nr. C29769013);
4. Sūdzību noraidīšana par maksātnespējas administratora atrašanos interešu konfliktā vai par administratora rīcību vai lēmumu, tiesai nepieļaujami formāli vai nepareizi novērtējot sūdzības argumentus, kas noved pie tā, ka tiek ierobežotas kreditoru tiesības (saistītās lietas Nr. C27242009, C27125610 SIA „Troja Immobilien” un SIA “Ceturtā planēta” ar kreditoru „Danske Bank”, divi tiesneses lēmumi saistībā ar lietu Nr. C29769013 „Winergy”, tiesneses lēmums saistībā ar lietu Nr. C29547016 „Peltes īpašumi”, tiesneses lēmums saistībā ar „Mežlejas” ĀTAP lietu Nr. C35142311); ja pieņem darba grupā apskatītos apsvērumus, ka ir pamatoti nevērtēt tiesas procesā neiesaistītā (neatzītā) kreditora iebildumus maksātnespējas pasludināšanas procesā un ka civiltiesiskās apgrozības labad ir pamatoti drīzāk pasludināt nekā nepasludināt maksātnespēju (respektīvi, iebildumi par fiktīvu kreditoru vai citādu patiesā kreditora izstumšanu var netikt pienācīgi izvērtēti pašā maksātnespējas procesā), tad tomēr administratora darbības pienācīga uzraudzība bija instruments, lai nepieļautu prettiesisku maksātnespējas procesa izmantošanu;
5. Lēmuma pieņemšana par pāreju no TAP/ĀTAP uz maksātnespējas procesu tūlīt pēc tam, kad iesniegts protests un ierosināta tiesvedība Augstākajā tiesā par TAP/ĀTAP procesā pieņemto lēmumu, tādējādi saglabājot kā maksātnespējas administratoru iepriekš paša uzņēmuma izvēlēto personu un cenšoties izvairīties no protesta izskatīšanas (lietas Nr. C35058010 „CCP finanses”, Nr. C35072510 „Jurta”, Nr. C35076014 „Zemzari”, turklāt trešajā lietā atkārtoti pieļauts tāds pats pārkāpums pēc tam, kad Augstākā tiesa otrajā lietā bija norādījusi, ka tas nav pieļaujams);
6. Formāla fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšana, nepārbaudot, vai nepastāv maksātnespējas procesa pasludināšanas ierobežojumi – arī tajā apjomā, kas izrietēja no lietas materiāliem (īpaši apstāklis, ka maksātnespējas cēlonis varētu būt šīs personas nodoms vai rupja neuzmanība pēdējo triju gadu laikā pirms maksātnespējas procesa lietas ierosināšanas dienas) (šāda veida kļūdas – lieta Nr. C24064010, lieta Nr. C26143710, kurā netika pēc būtības pārbaudīti arī kreditora attiecīgie iebildumi, tāpat lieta Nr. C30664610), vai ir redzams mēģinājums izvairīties no kreditoriem, atsavinot īpašumu bez atlīdzības.

Jāuzsver, ka šādas lietas ar nopietnām un grūti izskaidrojamām kļūdām tomēr ir maz un pārkāpumi mēdz izrietēt viens no otra (piemēram, faktu ignorēšana par fiktīvajiem kreditoriem ir pieļauta tajā pašā lietā, kurā – būtībā tā rezultātā – notikusi lielāko kreditoru izstumšana (*sk. lietu Nr. C29769013 „Winergy”*). Lietas ar būtiskākajiem pārkāpumiem ir ne tikai izsaukušas sabiedrības kritiku, bet arī agrāk vai vēlāk panākušas taisnīgu noregulējumu – ar Augstākās tiesas nolēmumiem, ar zaudējumu atlīdzību, arī kriminālprocesuālu izmeklēšanu, kurā pastāv izredzes noskaidrot noziedzīga nodarījuma esību, ja tāds pieļauts. Līdz ar to ir pamats runāt nevis par ļoti nekvalitatīvu vai negodprātīgu lēmumu pieņemšanas tendenci tiesās šajā lietu kategorijā, bet par **konkrētām neliela skaita lietām, kurās parādās nopietni jautājumi par tiesneša profesionalitāti vai pat neitralitāti**,no kuram liela daļa, iesniedzot protestus un atceļot nolēmumus Augstākajā tiesā, visticamāk, tikušas līdz šim arī identificētas, kā arī nevar neņemt vērā, ka tiesu sistēmā pastāv tiesiskās aizsardzības līdzekļi, kas, lai arī ne vienmēr nekavējoši, tomēr panāk taisnīgu noregulējumu. Secināms, ka izvirzītā hipotēze par krīzi – neapstiprinās.

## Par „ceļošanu” un „tiesnešu izvēli”

Viens no publikācijās visbiežāk minētajiem apstākļiem, kurš, publikāciju autoru ieskatā, norāda uz koruptīvām saitēm starp pieteikuma iesniedzējiem un tiesnešiem, ir juridiskās adreses maiņa pirms pieteikuma iesniegšanas tiesā ar mērķi mainīt lietas piekritību, lai tā tiktu izskatīta konkrētā tiesā. Šis apstāklis tiek minēts kā publikāciju vispār pamatiemesls.

Ekspertu grupa konstatē, ka juridiskās adreses maiņa pirms pieteikuma iesniegšanas ir notikusi daudzos gadījumos. Tas, lai gan liek uzdot jautājumus par šādas parādības iemesliem, tomēr automātiski neļauj uzskatīt, ka attiecīgās tiesas tiesneši prettiesiski sadarbotos ar šādiem pieteikumu iesniedzējiem un administratoriem.

Tiesneši nelemj par konkrētu lietu izskatīšanas piekritību, jo lietu sadale notiek centralizēti katrā tiesā. Par to, vai nevainojami darbojās nejaušības princips lietu sadalē, ir vairākas piezīmes. Taču, ekspertu vērtējumā, nebija pareizi žurnālā norādīt visus 19 tiesnešus, kuri skatījuši „ceļotāju” lietas, kā iespējamus šaubīgu lēmumu pieņēmējus, tostarp arī tos, kuriem neviens nolēmums nav protestēts un atcelts. Ņemot vērā, ka lietas dalībnieku motivāciju adreses maiņai noskaidrot nav iespējams, ekspertu ieskatā, svarīgi atbildēt uz jautājumu, vai pastāv racionāli iemesli, kāpēc notikusi adreses maiņa tieši īpaši pieminētajos gadījumos, proti, vai adreses maiņas iemesls nebija noteikta administratora izvēle vai cits ar procesu tiesā nesaistīts iemesls.

Viens no izskaidrojumiem, ko norādīja arī AT CLD vēstulē Tieslietu padomei, ka tas varētu būt izskaidrojams ar dažādo tiesību piemērošanas praksi dažādās tiesās.

Racionāls izskaidrojums varētu būt arī administratora vēlme taupīt savus resursus, koncentrējot visu lietu izskatīšanu vienā tiesā atbilstoši savai adresei.

Jāņem vērā arī, ka tiesnesis nevar kontrolēt juridiskās adreses maiņu un pēc likuma nedrīkst atteikties no lietas izskatīšanas, izņemot, ja to pieļauj likums. Adreses maiņa aplūkojamā periodā nebija pamats atteikumam pieņemt lietu.

Tāpat nevar vispārināt no publikācijām secināmo pieņēmumu, ka tiesnesis, kas izskatījis atkārtoto pieteikumu (t.i., pēc atteikuma citā tiesā un adreses pārreģistrācijas) un nonācis pie cita rezultāta, pieļāvis kļūdu: darba grupa konstatēja, ka vairākās lietās atkārtotais pieteikums ir cita veida pieteikums vai ir pamatots ar citiem apstākļiem, vai tiesā iesniegts cits pierādījumu kopums, tātad cits rezultāts ir likumsakarīgs.

Tas tomēr nedod atbildi uz jautājumu, vai un kādā veidā tiesu vara pati ir radījusi pamatu subjektīvai vēlmei mainīt tiesu piekritību, kas, kā redzams no publikācijām, ir saskatāma tendence virzienā uz atsevišķām tiesām.

Secinājumi šeit var būt tikai vispārīga rakstura pieņēmumi, jo darba grupai nav nedz pilnvaru, nedz iespēju tieši noskaidrot adrešu maiņā iesaistīto personu viedokļus un motīvus adrešu maiņai.

Var izteikt hipotēzi, ka fizisko personu virzība uz Ogres rajona tiesuvarētu būt izskaidrojama ar tiesneša Plauža konsekventi uzturēto labvēlīgāku likuma interpretāciju fiziskajām personām, kuras, nebūdami komersanti, nodarbojas ar saimniecisko darbību, un tiesneša vispārīgu uzskatu par ekonomiskās krīzes seku ietekmi uz personu finansēm (kā to var redzēt lietā, kur bez konkrētu faktu pārbaudes vispārīgi tiek pieņemta iespēja, ka nekustamie īpašumi pirms maksātnespējas pieteikšanas tiek atsavināti, mēģinot izvairīties no tālākas cenu krišanās, nevis ļaunprātīgi).

Par šo parādību, pirmkārt, ievērojot tiesības uz taisnīgu tiesu, kas ietver arī vienveidīgu likuma piemērošanu, no tiesu varas vajadzētu sagaidīt, ka katrs tiesnesis spēj juridiski pamatot savus atšķirīgos uzskatus, vai arī tiesu prakse ar laiku vienādojas, apzinot prakses atšķirības. Tādēļ vispārīgā gadījumā šāda „labvēlīgāka” tiesību normu interpretācija kādā tiesā drīkstētu būt vien īslaicīga parādība.

Otrkārt, nevar tomēr nepamanīt, ka Augstākās tiesas atceltie nolēmumi uzrāda, ka Ogres rajona tiesas tiesnesis ne tik daudz atšķirīgi interpretējis tiesību normas, bet arī faktu noskaidrošanā un novērtēšanā kļūdījies par labu tieši maksātnespējas pieteikuma iesniedzējiem (lietas Nr. C24103109, C24064010, C24166312).Tas nevar apstiprināt izskaidrojumu dzīvesvietu pārreģistrācijas iemesliem, bet vērotājam no malas var radīt bažas par konkrēta tiesneša nepieļaujami labvēlīgu pieeju pret noteiktu personu grupu, kas saistīta ne tikai ar labvēlīgāku likuma interpretāciju pieļaujamās robežās, bet arī ar faktu noskaidrošanas kļūdām par labu tieši konkrētai personu grupai. Diemžēl analizētās lietas neuzrādīja faktus, lai sabiedrībā vērojamo šīs tendences skaidrojumu skaidri izslēgtu.

Lielākas bažas ir par Siguldas tiesu un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesu, jo to pastiprina tiesneša un administratora sakrišana vairākās lietās (Siguldas tiesa, sk. tālāk) un cits varbūtējais paņēmiens konkrēta tiesneša atrašanai – vairāku vienlaicīgu pieteikumu iesniegšana ar trūkumiem, trūkumus pēc tam novēršot tikai vienā no tām (Latgales priekšpilsētas tiesa, sk. tālāk).

1. Vairāku pieteikumu iesniegšana vienā tiesā, pieļaujot formālus trūkumus, bet tikai vienā lietā trūkumi tiek novērsti un lieta ierosināta, kas tādējādi var radīt aizdomas, ka ar procesuālām manipulācijām tiek rasta iespēja, ka lietu izskatīs konkrēts tiesnesis (tiesnese J. Zaškina, lieta Nr. C29769013, „Winergy”). Darba grupas loceklis H. Jauja uzrādīja arī citu gadījumu ārpus šīs darba grupas pārbaudāmajām lietām, kurā process uzsākts analoģiskā veidā. Līdz ar to Tieslietu padomes uzmanība būtu vēršama uz faktu, ka pie atsevišķiem tiesnešiem lietas nonāk šādā ceļā, radot pamatu aizdomām par mērķtiecīgu konkrēta tiesneša izvēli.

2. Vairākkārtēja viena un tā paša tiesneša un administratora sakrišana vienā lietā, kas tika konstatēts attiecībā uz tiesnesi V. Grebežnieci un administratoru Andri Bērziņu (sk. lietu novērtējuma apkopojumu); caurskatītās lietas turklāt uzrāda, ka dažās no šīm lietām tiesnese izlēma par TAP/ĀTAP izbeigšanu un maksātnespējas pasludināšanu (tādējādi saglabājot sākotnēji noteikto administratoru) laikā, kad TAP/ĀTAP procesā pieņemtais tiesas spriedums ticis noprotestēts Augstākajā tiesā pat bez lietas materiāliem un pat pēc tam, kad Augstākā tiesa šīs pašas tiesneses lēmumu tieši šā iemesla dēļ iepriekš bija atcēlusi. Respektīvi, maksātnespējīgajam uzņēmumam un administratoram īpaši labvēlīga lēmumu pieņemšanas secība sakrīt lietā, kurā ir gan atkārtoti tas pats administrators, gan tas notiek tiesā, uz kuru tiek mainīta adrese.

## Par administratora un tiesas kompetenci

Visos maksātnespējas likumos, kas bijuši spēkā kopš 1996. gada, bija noteikts, ka administratora pienākums ir nodrošināt procesa likumīgu norisi (likuma “Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju 19. panta pirmā daļa, 2007. gada Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa, 2010. gada Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa). Arī Civilprocesa likuma komentāros (2012) skaidrots, ka administratora pienākums un arī viņa atzinuma mērķis ir atvieglot tiesas darbu un sniegt tai objektīvu un neatkarīgu speciālista viedokli.

Tiesvedība maksātnespējas un TAP procesos nenotiek klasiskā sacīkstes principa ietvaros. Šie procesi notiek t.s. sevišķās tiesāšanas kārtībā (CPL sestā sadaļa). Šādā procesā nav pretēju pušu un nav arī strīda, un līdz ar to nav arī sacīkstes tādā formā, kāda tā ir prasības tiesvedībā. Sacīkstes elementi var parādīties šajos procesos izņēmuma kārtā, kad kāds kreditors, uzzinot par pieteikumu, ceļ iebildumus vai iesniedz sūdzības, iesniedz pierādījumus u.tml. Šādā procesā it īpaši izteikti parādās iepriekšminētās administratora funkcijas loma – nodrošināt maksātnespējas procesa likumīgu gaitu. Administrators ir vienīgais subjekts, kurš šajos procesos var tiesai sniegt objektīvu un profesionālu viedokli par konkrētās lietas faktiem, jo gan parādnieks, gan kreditors ir ieinteresēti lietas iznākumā, līdz ar ko uz tiem nevar paļauties kā uz objektīvas informācijas avotiem. Savukārt administratoram ir visas iespējas izpētīt konkrētā parādnieka situāciju, saistību rašanās apstākļus, iemeslus saistību nepildīšanai, iespējamos šķēršļus maksātnespējas (TAP) uzsākšanai un sniegt tiesai par to visu objektīvu, profesionālu atzinumu.

Izpētītās lietas norāda, ka praksē maksātnespējas administratori reizēm neietur neitrālu pozīciju, bet rīkojas kā parādnieka vai atsevišķa kreditora aizstāvji. Piemēram, lietā Nr. C24103109 administrators atzinumā norāda, ka nav šķēršļu fiziskās personas maksātnespējas pasludināšanai, kas neatbilst patiesībai, uz ko norāda pat pieteikumam pievienotie dokumenti. Tiesneši šādā situācijā ir pieļāvuši kļūdas, paļaujoties uz administratora atzinumu un nepārbaudot atzinumam pievienotos dokumentus, kas ir pretrunā atzinumam. Jau 2010. gadā Augstākā tiesa norādījusi, ka, neskatoties uz administratora atzinumu, jāpārbauda kreditoru iebildumi, iepretim rajona tiesas tiesneša viedoklim, ka, ievērojot maksātnespējas administratora funkcijas, noteicošais ir maksātnespējas administratora atzinums *(SPC-77/2010 (C27160009))*; arī vēlākos Augstākās tiesas nolēmumos parādās kritisks vērtējums administratora rīcībai un lēmumiem konkrētās lietās, vienlaikus norādot uz administratora likumā paredzēto neitrālo funkciju *(sk. SKC-618/2018)*. Tomēr šis jautājums nav atrisināts un ir aktuāls joprojām *(sk. SKC-193/2018)*.

## H. Jaujas komentārs

2016. gadā apogeju sasniedza sabiedrības uzticības krīze maksātnespējas sistēmai un beidzot valsts līmenī tika atzīts, ka pastāv plaša un sistemātiska maksātnespējas ļaunprātīgas izmantošanas prakse, nodarot ievērojamu kaitējumu valsts tautsaimniecībai un tiesiskumam. Kā galvenie “grēkāži” tika pasludināti negodprātīgi maksātnespējas administratori. Tam sekoja žurnālā “IR” rakstu sērija, kurā tika norādīts, ka vērienīgās maksātnespējas shēmas nebūtu iespējamas bez tiesnešu akcepta, un tika izteiktas aizdomas, ka atsevišķi tiesneši varētu būt apzināti iesaistīti maksātnespējas shēmu piesegšanā. Pētījumā tika norādīts uz vairākiem tiesnešiem, kuri aizdomīgos apstākļos visvairāk ir pieņēmuši nolēmumus lietās, kurās, iespējams, ļaunprātīgi ir izmantots maksātnespējas process.

Ekspertu komisija izvērtēja maksātnespējas procesa un TAP/ĀTAP lietas, kuras bija minētas „IR” publikācijās, „IR” publikācijā īpaši minēto tiesnešu nolēmumus, kurus bija atcēlis AT CLD, kā arī atsevišķas šo tiesnešu lietas, kuras varētu apstiprināt vai atspēkot šaubas par attiecīga tiesneša kompetenci, objektivitāti un godaprātu.

No visām analizētajām lietām tikai divu tiesnešu daži nolēmumi bija acīmredzamā pretrunā ar likumu/iepriekšpieņemtu praksi/AT CLD nolēmumiem par tā paša tiesneša nolēmumiem cita lietā. Liela daļa no aplūkotajiem nolēmumiem, kas bija minēti arī “IR” publikācijās un kurus bija atcēlis arī AT CLD, bija pieņemti normas gramatiskā teksta ietvaros, situācijā, kura juridiski bija nepietiekami skaidra. Atsevišķās lietās, kur tiesneša nolēmumu bija atcēlis AT CLD, tiesneša rīcībā nebija informācijas, kura bija par pamatu nolēmuma atcelšanai AT CLD.

Tiesnešu nolēmumus, kuri taisīti juridiski neskaidrā situācijā un kurus vēlāk ir atcēlis AT CLD, protams, var skaidrot ar to, ka maksātnespējas regulējums bieži mainījās, atsevišķi jautājumi (piemēram, par kreditoru statusu TAP vai trešo personu ķīlas attiecībām) likumā nebija pietiekami skaidri noregulēti vai nebija regulēti vispār. Tāpat var atzīt, ka maksātnespējas un TAP/ĀTAP lietas ir samērā komplicētas. Lai tajās pilnvērtīgi orientētos, ir labi jāpārzina arī uzņēmējdarbības ekonomikas pamatprincipi. Droši vien komplicētu jautājumu izskatīšanas kvalitāti tiesās neveicina arī tiesnešu noslodze.

Neskatoties uz visiem objektīvajiem attaisnojumiem, vispārējā tendence tiesnešu nolēmumiem, kurus analizēja eksperti (jo par to taisnīgumu bija izteiktas publiskas šaubas), ir tāda, ka tie ir pieņemti likuma burta ietvaros, bet ir pretēji likuma garam un ir noveduši pie netaisnīga rezultāta, jo ar tiem ir akceptēta negodprātīga rīcība. Turklāt lielā skaitā gadījumu lietas apstākļi vairāk vai mazāk norādīja uz to, ka notiek blēdības vai maksātnespējas procesa/TAP ļaunprātīga izmantošana. Savukārt tiesību sistēma ļāva atrast un izmantot tādus risinājumus, kas ierobežotu lietas dalībnieku negodprātīgo rīcību (to apliecina arī AT CLD nolēmumi). Tā vietā, lai meklētu juridiskus risinājumus, kas ierobežotu negodprātīgo rīcību, tiesneši ir gājuši formālo ceļu. Pat ja pieņemtu, ka visos šajos gadījumos tiesneši nav rīkojušies apzināti, lai lemtu par labu negodprātīgiem lietas dalībniekiem, šī tendence pati par sevi norāda uz tiesu sistēmas vājajām vietām. Jo ir jāapzinās, ka personas, kurām ir negodprātīgi mērķi, parasti savus nodomus maskē aiz šķietami tiesiskām darbībām, kuras bieži vien formāli atbilst likuma burtam. Lai šādos gadījumos pieņemtu taisnīgu un juridiski korektu nolēmumu, neapšaubāmi ir nepieciešama augsta kvalifikācija un tiesiskā apziņa.

To, vai atsevišķās tiesnešu rupjās kļūdas un strīdīgo situāciju interpretācijas, kas ir ļāvušas negodprātīgām personām sasniegt savus mērķus, ir bijušas nejaušas vai apzinātas, protams, nav iespējams viennozīmīgi pateikt. Taču, analizējot vairāku tiesnešu nolēmumus un ar to pieņemšanu saistītos apstākļus, saprātīgam vērotājam no malas var rasties pamatotas šaubas par attiecīgā tiesneša objektivitāti un godaprātu. Analizētie nolēmumi un lietas apstākļi drīzāk apstiprina nekā atspēko aizdomas par to, ka maksātnespējas shēmu piesegšanā tomēr varētu būt iesaistīti atsevišķi publikācijā minētie tiesneši.

Tiesneši, kuru darbības rada aizdomas, ir R. Buls, V. Grebežniece un J. Zaškina. Jo vairāki apstākļi liecina, ka pieteicēji varētu būt mērķtiecīgi mēģinājuši panākt lietas skatīšanu pie šiem tiesnešiem, savukārt šie tiesneši ir konsekventi lēmuši par labu pieteicējiem situācijās (gan atklāti pārkāpjot likumu, gan izvēloties pieteicējam labvēlīgu interpretāciju strīdīgos jautājumos). Saprātīgam vērotājam no malas aizdomas var radīt arī divi tiesneses V. Gailītes lēmumi, ar kuriem ir akceptēta acīmredzami negodprātīga lietas dalībnieku rīcība.

Lietu izpētes gaitā apstiprinājās aizdomas, ka atsevišķās lietās pieteicēji ir apzināti mainījuši juridiskās adreses, lai panāktu sev vēlamo tiesu piekritību (nešaubīgi tas ir attiecībā uz Siguldas un Ogres tiesu (attiecīgi tiesnese V. Grebežniece un tiesnesis D. Plaudis)). Sistemātiskums, lielais gadījumu skaits salīdzinoši īsā laika periodā, kā arī vienas un tās pašas iesaistītās personas nedod iespēju rast nevienu citu kaut cik racionālu skaidrojumu. Tāpat nāca klajā fakti par to, kā lietas dalībnieki nepārprotami bija veikuši darbības, lai vienas tiesas ietvaros panāktu lietas izskatīšanu pie kāda no tiesnešiem, un vairāki netieši pierādījumi liecināja, ka tā varētu būt bijusi tiesnese J. Zaškina Latgales priekšpilsētas tiesā. Lai gan ekspertiem nav nedz kompetences, nedz instrumentu pilnībā noskaidrot šo lietu apstākļus, šis ir nopietns signāls tiesu sistēmai pārbaudīt gan apstākļus, kas ir saistīti ar konkrētajiem tiesnešiem (t.sk. iespējams lietās, kuras eksperti nevērtēja), gan arī pārbaudīt, vai līdzīgi gadījumi nav bijuši citās tiesās/citiem tiesnešiem. Lai gan pieteicēju adreses maiņa, ja tā veikta tiesas piekritības dēļ, atrauti no lietas apstākļiem, vēl nepierāda tiesneša negodprātību, tomēr katrs šāds gadījums tiesu sistēmai būtu jāuztver ļoti nopietni un jāveic rūpīga pārbaude, lai novērstu jebkādas šaubas par attiecīgo tiesnešu objektivitāti un godaprātu.

## Dr. iur. M. Paparinska komentārs

Esmu pagodināts par to, ka Augstākā tiesa saskaņā ar Tieslietu padomes 2018. gada 5. februāra lēmuma Nr. 47 1. punktu izvēlējās piesaistīt mani tieslietu eksperta statusā maksātnespējas procesu tiesvedību vērtējumam. Man ir jāizdara atruna, ka es neesmu tieši maksātnespējas jomas eksperts, tādēļ neizteikšos ne par jautājumiem, kuros šīs jomas eksperti bija vienisprātis, ne arī par tiem, kuros viņu viedokļi atšķiras, proti, ne par secinājumiem, ne par rekomendāciju Tieslietu padomei, ne par konkrētiem nolēmumiem. Mans pienesums šim ziņojumam aprobežosies ar šajās rindkopās ieskicētajām vispārējām piezīmēm par maksātnespējas procesu tiesvedību vērtējumu.

Atskaites punkts ir tiesas neatkarības princips. Starptautiskās un konstitucionālās cilvēktiesību normas attiecībā uz tiesas neatkarību būtiski ierobežo valsts rīcības brīvību situācijā, kas var tikt uztverta kā likumdevēja vai izpildvaras iejaukšanās tiesas darbā.[[1]](#footnote-1) Parasti tiesas spriešana un process netiek pārbaudīti no ārpuses. Maksātnespējas procesa vērtēšana ir jauns risinājums Latvijas tiesu sistēmā (un, no malas vērtējot, savdabīga procesa kompromisa rezultāts). Tomēr jebkurā gadījumā, ja Tieslietu padome vai citas institūcijas piešķirs juridisku vērtību vērtējumam un pieņems lēmumus uz tā pamata, tām būs jāņem vērā arī piemērojamās starptautisko un konstitucionālo tiesību normas.

Viens iespējams risks ir t.s. slidenās pakalnes princips. Es negribu tikt pārprasts: maksātnespējas joma nav situācija, kurā būtu runa par plašsaziņas līdzekļos izskanošu pārspīlētu kritiku, kas būtu pievērsta spriedumiem, kas ir labvēlīgi politiski, ekonomiski, juridiski vai kā citādi marginalizētām personām vai to interesēm. Tomēr Tieslietu padomes lietotais formulējums (‘[v]ērtējot publiskajā telpā izskanējušo kritiku par ... tiesvedību’) ir plašs, un šķietami izvirza tēzi, ka kritika plašsaziņas līdzekļos pati par sevi ir iemesls tiesas procesa pamatotību izvērtēt ārpus tradicionālās tiesu varas struktūras. Šeit ir jāsamēro vairāki apsvērumi. No vienas puses, atklāta un kritiska diskusija par valstij un sabiedrībai svarīgiem juridiskiem jautājumiem, tajā skaitā izmantojot preses brīvību plašsaziņas līdzekļos, ir ikdienišķa un sagaidāma tiesiskas valsts sastāvdaļa. Ar ļoti retiem izņēmumiem,[[2]](#footnote-2) šāda diskusija ir vērtējama pozitīvi. No otras puses, tiesu spriedumi ir bieži labvēlīgi publiskajā telpā nepopulārām personām, piemēram, lietās par cilvēktiesībām vai valsts drošību, un plašsaziņas līdzekļi dažkārt pat ļoti asi kritizē šādus nolēmumus. Neskatoties uz to, ja tiesa ir spriesta atbilstoši Satversmes un tiesiskas valsts prasībām, tad publiskā telpā izskanošā kritika nav iemesls tos apšaubīt.[[3]](#footnote-3) Galvenā tēze ir, ka jāspēj nošķirt tās lietas, kurās tiesa ir spriesta atbilstoši Satversmes un tiesiskas valsts prasībām, process ir bijis taisnīgs un rezultāts ir taisnīgs, pat ja tas ir nepopulārs, no situācijām, kur plašsaziņas līdzekļi izsaka pamatotas aizdomas par sistēmiskām tiesiskuma un taisnīguma problēmām.

Sabiedrības cieņa pret tiesībām un tiesas procesu ir būtiska vērtība, kas nav automātiska un garantēta pat vispārēji tiesiskā un taisnīgā valstī.[[4]](#footnote-4) Dažādās tiesību sistēmās un nozarēs tiesas procesa cieņas stiprinājuma tehniskais mehānisms var būt dažāds, un dažkārt piemērotākais risinājums ir lūgt izteikt vērtējumu par tiesas procesa pamatotību arī tām personām, kas stāv ārpus tradicionālās tiesu varas struktūras, kā to šajā gadījumā ir lēmusi Tieslietu padome. Šo tēzi var ilustrēt ar piemēru no pavisam citas tiesību sistēmas un nozares – starptautiskās ieguldījumu aizsardzības tiesības ir starptautisko publisko tiesību nozare, kuras pieeja starptautiskajai tiesvedībai ir tikusi dažkārt kritizēta. Šobrīd ieguldījumu strīdu risināšanas aizsardzības reforma tiek diskutēta tradicionālajā starpvalstu forumā (UNCITRAL), bet paralēli Ieguldījumu aizsardzības tiesību akadēmiskais forums gatavo ziņojumu projektus par nolēmumu pamatotību un konsekvenci.[[5]](#footnote-5) Vērtējot Tieslietu padomes lēmumu šajā gaismā, vēlme izmantot jaunus risinājumus, lai stiprinātu cieņu pret tiesu varu, ir vērtējama pozitīvi.

Maksātnespējas procesa vērtēšanas praktiskie aspekti ir līdzīgi vērtējami pozitīvi. Man ir jāatkārto atruna, ka es neesmu maksātnespējas jomas eksperts, turklāt akadēmisku pienākumu dēļ nevarēju piedalīties vairākās sanāksmēs, tādēļ neizteikšu viedokli par secinājumiem pēc būtības. Bet varu teikt, ka vērtēšanas process atbilda taisnīga procesa pamatprincipiem, ar vērtētāju pieprasīto materiālu izprasīšanu un izvērtēšanu, detalizētu juridisko un institucionālo aspektu izvērtējumu no tiesnešu, izpildvaras un privātprakses perspektīvas, kā arī ar atklātu un godīgu viedokļu apmaiņu, it īpaši par jautājumiem, kuros nebija vienprātības. Anitas Zikmanes, Augstākās tiesas Judikatūras un zinātniski analītiskās nodaļas vadītājas, pienesums vērtēšanas tehnisko aspektu organizēšanā ir uzslavas vērts.

Visbeidzot, jāatzīmē, ka Tieslietu padomes izvēlētais tehniskais risinājums nav ideāls. Lēmuma ievadparagrāfa un 1. punkta kodolīgais izklāsts nedod atbildi uz daudziem būtiskiem jautājumiem par maksātnespējas procesa vērtēšanas procesu (piemēram, par vērtētāju iecelšanas procedūru un kritērijiem, par tiesībām, pienākumiem un atbildību, par termiņiem, par atbildamiem jautājumiem, par darba rezultāta juridisko raksturu). Šis risinājums rada gan praktiskas, gan normatīvas problēmas. Praktiskie aspekti ietekmē gan vērtēšanas procesa efektivitāti, gan iespēju turpmāk ņemt vērā šī procesa secinājumus un ieteikumus. Plašākā nozīmē institūciju leģitimitāte balstās citastarp uz to izveidi un darbību noteicošo normu skaidrību,[[6]](#footnote-6) un Tieslietu padomes lēmuma formulējums ietekmē maksātnespējas procesa vērtēšanas iespējamo devumu cieņas pret tiesu varu stiprināšanā. Šī komentāra kopsavilkumā, Tieslietu padomes lēmuma tehniskais izpildījums būtu varējis būt skaidrāks un izsmeļošāks, pilnīgāk izmantojot padomei likumā “Par tiesu varu” paredzētās plašās pilnvaras, tajā pašā laikā vērtēšanas procesa praktiskais nodrošinājums ir uzslavas vērts, un padomes vēlme stiprināt sabiedrības cieņu pret tiesu varu ir vērtējama tiesībpolitiski pozitīvi.

# REKOMENDĀCIJAS TIESLIETU PADOMEI

***1. Kā risināt problēmu, ka tiesu varas ietvaros šajā lietu kategorijā nepastāv parastais tiesu prakses vienādošanas instruments – pārsūdzība augstākas instances (īpaši kasācijas instances) tiesā?***

Ja likumdevējs ir izšķīries par sistēmu, kurā pārsūdzība nav iespējama un pastāv tikai izņēmuma instruments (protesta iesniegšana), tiesību normu piemērošanas vienādošanai un attīstīšanai īpaša nozīme ir informācijas apmaiņai un tiesību diskusijai tiesu varas iekšienē. Tiesu varai šādām lietu kategorijām ir jāpievērš īpaša uzmanība aktuālo tiesību jautājumu diskusijās ar augstākām instancēm. Ja lietu kategorija nav kopīga rajona tiesām un apgabaltiesām, sadarbībā ar Latvijas tiesnešu mācību centru, iespējams, jāveido īpaši forumi – vismaz rajona tiesas tiesnešu līmenī vai ar Augstākās tiesas tiesnešu piedalīšanos. Tiesu priekšsēdētājiem jābūt proaktīviem, nodrošinot problemātisko jautājumu apzināšanu un diskusiju veidošanu. Tiesu informācijas sistēmas viens no sākotnējiem mērķiem bija – dot iespēju tiesnešiem iepazīties ar tiesu praksi; esošā situācija rada pārdomas, vai tas tiek darīts pietiekami, ja veidojas atšķirīga prakse, bet atšķirība netiek īpaši pamatota, lai trešā persona no malas varētu atšķirīgo pieeju saprast (piemēram, kādēļ vienos gadījumos maksātnespējas administratora atzinums, atsaucoties uz likumu, principā netiek apšaubīts, bet citos tiesa pati uzņemas pārbaudīt maksātnespējas pazīmes un saistību dzēšanas plānu vai citus priekšnoteikumus noteikta lēmuma pieņemšanai).

*Tiesneses E. Stivriņas komentārs*

Būtu nepieciešams izveidot īpašu mehānismu, lai pirmās instances tiesas tiesnesis varētu operatīvi iepazīties ar nolēmumiem maksātnespējas lietās. Jo pirmās instances tiesas tiesnesis skata ļoti dažādu kategoriju lietas, un maksātnespējas lietas ir tikai vienas no tām. Šobrīd tiesu informatīvās sistēmas dotā iespēja iepazīties ar citu tiesnešu pieņemtajiem lēmumiem prasa daudz laika, turklāt atlasīto nolēmumu klāsts ir atkarīgs no uzdotiem atlases kritērijiem. Pēc šīs atlases sistēmas ir neiespējami pateikt, vai tiesu prakse ir vienota, un, lai pateiktu, kāda ir tiesu prakse, ir jāatver un jāizlasa vairāki nolēmumi.

***2. Tiesu varas spēja reaģēt uz iespējami nepieļaujami nekvalitatīvu vai negodprātīgu tiesas spriešanu***

Kas attiecas uz tiesu sistēmas līdzšinējo spēju reaģēt uz nekvalitatīviem vai, iespējams, neobjektīviem tiesu nolēmumiem, kā arī uz varbūtēju tiesu sistēmas reaģēšanu nākotnē, ir vienmēr jāpatur prātā ierobežojumi, kas izriet no tiesu neatkarības principa. Konkrētu kļūdu labošanai ir paredzēta noteikta procesuālā kārtība (pārsūdzība, protesti), savukārt vēršanās pret tiesnesi ir pieļaujama tikai likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā. Būtībā tas nozīmē novērtēt, vai tiesnešu pašpārvaldes institūcijas ir spējušas pienācīgi reaģēt iepriekš un vai būtu uzlabojama to darbība nākotnē, lai radītu sabiedrībā paļāvību, ka tiesu sistēma rūpējas par kvalifikāciju un godaprātu.

***a) Vai Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijā nonāk pietiekama un objektīva informācija par tiesneša darbu?***

Kā jau tika minēts Tieslietu padomes sēdēs, tiesnešu kvalifikācijas vērtēšanas procesā var nebūt iespējams pārbaudīt attiecīgas specializācijas tiesneša pieļautās kļūdas kādā lietu kategorijā tā iemesla dēļ, ka nepastāv pārsūdzība augstākā tiesu instancē, kura parasti sniedz atzinumu Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijā. Būtu jāievieš kārtība, ka tādos gadījumos Tiesnešu kvalifikācijas kolēģija lūdz atzinumu no Augstākās tiesas vai lūdz šo lēmumu kvalitātes un protestēšanas jautājumam pievērst uzmanību paša vērtējamā tiesneša tiesas priekšsēdētājam.

Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijai arī būtu jābūt dzirdīgai, ja sabiedrībā vai pēc atceltajiem nolēmumiem parādās signāli par kādu negatīvu tendenci, kas rada šaubas par tiesneša kvalifikāciju. Gan individuāls tiesnesis, gan tiesu vara kopumā, gan sabiedrība ir ieinteresēti, lai par tiesneša nolēmumu kvalitāti būtu objektīvs novērtējums, un Tiesnešu kvalifikācijas kolēģija ir būtībā vienīgā institūcija, kas ir kompetenta šādu novērtējumu dot. Tādēļ kolēģijai būtu jāizmanto iespēja noteiktos gadījumos pirms novērtēšanas konkretizēt, mērķtiecīgi virzīt kvalifikācijas pārbaudes saturu, lūdzot kolēģijas locekļiem sagatavot atzinumu ne tikai pilnīgas nejaušības veidā, bet sašaurinot kritērijus uz kādu lietu kategoriju vai kāda lietu izskatīšanas aspekta dziļāku pārbaudi.

***b) Vai kompetentās personas ir pietiekami informētas par to, ka tikuši pieņemti nolēmumi ar būtiskām kļūdām?***

Tā kā darba grupai nebija pieejama informācija par disciplinārlietu ierosināšanu un izskatīšanu, kas varētu būt saistītas ar maksātnespējas lietās pieņemtajiem nolēmumiem, nav iespējas izdarīt secinājumus par to, vai disciplinārā vara ir izmantota atbilstoši aktīvi un korekti.

Amatpersonām, kurām ir tiesības ierosināt disciplinārlietas, pastāvīgi sekojot tiesu praksei un objektīvi izvērtējot saņemto informāciju, kas var norādīt uz iespējamo pamatu disciplinārlietas ierosināšanai, jābūt pirmajam filtram, atsijājot un tālāk virzot lietas, kurās *prima facie* ir saskatāmas pārkāpuma pazīmes.

Šajā ziņā jāņem vērā, ka nepareiza lēmuma pieņemšana pati par sevi nav pamats disciplināratbildībai – ir jāvērtē šā lēmuma būtība un pieļautās kļūdas vai pārkāpuma raksturs. Turklāt, ievērojot tiesneša neatkarību, nav arī pieļaujams atzīt tīšu likumpārkāpumu ikreiz, kad augstākas instances tiesas viedoklis tiesību jautājumā atšķiras vai kad pieļauta kāda faktu noskaidrošanas kļūda. Tas izriet gan no Tiesnešu disciplināratbildības likuma, gan no Eiropas Padomes Ministru komitejas rekomendācijas dalībvalstīm CM/Rec(2010)12 „Par tiesnešiem: neatkarība, efektivitāte un atbildība” (Likuma interpretācija, faktu novērtēšana vai pierādījumu svēršana, ko tiesneši veic, lai noteiktu lietas, nedrīkst radīt civiltiesisko vai disciplināro atbildību, izņemot ļaunprātību un rupjas neuzmanības gadījumus.) Līdz ar to nedrīkst vispārīgi uzskatīt, ka protesta rezultātā atcelto nolēmumu skaits ir tāds, ka tiesu sistēmai būtu vajadzējis būt virknei piemērotu disciplinārsodu.

***3. Formāla pieeja lietu izskatīšanā un argumentācijas nepietiekamība kā trūkums.***

Izskatītās lietas norāda, ka tiesām ir jāpāriet no formālas pieejas uz iedziļināšanos lietas būtībā, jo liela daļa problēmu izriet tieši no formālas pieejas. Piemēram, ja ir sūdzība par administratora rīcību, tiesnesim būtu rūpīgi jāiepazīstas ar apstākļiem un tie jāizvērtē. Tāpat tiesnesim ir jādod vērtējums tiem dokumentiem, kurus viņš ir pievienojis lietai. Tas attiecas, piemēram, uz gadījumiem, kad kreditors, kuram nav lietas dalībnieka formāla statusa, iesniedz iebildumus, tiesnesis tos pievieno lietai, bet neizvērtē pēc būtības. Ja tiesnesis uzskatīja, ka iesniedzējam nav lietas dalībnieka statusa, tad bija jāatsaka pieņemt šos dokumentus, bet pieņemtie un lietai pievienotie dokumenti ir jāvērtē.

Šķiet, ka tiesneši reizēm lēmumus pamato ar argumentiem, ar kuriem ir vienkāršāk pamatot nolēmumu, nevis apsver visus argumentus, kurus vajadzētu attiecīgo apstākļu kontekstā. Kvalitatīvai juridiskajai analīzei nepieciešami detalizētāki motīvi, proti, izvērsti argumenti un pamatojums. Ja konstatētā tiesnešu pieeja sakņojas argumentācijas tehnikas defektā, tad nodrošināma atbilstoša papildus apmācība.

Tiesām vajadzētu visās maksātnespējas lietās izvērtēt lietas apstākļus pēc būtības, ņemt vērā visus argumentus, nevis lēmuma formālai pamatošanai selektīvi izvēlēties atsevišķus argumentus.

Nepieciešamsvērst tiesnešu uzmanību uz šo problēmu, rosināt tiesnešus aktīvāk izmantot blakus lēmumu pieņemšanas tiesības par šādiem administratoru pārkāpumiem.

Vienlaikus atzīmējams, ka iespējas cīnīties pret krāpšanu civilprocesa ietvaros ir stipri ierobežotas, tāpēc lietas dalībniekiem, ja lietas apstākļi uz to norāda, jāmeklē tiesību aizsardzība atbilstošā kriminālprocesuālā kārtībā.

***4. Ziņojuma tālākizmantošana kvalifikācijas pārbaudēs***

Sagatavojot šo ziņojumu, detalizēti analizēti gan likumdošanas defekti, gan tiesu prakses attīstības problemātika, kā arī īpaša uzmanība pievērsta atsevišķu lietu izskatīšanai. Šo ziņojumu kā papildmateriālu iespējams izmantot gan ziņojumā pieminēto tiesnešu nākamajā kvalifikācijas pārbaudē, gan arī vispārināti maksātnespējas lietas skatījušo tiesnešu kvalifikācijas kontrolē. ***Aicinām šo*** ***ziņojumu nodot Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas rīcībā.***

.

# IZSKATĪTO LIETU TABULA

Tabulā norādīta informācija par maksātnespējas lietām, kuras, ņemot vērā žurnāla „Ir” 2017. gada 22. novembra[[7]](#footnote-7) un 29. novembra[[8]](#footnote-8) publikācijās minētās ziņas, rosinājušas šo publikāciju tapšanu. Ņemot vērā, ka žurnāla publikācijās nav norādītas precīzas ziņas lietu identificēšanai, tās atlasītas no Tiesu informācijas sistēmas, ņemot vērā publikācijās minētās ziņas par lietas dalībniekiem un lietas apstākļiem (īss ieskats pie katras lietas norādīts zemsvītras piezīmē). Ja „Ir” publikācijās pieminētajās lietās Augstākā tiesa protesta kārtībā atcēlusi publikācijās aplūkoto tiesnešu nolēmumu vai nolēmumus, tabulā norādīts atceltais nolēmums, kā arī Augstākās tiesas nolēmuma atcelšanas motīvi. Tabulā iekļauta informācija arī par lietām, kurās Augstākā tiesa nav atcēlusi nevienu no publikācijā aplūkoto tiesnešu nolēmumiem. Tāpat tabulā ievietoti Augstākās tiesas pieaicināto maksātnespējas tiesību ekspertu secinājumi par tiesnešu pieļauto kļūdu raksturu un nopietnību. Šie secinājumi izdarīti pēc iepazīšanās ar protestu, Augstākās tiesas spriedumu, tiesneša nolēmumu un citiem lietas materiāliem, apsverot žurnāla publikācijās tiesnešiem veltītās kritikas pamatotību, kā arī ņemot vērā, ka atcelto nolēmumu pamatā ir Augstākās tiesas konstatējums par būtisku materiālo vai procesuālo tiesību normu pārkāpumiem. Tabulā detalizēti atspoguļota informācija no diskusijām par konkrētām lietām, gan kas attiecas uz individuālā tiesneša nolēmuma kvalitāti, gan lietas izskatīšanas norisi.

Pēc priekšlikuma papildināt apskatu ar jaunākām lietām eksperti vienojās principā sarakstu nepapildināt, pieļaujot īpašus izņēmumus, ko attaisnotu pārskata mērķis. Līdz ar to tabula papildināta ar to lietu apskatu, kuras pēc ekspertu ierosinājuma tika izskatītas papildus, ņemot vērā to iespējamo saistību vai līdzību ar žurnāla “Ir” publikācijās minētajām lietām.

Tabulā lietas sagrupētas alfabētiskā secībā pēc tiesneša, kurš taisījis nolēmumu, uzvārda.

Pēc katra tiesneša lietu apskata, norādīts arī ekspertu viedokļu apkopojums par konkrēta tiesneša nolēmumiem.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Lietas Nr./Augstākās tiesas arhīva Nr.** | **Nolēmums, par kuru iesniegts protests** | **Persona, par kuras maksātnespēju/TAP/ĀTAP procesu lemts un procesa veids** |

## Tiesnesis Raimonds Buls

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1.** | **C27190509[[9]](#footnote-9)**  **SPC-23/2012** | **11.11.2011. lēmums** | **SIA „Dzimtā sēta”:** Administratora sūdzība par aresta uzlikšanu mantai |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *24.08.2009* | *Raimonds Buls* | *Datorizēta lietu sadale.* |
| *22.03.2012* | *Maira Griķe* | *Datorizēta lietu sadale.* |
| *26.03.2012* | *Velga Gailīte* | *Datorizēta lietu sadale.* |
| *19.04.2012* | *Raimonds Buls* | *Manuāla lietu sadale.* |
| *04.03.2015* | *Inese Sniķere* | *Datorizēta lietu sadale.* |
| *04.03.2015* | *Kristīne Zdanovska* | *Datorizēta lietu sadale.* |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats lēmuma atcelšanai*  Izlemjot jautājumu par aresta atcelšanu, nepareizi piemērota Civilprocesa likuma norma, jo šā jautājuma izšķiršanas kārtība noteikta kriminālprocesu reglamentējošā tiesību normā. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Maksātnespējas procesā atceļot arestu mantai, tiesnesis balstījies uz Piespiedu ietekmēšanas līdzekļu izpildes likuma 8. pantu, tomēr vienlaikus norādot arī doktrinālu pamatojumu šādam lēmumam – par mantas konfiskāciju svarīgāka ir kreditoru interešu aizsardzība, tāpēc tai dodama priekšroka. Tomēr piemērotais normatīvais akts attiecas uz citas tiesību jomas regulējumu (minētā likuma 1., 6. pants) un tādēļ konkrētajā gadījumā nebija piemērojams. Šāds lēmums bija pieņemams vispārējā kārtībā (Kriminālprocesa likuma 366. pants).  Līdz ar to tā uzskatāma par tiesas kļūdu, ko labojusi augstāka instance, veidojot attiecīgu judikatūru. Vienlaikus tas, ka tiesnesis lēmumu bija motivējis ar racionālu doktrināru apsvērumu, neļauj izdarīt secinājumu par tīšu likuma pārkāpumu. Tas, ka Augstākā tiesa nepiekrita šādam tiesību normu iztulkojumam, pats par sevi nedod pamatu tiesneša disciplināratbildībai vai kvalifikācijas apšaubīšanai (sk. Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta otro daļu). | | |
| *Prof. K. Torgāna atsevišķie secinājumi*  Par prettiesisku un pārdrošu atzīstama tiesneša manipulēšana ar Civilprocesa likuma normām, ignorējot Kriminālprocesa likuma 366. pantā noteikto un atceļot kriminālprocesa ietvaros uzliktu arestu SIA „Dzimtā sēta” mantai – naudas līdzekļiem 815 536,16 Ls. Summa ir liela turklāt, kā norādījusi arī Augstākā tiesa, ar šādu lēmumu aizskartas valsts tiesības uz iespējamo mantas konfiskāciju kriminālprocesā.  Tiesneša lēmums uzrāda vismaz klaju likuma normu neizpratni un bezatbildību lietas izskatīšanā. Rupjš pārkāpums. | | |
| *H. Jaujas atsevišķie secinājumi*  Tiesnesis R. Buls ar savu lēmumu ir rupji pārkāpis likumu, izlemjot civilprocesa lietas ietvaros kriminālprocesuālu jautājumu. To, vai šis lēmums ir apzināts likumpārkāpums vai nejauša nolaidība, viennozīmīgi nav iespējams konstatēt, taču šīs lietas apstākļi kopsakarā ar citām R. Bula skatītajām lietām vērotājam no malas var radīt iespaidu, ka R. Buls, pieņemot šo lēmumu, ir rīkojies apzināti. Par to liecina gan šīs lietas apstākļi, gan arī citi R. Bula nolēmumi un apstākļi, kādos tie ir pieņemti. | | |
| **2.** | **C27177512[[10]](#footnote-10)**  **SPC-58/2013** | **14.11.2012. lēmums** | **SIA „Doma investīcijas”**: TAP īstenošana ĀTAP gadījumā |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *30.05.2012* | *Raimonds Buls* | *Datorizēta lietu sadale.* |
| *03.12.2013* | *Maira Griķe* | *pēc lēmuma atcelšanas - manuāla lietu sadale* |
| *28.05.2014* | *Raimonds Buls* | *atpakaļ izskatīšanai pēc būtības - manuāla lietu sadale* |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats lēmuma atcelšanai*  Būtiski bija izvērtēt, kāds konkrētajā lietā ir kreditores statuss, proti, vai tā ir vai nav atzīstama par nodrošināto kreditori, ko tiesa nav izdarījusi. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Likums tajā laikā tieši neparedzēja, ka trešā persona, kura ir ķīlas ņēmēja, būtu atzīstama par nodrošināto kreditoru, un šis jautājums tiesu praksē atrisināts tikai gadu vēlāk ar Augstākās tiesas Senāta 2013. gada 4. oktobra lēmumu lietā Nr. SPC‑42/2013, kur nostiprināts princips, ka ķīlas ņēmējs saglabā tiesības uz prasījuma apmierināšanu no ieķīlātās lietas neatkarīgi no tā, vai ķīlas devējam ir pasludināts maksātnespējas process (t.s. “trīsstūra” problēma). Tiesneša R. Bula lēmums pieņemts pirms šī Senāta nolēmuma un atcelts ar Augstākās tiesas lēmumu jau pēc tam, kad bija nostiprināta šī judikatūras atziņa, tāpēc tiesneša lēmums šajā lietā neliecina par kļūdu vai tiesneša nekompetenci.  Likumdevējs šo problēmu sakārtojis tikai ar 2014. gada 25. septembra grozījumiem (spēkā no 2015. gada 1. janvāra) Maksātnespējas likuma 7. pantā. | | |
| *Prof. K. Torgāna atsevišķie secinājumi*  Rupjš pārkāpums. Senāts atkārtoja elementāru patiesību, ka ķīlas ņēmējs saglabā tiesības uz prasījuma apmierināšanu no ieķīlātās lietas neatkarīgi no tā, vai ķīlas devējam ir pasludināts maksātnespējas process. Likumdevējs šo problēmu nav kārtojis ar 2014. gada 25. septembra grozījumiem. | | |
| *H. Jaujas atsevišķie secinājumi*  Neapšaubāmi trešo personu ķīlas jautājums ir komplicēts, un vairākus gadus šajā jautājumā nav bijusi vienprātība. Formāli R. Bula nolēmumu ar šo apstākli varētu attaisnot un arī izskaidrot. Atrauti no citiem R. Bula nolēmumiem šis nolēmums nepelnītu īpašu uzmanību. Taču kontekstā ar pārējiem R. Bula nolēmumiem un citiem apstākļiem, kas tika analizēti, tas norāda uz zināmu tendenci R. Bula nolēmumos. Proti, nolēmums ir pamatots ar tiesību normām un juridiskiem argumentiem, taču ar to tiek būtiski aizskartas atsevišķu iesaistīto personu tiesiskās intereses. Darba grupa neveica analīzi par to, kādā veidā trešās personas ķīlu jautājumus tobrīd izsprieda citi tiesneši, taču Maksātnespējas likuma 6. panta 1. punkts paredz atsauci uz tiesību saglabāšanas principu jau no 2010. gada 1. novembra, un, saprātīgi izvērtējot lietas apstākļus, tiesnesim bija iespēja nonākt arī pie slēdziena, ka jebkura ķīlas tiesība un iepriekš nodibinātas tiesības ir aizsargājamas. | | |
| **3.**  **4.** | **C27249512**  **SPC-2/2014; C27228512[[11]](#footnote-11)**  **SPC-3/2014** | **17.01.2013. lēmums; 14.11.2012. lēmums** | **SIA „Valdemāra parks”**: Kreditora sūdzības par administratora lēmumiem |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *C27249512 - 12.12.2012* | *Raimonds Buls* | *Manuāla lietu sadale* |
| *C27228512 - 01.10.2012* | *Raimonds Buls* | *Manuāla lietu sadale* |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats lēmuma atcelšanai*  Atzīstot nodrošinātā kreditora prasījumu pēc īpašumu tirgus vērtības un parādnieka bilancē esošo debitoru novērtējuma, nevis ķīlas līgumos noteiktās nodrošinātā prasījuma summas apmērā, tiek aizskartas nodrošinātā kreditora ar likumu noteiktās tiesības saņemt no ieķīlātās lietas līdzekļus sava prasījuma segšanai. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Ķīlas tiesību realizācija maksātnespējas procesā, ja ar ķīlu nodrošinātas nevis maksātnespējīgās personas, bet gan trešās personas saistības (t.s. „trīsstūris”), ir juridiski sarežģīta problēma, kas atcelto tiesneša R. Bula lēmumu pieņemšanas laikā vēl nebija atrisināta, un par šajā situācijā piemērojamo tiesību normu interpretāciju nav vienprātības arī šobrīd. Tiesneša R. Bula pieņemtais lēmums ir konsekvents ar nolēmumu „Doma investīcijas” lietā, kas pieņemts tajā pašā datumā. | | |
| *Tiesneša A. Strupiša un tiesneses E. Stivriņas atsevišķie secinājumi*  Ekspertu viedokļi par Augstākās tiesas sprieduma argumentiem, ar kuriem atcelts (vērtības noteikšanas kritēriji) šis spriedums, dalās, kas objektīvi norāda uz dažādu doktrīnu pastāvēšanu šajā jautājumā. Tāpēc tiesneša R. Bula lēmumi SIA „Valdemāra parks” maksātnespējas procesā nav uzskatāmi par tādiem, kas liecina par kļūdu vai tiesneša nekompetenci. | | |
| *Prof. K. Torgāna atsevišķie secinājumi*  Te nav strīda par *trīsstūri,* AS „SEB banka” atzīta par nodrošināto kreditoru, nodrošinātā kreditora prasījums pamatots ar publisku komercķīlu un hipotēkām, par ko nav strīda. Administratore izdomāja, ka par ķīlu vērtību jāuzskata nevis līgumā norādītā mantas vērtība, bet reālā bilances vērtība, kāda varētu būt izsolē. Ja nu izsolē iegūtu vairāk, tad to kreditors neiegūtu. Tādā veidā bankas prasījuma tiesības mākslīgi samazinātas par 8 352 609 Ls. Atzina daļēji 2 382 382 Ls apmērā, kas ir par labu bankai ieķīlāto aktīvu atlikusī bilances vērtība 2012. gada 10. septembrī, neatzīstot par nodrošinātu bankas prasījumu atlikušajā daļā par 8 352 609 Ls. Ne administrators, ne jebkurš cits nevar precīzi noteikt, kāda ir reālā ieķīlātās mantas vērtība, bet tas te nav svarīgi.  Neattaisnojama un rupja “tiesību jaunrade”, tātad smags (rupjš) pārkāpums no tiesneša puses. | | |
| **5.** | **C27178509[[12]](#footnote-12)**  **SPC-99/2010** | **13.08.2009. lēmums** | **SIA „Būvuzņēmums STATS”**: ĀTAP pieteikums, plāns |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *28.07.2009* | *Raimonds Buls* | *Datorizēta lietu sadale.* |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats lēmuma atcelšanai*  Tiesa pēc būtības nav pārbaudījusi un vērtējusi iesniegtā plāna atbilstību likuma prasībām – plānā paredzēts, ka sabiedrības nenodrošināto kreditoru pamatparāda saistības samazināmas par 90 %, bet šiem kreditoriem maksājamie procenti un līgumsodi dzēšami pilnā apmērā, savukārt sabiedrības saistības pret nodrošinātajiem kreditoriem izpildāmas pilnā apmērā. Tādējādi sabiedrības izstrādātajā plānā proporcionalitātes princips uz visiem tās kreditoriem – kā nenodrošinātajiem, tā nodrošinātajiem – nav attiecināts vienādi. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Tiesnesis paļāvies uz administratora atzinumu.  Laikā, kad tika pieņemts atceltais tiesneša lēmums, likums paredzēja, ka kreditori, kuri pārstāv vairāk nekā pusi no kopējās nesegto kreditoru prasījumu summas, var pieņemt lēmumu par parāda samazināšanu. Konkrētajā gadījumā nodrošinātie kreditori nolēma ĀTAP procesā piemērot metodi, kas paredz parāda procentuālu samazināšanu par 90 %, samazinot nenodrošināto kreditoru prasījumus, bet nesamazinot nodrošināto kreditoru prasījumus. Tolaik nepastāvēja vienota tiesu prakse jautājumā, vai parāda proporcionāla samazināšana būtu vienlīdz attiecināma gan uz nenodrošinātajiem, gan arī nodrošinātajiem kreditoriem. Šo situāciju noregulēja Maksātnespējas likums, kas stājās spēkā 2010. gadā, t.i. – pēc atceltā lēmuma – likumā nosakot, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā kreditoru grupas ietvaros un katram kreditoru prasījuma veidam (pamatparādam, līgumsodam vai procentiem) var paredzēt tikai proporcionālu pamatparāda, līgumsoda vai procentu dzēšanu vai samazināšanu (38.panta otra daļa). Ekspertu viedokļi attiecībā uz tālaika regulējuma piemērošanu dalās arī šobrīd. Apstāklis, ka tiesnesis piemērojis no Augstākās tiesas atšķirīgu Maksātnespējas likumu normu iztulkojumu konkrētajā gadījumā pats par sevi neliecina par tīšu tiesību normu pārkāpumu vai nekompetenci. Jāņem vērā arī tas, ka gadījumā, ja ĀTAP nenotiktu, bankrota gadījumā nenodrošinātie kreditori, visticamāk, nesaņemtu neko, jo visa manta bija ieķīlāta un aizietu nodrošināto kreditoru prasījumu dzēšanai. | | |
| *Prof. K. Torgāna atsevišķie secinājumi*  Vai tiesnesis drīkst nesaprast, kas ir proporcionāli? Nenodrošinātajiem kreditoriem nosvītroja 90% no sešiem miljoniem, lai nodrošinātie sev izglābtu 14 miljonus. Proporcionāli būtu, piemēram, nodrošinātie savus prasījumus samazina uz pusi, t.i., uz 7 milj., un nenodrošinātajiem tāpat – uz 3 milj. Tad vēl nevar galvot, ka nenodrošinātajiem nekas netiktu galarezultātā. Kur te likuma neskaidrības? 2010. gada redakcijā ir labāk – detalizētāk un dalīti reglamentēts, bet nepiekrītu, ka 2007. gada likumu nespēja iztulkot. Maksātspēja nav obligāti jāglābj! | | |
| *H. Jaujas atsevišķie secinājumi*  Uzskatu, ka no juridiskā un ekonomiskā viedokļa parādnieka nenodrošināto kreditoru saistības bija iespējams samazināt tādā apmērā, kā tas bija izdarīts ar nosacījumu, ka tik drastisks pasākums ir vienīgā iespēja, kā saglabāt parādnieka maksātspēju un ja nenodrošināto kreditoru ieguvums parādnieka maksātnespējas procesā būtu bijis mazāks (to, vai nevarēja piemērot saudzīgāku parādu restrukturizācijas metodi, var noteikt, tikai analizējot lietu no ekonomiskā viedokļa, ko nebūtu pamatoti sagaidīt no tiesneša). Tāpat uzskatu, ka nenodrošinātajiem un nodrošinātajiem kreditoriem varēja paredzēt atšķirīgus parādu restrukturizācijas noteikumus. Jo abu ekonomiskais un juridiskais statuss būtiski atšķiras. Tāpēc no juridiskā viedokļa R. Bula lēmums būtu atzīstams par pamatotu.  Vienlaikus kontekstā ar izskanējušām vispārējām aizdomām par R. Bula iesaisti maksātnespējas shēmu piesegšanā, ievērību pelna vairāki apstākļi šajā lietā.   * SIA „Būvuzņēmums STATS” ĀTAP administrators bija A. Lūsis, kurš pēc publiski pieejamas informācijas figurē kopā ar M. Sprūdu krimināllietā, kas saistīta ar iespējamiem pārkāpumiem SIA „Peltes īpašumi”, t.i., profesionāli ir cieši saistīts ar M. Sprūdu un, iespējams, ir izmantojis līdzīgas darba metodes kā M. Sprūds. * Parādnieks sešas dienas pirms ĀTAP pieteikuma iesniegšanas nomainīja juridisko adresi no Rīga, Bērzaunes iela 11a (Vidzemes priekšpilsēta), uz Rīga, Akas iela 5/7 (Centra rajons).   Ņemot vērā citu parādnieku maiņas procesos, kas saistīti ar M. Sprūdu un citiem apšaubāmas reputācijas administratoriem, kā arī biežās adreses maiņas parādniekiem, kuru lietas ir skatījis R. Buls, šī adreses maiņa, visticamāk, nav sakritība. Kopsakarā ar citiem apstākļiem neatkarīgam vērotājam no malas šis fakts varētu radīt priekšstatu, ka juridiskā adrese ir mainīta uz Centra rajonu, lai panāktu lietas piekritību Centra rajona tiesai un, iespējams, R. Bulam. Savukārt nodoms varētu būt nodrošināties pret risku, ka kāds tiesnesis saskata likuma neatbilstības parādnieka TAP plānā, kurš, spriežot pēc ekspertu nevienprātības pat šobrīd, arī tobrīd varēja tikt neviennozīmīgi traktēts. T.i., parādniekam un ar viņu saistītajām personām, iespējams, bija bažas par to, ka tiesa varētu neapstiprināt SIA “Būvuzņēmums STATS” TAP plānu, un bija pamats prezumēt, ka ir lielāka iespēja, ka TAP tiks apstiprināts tieši Centra rajona tiesā, nevis Vidzemes priekšpilsētas tiesā, kur atradās iepriekšējā adrese. | | |
| **6.** | **C27160009[[13]](#footnote-13)**  **SPC-77/2010** | **28.07.2009. spriedums** | **SIA „Forburga”**: TAP pieteikums, plāns |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *09.06.2009* | *Raimonds Buls* | *Datorizēta lietu sadale.* |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats sprieduma atcelšanai*  TAP plāns un tā pielikumi satur nepilnīgu un pretrunīgu informāciju par komercsabiedrības saistībām. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Lietas izskatīšanas laikā nodrošinātais kreditors norādīja uz to, ka TAP plānā nav ietverts maksājumu grafiks saistībām, kas iestāsies TAP īstenošanas laikā. Tiesnesis konstatēja, ka šāds grafiks ir iesniegts, tāpēc kreditora iebildumus noraidīja. Savukārt protestā norādīts pavisam cits iebildums – skaitliska neatbilstība TAP plānā norādītajā maksājumu grafikā. Tomēr atceltā lēmuma pieņemšanas brīdī tiesneša rīcībā šādas informācijas nebija, jo nodrošinātais kreditors šādu iebildumu nebija izvirzījis. Ir apšaubāmi, vai tiesnesim būtu bijusi jāpārbauda skaitliskā neatbilstība maksājumu grafikā un vai viņš to vispār būtu varējis izdarīt, ja kreditors nebija izvirzījis šādus iebildumus.  Tiesnesis ir paļāvies uz administratora viedokli, kuru atbalstīja arī divi citi kreditori.  Tomēr tiesnesis nebija izvērtējis nodrošinātā kreditora norādi par to, ka saistību izpildes termiņa pagarināšanai nepiekrīt, jo nav iekļauta kopējā parāda summa. Šī būtu vērtējama kā būtiska nepilnība spriedumā un nopietna kļūda. | | |
| *H. Jaujas atsevišķie secinājumi*  Tāpat kā SIA „Būvuzņēmums STATS”, arī SIA „Forburga” TAP administrators ir bijis saistīts ar Māri Sprūdu: Zanda Kokare-Rode, kura ilglaicīgi ir praktizējusi tajā pašā juridiskajā adresē, kur Māris Sprūds: Antonijas iela 7.  Tāpat kā SIA „Būvuzņēmums STATS”, arī SIA „Forburga” ir mainījusi juridisko adresi pirms TAP pieteikuma iesniegšanas. Līdz tam: Rīga, Bērzaunes iela 6a (Vidzemes priekšpilsēta), nepilnus 2 mēnešus līdz TAP pieteikuma iesniegšanai nomainīta uz Rīga, Čaka iela 95-16 (Centra rajons).  Nevar izslēgt, ka abas sabiedrības bija savstarpēji saistītas, un apsvērumi, kāpēc tika mainīta juridiskā adrese abām kapitālsabiedrībām, – vienādi. R. Bula nolēmums par SIA “Forburga” TAP apstiprināšanu, ignorējot nodrošinātā kreditora iebildumus, ka tas nav piekritis ieķīlātās mantas pārdošanai, netieši norāda uz to, ka, mainot parādnieka juridisko adresi, ar parādnieku saistīto personu mērķis bija nodrošināt to, ka šajā strīdīgajā situācijā TAP plāns tiktu apstiprināts, kas arī tika panākts. | | |
| **7.** | **C27181909[[14]](#footnote-14)**  [**SPC-175/2010**](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STATPROCVIEW&procid=1760591&callfrom=) | **07.09.2009. spriedums, 15.02.2010. lēmums** | Fiziskās personas maksātnespējas pieteikums |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *03.08.2009* | *Raimonds Buls* | *Datorizēta lietu sadale.* |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats sprieduma atcelšanai*  Tiesa nav noskaidrojusi patiesos parādnieka ienākumus divpadsmit mēnešu laikā pirms maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas; tiesa nav noskaidrojusi iesniegtā plāna atbilstību likuma prasībām; pēc būtības likumā noteikto maksātnespējas procesa ierobežojumu esību tiesa nav pārbaudījusi un izvērtējusi. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Tiesnesis pilnībā paļāvies uz administratora atzinumu.  Šajā lietā administrators ir sniedzis tiesnesim nepatiesu informāciju, jo nav norādījis ziņas par darījumiem ar nekustamajiem īpašumiem, kas notikuši gadu pirms maksātnespējas pieteikuma iesniegšanas *(2007. gada Maksātnespējas likuma 154. panta trešās daļas 6.punkts)*, un tiesnesis ir paļāvies uz administratora sniegto informāciju. Likumā nebija noteikts, un arī šobrīd nav noteikts, ka tiesnesim būtu jāpārbauda zemesgrāmatā reģistrētie darījumi. Jāņem vērā, ka civilprocesā noteiktais sacīkstes princips – tiesnesim ir jābūt neitrālam, tas nevar rīkoties tikai vienas puses, piemēram, kreditoru interesēs. Tiesnesim būtu jāpārbauda informācija par darījumiem ar īpašumiem, ja būtu saņemti kreditoru iebildumi. Faktiski šādā situācijā drīzāk varētu runāt nevis par tiesneša, bet gan par administratora atbildību, ņemot vērā viņa pamatfunkciju – nodrošināt maksātnespējas procesa likumīgu norisi *(2007. gada Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa)*.  Tiesnesis nav ņēmis vērā lietā esošos dokumentus, kas vērtējama kā nopietna kļūda. Tiesa nav noskaidrojusi patiesos parādnieka ienākumus pēdējo 12 mēnešu laikā. Maksātnespējas pieteikumam pievienotie dokumenti uzrādīja vismaz būtisku informācijas nepietiekamību un arī pretrunas.  Tieslietu ministrijas Tiesu un zemesgrāmatu departamenta izziņa pievienota administratores atzinumam (83.­–84. lp.), kas tiesā saņemta 04.09.2009. – pirms atceltā lēmuma pieņemšanas. Viens no īpašumiem, uz ko Augstākā tiesa norādījusi, pārdots 09.08.2008., tātad vairāk nekā gadu pirms maksātnespējas pieteikuma iesniegšanas (03.08.2009.), tāpēc pieteicējam nebija jāsniedz ziņas par ienākumiem no šī darījuma. No izziņas redzams, ka otrs īpašums tiešām ir pārdots pēdējā gada laikā (06.10.2008.), un pieteicējs nav sniedzis informāciju par ienākumiem. Par trešo īpašumu pieteicējs ir norādījis ienākumu summu, kas nesakrīt ar zemesgrāmatā norādīto summu, tomēr lietai nav pievienota šī zemesgrāmatas informācija, tāpēc, lai šo nesakritību konstatētu, tiesnesim būtu pašam tā jāpārbauda. | | |
| *Prof. K. Torgāna atsevišķie secinājumi*  Augstākās tiesas spriedumā, ar kuru atcelti Centra rajona tiesas tiesneša 2009. gada 7. septembra un 2010. gada 15. februāra nolēmumi, motīvos norādītie pārkāpumi vispārināti izklausās tādi nelieli – tiesa nav pārbaudījusi, vai nepastāv maksātnespējas procesa ierobežojumi, paļāvusies uz plāna atbilstību, nav pārbaudījusi rīcību ar īpašumiem pirms maksātnespējas pieteikuma iesniegšanas. Pieteikumu iesniegusi fiziska persona, kas sistemātiski nodarbojusies ar nekustamo īpašumu tirdzniecību, un nespēj izpildīt saistības par 496 315,37 Ls, kurām jau iestājies termiņš, un 3 956 121,49 Ls, kurām samaksas termiņš iestāsies gada laikā, t.i., kopsummā vairāk nekā četri miljoni latu. Norādīta [pers. A] mantas kopējā vērtība 145 348,98 Ls. Pie šādas sākuma pozīcijas bija sagaidāms, ka tiesnesis sevišķi rūpīgi pārbaudīs, vai nepastāv maksātnespējas procesa ierobežojumi, kādi ienākumi no nekustamo īpašumu pārdošanas bijuši iepriekšējā gadā u.c. No lietas materiāliem, tostarp 4. sept. iesniegtās izziņas, redzams, ka [pers. A] 2008. gadā atsavinājis sešus sev piederošos nekustamos īpašumus. [Pers. A] kā pierādījumu saviem ienākumiem pieteikumam pievienojis paša sagatavotu un parakstītu apliecinājumu, no kura redzams, ka viņš minētajā laika posmā saņēmis trīspadsmit dažāda veida ienākumus par kopējo summu 137 204,83 Ls. Pieteikumam ir pievienota AS „DnB NORD Banka” 2009. gada 28. jūlijā sagatavotā informācija par [pers. A] viena bankas konta apgrozījumu, taču tikai par diviem mēnešiem (no 2009. gada 1. jūnija līdz 28. jūlijam). Tāpat pieteikumam pievienotā Valsts ieņēmumu dienesta 2009. gada 30. jūlija izziņa arī ir par ienākumiem tikai laikā no 2009. gada 1. jūnija līdz 30. jūnijam.  [Pers. A] savā apliecinājumā norādījis, ka par nekustamā īpašuma [adrese] pārdošanu saņēmis ienākumus 38 654,22 Ls, taču Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..] darījuma summa norādīta ievērojami lielāka - 59 738,34 Ls. Starpība pārsniedz 21 tūkstoti latu! Šie fakti vien jau liecina, ka tiesnesis nav pieprasījis vajadzīgos paskaidrojumus un dokumentus no pieteicēja. Augstākās tiesas spriedumā norādīti vēl citi pārkāpumi.  Līdz ar to ir pamats komisijas secinājumam, ka tiesnesis šajā lietā ir pieļāvis rupjus Civilprocesa likuma un Maksātnespējas likuma pārkāpumus. | | |
| **8.** | **C27143710[[15]](#footnote-15)**  [**SPC-10/2011**](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STATPROCVIEW&procid=1945371&callfrom=) | **27.05.2010. spriedums** | Fiziskās personas maksātnespējas pieteikums |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *31.03.2010* | *Raimonds Buls* | *Datorizēta lietu sadale.* |
| *17.03.2011* | *Imants Dzenis* | *Manuāla lietu sadale.* |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats sprieduma atcelšanai*  Ar likumīgā spēkā stājušos Cēsu rajona tiesas spriedumu atzīts, ka pastāv Maksātnespējas likuma 152. panta pirmajā daļā paredzētie ierobežojumi. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Tiesnesis ir pilnībā paļāvies uz administratora atzinumu.  Administratora atzinumā norādīts, ka tas nesaskata ierobežojumus maksātnespējas lietas ierosināšanai, un tiesnesis ir pieņēmis lēmumu, pamatojoties uz administratora sniegto atzinumu. Tomēr, kā liecina lietas materiāli, lietā jau pirms tās izskatīšanas atradušās ziņas par parādnieka pirms maksātnespējas slēgtajiem darījumiem, no kuriem viens ir bijis bezatlīdzības darījums – dāvinājums. To savos paskaidrojumos norādījis pats parādnieks.  Tiesnesim bija jāņem vērā šī informācija, it īpaši apstāklis, ka ir noslēgts bezatlīdzības darījums, kas parasti norāda uz vēlmi noslēpt mantu no kreditoriem un varēja būt patstāvīgs šķērslis maksātnespējas pasludināšanai uz 2007. gada Maksātnespējas likuma 152. panta pirmās daļas 1. punkta pamata.  Tādējādi ir atzīstams, ka šajā lietā, nevērtējot lietā esošos pierādījumus, kas varēja izšķirt lietas iznākumu, tiesnesis ir pieļāvis nopietnu kļūdu faktu izvērtēšanā. | | |
| *Prof. K. Torgāna atsevišķie secinājumi*  Divi kreditori (bankas) bija iesnieguši informāciju, ka fiziskas personas maksātnespējas pieteikums jau bijis iesniegts Cēsu rajona tiesā un noraidīts 2010. gada 1. martā ar motivāciju, ka tas vērsts uz parādnieka mēģinājumu izvairīties no saistību izpildes un ka nav pagājis pat pilns viens mēnesis, kad 31. martā pieteikums atkārtoti iesniegts citā tiesā, proti, Rīgas Centra rajona tiesā, pretēji aizliegumam to darīt četru mēnešu laikā. Bankas arī norādīja, ka pieteicējs 2008. un 2009. gadā atsavinājis vairākus sev piederošos nekustamos īpašumus un uzņēmumu kapitāldaļas, tātad neilgi pirms maksātnespējas procesa pirmās ierosināšanas.  Centra rajona tiesā lieta ierosināta, un 27. maijā tiesa apstiprinājusi kreditoru prasījumu apmierināšanas un mantas pārdošanas plānu, kura būtība ir tāda, ka nav iespēju nokārtot saistības vairāk nekā 2 miljonu latu apmērā, labākajā gadījumā izpārdodot mantu, kas novērtēta 1,038 miljona latu apmērā. Tādējādi tiesneša nolēmums dotu iespēju pieteicējam atbrīvoties no ļoti liela apmēra parāda saistībām. Rupjš pārkāpums! | | |
| *H. Jaujas atsevišķie secinājumi*  Šajā lietā tiesnesis R. Buls, atsaucoties uz formāliem argumentiem, ir nodemonstrējis iecietību pret acīmredzami negodprātīgu parādnieka rīcību (parādnieka aktīvu nobēdzināšana, lai no tiem netiktu segti kreditoru prasījumi). Kopsakarā ar citiem R. Bula nolēmumiem un apstākļiem, kādos tie ir pieņemti, šis gadījums, manā subjektīvā ieskatā, papildus rada šaubas par tiesneša R. Bula spēju pieņemt objektīvus un taisnīgus nolēmumus.  Zīmīgi, ka pēc neveiksmīgiem mēģinājumiem uzsākt fiziskās personas maksātnespējas procesu citās tiesās, izvēle krita uz Centra rajona tiesu. Kopsakarā ar parādnieku – juridisko personu – adrešu maiņu uz Centra rajona tiesas piekritību citās tiesneša R. Bula lietās vērotājam no malas arī šī piekritības maiņa varētu radīt iespaidu, ka parādniekam ir bijis pamats cerēt, ka Centra rajona tiesā negodprātīgā parādnieka pieteikuma apmierināšanai varēja būt lielāka iespēja. | | |
| **9.** | **C27242009[[16]](#footnote-16)**  **C27125610[[17]](#footnote-17)** |  | SIA „Troja Immobilien”; SIA “Ceturtā planēta” |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *23.12.2009*  *(C27242009)* | *Raimonds Buls* | *Datorizēta lietu sadale* |
| *23.02.2010 (C27125610)* | *Raimonds Buls* | *Manuāla lietu sadale* |
| Protests par tiesneša pieņemtajiem lēmumiem Augstākajā tiesā nav iesniegts. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Administrators neatzina AS „Danske Bank” prasījumu pret SIA „Troja Immobilien”, kas bija nodrošināts ar ķīlu, t.sk. ar trešās personas – SIA „Ceturtā planēta” – dotu ķīlu un galvojumu. Abām SIA ir saistīti dalībnieki.  SIA “Ceturtā planēta” saistība pret AS „Danske Bank” bija radusies pēc tam, kad SIA ar overdrafta pārjaunojuma līgumu pārņēma 2 miljonu latu saistību.  Ņemot vērā, ka administrators, neatzīstot bankas prasību, pēc būtības neapstrīd naudas saņemšanu no bankas, viņa iebildumi pret prasījuma pamatotību ir formāli un pat absurdi, apgalvojot, ka bankas pieteiktais prasījums neizrietot no tiem līgumiem, uz kuriem atsaukusies banka, taču vienlaikus nenorādot citu prasījuma pamatu, kā arī atsaucoties uz to, ka Kredītu reģistrā ierakstītie saistību rašanās datumi neatbilst līgumu datumiem. Ņemot vērā administratora lomu maksātnespējas procesā – nodrošināt maksātnespējas procesa likumīgu norisi un veikt neatkarīgu profesionālu parādnieka revīziju *(2007. gada Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa, 60. panta pirmās daļas 2. punkts, 60. panta otrā daļa, 63. panta pirmās daļas 2. punkts u.c.) –*, šādi formāli administratora iebildumi ir ļoti apšaubāmi, it īpaši tāpēc, ka pēc būtības naudas saņemšanas fakts netiek apstrīdēts.  Pēc AS „Danske Bank” sūdzības par šo administratora lēmumu tiesnesis R. Buls neizprotami pievienojies administratora formālajiem argumentiem, ignorējot faktu, ka būtībā nav strīda par to, ka no bankas saņemts aizdevums 2 miljonu latu apmērā. Tiesnesis prasījumu neatzīst tikai tādēļ, ka pastāv nenozīmīga nesakritība prasījuma summā un Kredītu reģistra ierakstos, uz kā pamata viņš pievienojas administratora atziņai, ka bankas prasījumā pamatā nav bankas norādītās saistības. Šīs nesakritības banka ir skaidrojusi sūdzībā, taču tiesnesis šos skaidrojumus ir ignorējis, ne tikai neanalizējot un neatspēkojot tos savā lēmumā, bet pat vispār nepieminot.  Vēl lielāku neizpratni šajā lēmumā rada tas, ka šādā situācijā, kad faktiski nav strīda par parāda faktu, bet ir formāls strīds par parāda pamatu, noraidot bankas sūdzību par prasījuma neatzīšanu, tiesnesis nav atzinis strīda par tiesībām pastāvēšanu un nav noteicis termiņu prasības celšanai. Saskaņā ar tālaika tiesu praksi ar to bankai faktiski pilnībā tika atņemtas tiesības tiesāties par šā parāda piedziņu prasības kārtībā. ***NB!*** Banka gan, pretēji iepriekšējai praksei, cēla prasību pret SIA „Ceturtā planēta”, taču tiesvedība tika izbeigta, jo tiesvedības laikā tika likvidēts atbildētājs un nebija tiesību pārņēmēja. Šo praksi 2013. gadā mainīja Satversmes tiesa lietā Nr. 2012-25/01, kura saistīta ar šo lietu (banka iesniedza konstitucionālo sūdzību), atzīstot, ka var celt prasību arī bez strīda par tiesībām atzīšanu.  Papildu šaubas par to, ka tiesnesis ir pienācīgi izvērtējis lietas apstākļus, rada fakts, ka tiesas sēde, kurā bija jāskata AS „Danske Bank” apjomīgā un detalizētā sūdzība lietā, kurā saistības radītas ar daudziem līgumiem, to vairākkārtējiem pārjaunojumiem un grozījumiem, kopumā ilga tikai 27 minūtes.  Taisnības labad jānorāda, ka arī banka, piesakot prasījumu administratoram, nav norādījusi uz galvojuma līgumu, kas ir viens no prasījumu apstiprinošiem dokumentiem, taču tas nemaina iepriekš minēto vērtējumu par neizskaidrojami formālo pieeju lietas izskatīšanai.  Aplūkojot šajā lietā pieņemtos nolēmumus kopsakarā ar lietas apstākļiem, eksperti atzīst, ka lietas faktisko apstākļu kontekstā nav racionāla izskaidrojuma tiesneša pieņemto lēmumu saturam. Ekspertu rīcībā nav ziņu par tiesneša rīcības patiesajiem iemesliem, un nav arī instrumentu to konstatēšanai. Tomēr, ņemot vērā tiesneša pietiekamo pieredzi un kvalifikāciju šā lēmuma pieņemšanas brīdī, lai šādas kļūdas nepieļautu, apstākļu kopsakars norāda uz pietiekami lielu varbūtību, ka šajā lietā tiesnesis varētu būt vai nu pieļāvis rupju nolaidību, vai arī rīkojies ļaunprātīgi.  Par prasības nodrošinājuma atcelšanu: prasības nodrošinājumi konkrētajos apstākļos atcelti tiesiski un atbilstoši judikatūrai. Līdz ar maksātnespējas procesa uzsākšanu zūd Civilprocesa likuma 137. pantā paredzētais prasības nodrošināšanas pamats, jo tiesas sprieduma izpildes lietvedība nav pieļaujama (SKC-951/2011). Tas, ka administrators šo prasības nodrošinājumu atcelšanu izmantoja prettiesiski un pretēji administratora darbības pamatprincipiem, nenozīmē, ka tiesa pieļāvusi kļūdu. | | |
| *H. Jaujas atsevišķie secinājumi*  Izskatāmajā lietā pēc būtības nemaz nepastāvēja strīds par to, ka parādnieks ir saņēmis aizdevumu no nodrošināta kreditora AS „Danske Bank”. Maksātnespējas administratora lēmums neatzīt nodrošinātā kreditora prasījumu balstījās uz dažām nesakritībām ziņās par prasījumu. Turklāt dažas no pretenzijām bija klaji absurdas. Piemēram, lai saņemtu overdrafta līdzekļus, parādniekam līgumā bija uzlikts par pienākumu veikt atsevišķas darbības (samaksāt komisijas maksu, apdrošināt īpašumus), taču banka bija piešķīrusi līdzekļus parādniekam, neskatoties uz to, ka šīs prasības bija izpildītas tikai daļēji. Administrators šo apstākli izmantoja kā vienu no argumentiem, apšaubot bankas prasījuma pamatotību.  Šis un citi apstākļi liecina, ka administratora rīcība bija pretēja labai ticībai un veselajam saprātam.  Nodrošināta kreditora paskaidrojumos tiesai tika dots izsmeļošs skaidrojums par lietas apstākļiem, kas atspēkoja visas iespējamās šaubas par prasījuma apmēru un pamatotību.  Saskaņā ar regulējumu (2007. gada 1. novembra Maksātnespējas likuma 74. panta pirmā daļa), kas bija spēkā tiesneša R. Bula lēmuma pieņemšanas brīdī, administrators, pārbaudot kreditora prasījuma pamatotību, cita starpā var neatzīt prasījumu, ja pastāv strīds starp parādnieku un kreditoru. Attiecīgi Civilprocesa likuma regulējums paredzēja, ka gadījumā, ja tiesa izskata sūdzību par administratora lēmumu neatzīt kreditora prasījumu un ir saskatāms strīds par tiesībām, tiesa nosaka termiņu, kādā sūdzības iesniedzējs var celt prasību vispārējā kārtībā (CPL 363.11 panta ceturtā daļa).  Izskatāmajā gadījumā strīda par prasījumu starp parādnieku un kreditoru nebija, jo prasījums pilnā apmērā bija iekļauts parādnieka ĀTAP plānā un pats administrators šo plānu bija atzinis par pamatotu. To, ka administratora iebildumi ir formāli un nepamatoti, varēja pietiekami uzskatāmi konstatēt no lietas materiāliem un nodrošinātā kreditora sūdzības, kura visus administratora iebildumus atspēkoja. Respektīvi, lietas materiāli norādīja, ka strīda par tiesībām pēc būtības nav (ir formāli un būtību neietekmējoši administratora iebildumi, kurus procesuālās ekonomijas dēļ nav pamats skatīt vispārējā tiesvedībā) un saprātīgam tiesību piemērotājam bija pamats pilnībā apmierināt nodrošinātā kreditora sūdzību, atceļot administratora lēmumu.  Pat saskatot šajā lietā strīdu, tiesnesim bija pienākums dot termiņu prasības celšanai vispārējā kārtībā. Taču tiesnesis R. Buls nedz apmierināja sūdzību, nedz arī deva iespēju celt prasību vispārējā kārtībā.  Tiesneša R. Bula lēmums par AS „Danske Bank” sūdzības noraidīšanu pēc būtības ne ar ko nav pamatots. Tajā ir vispārēji atreferēti administratora apsvērumi un gandrīz vispār nav nedz pieminēti, nedz analizēti AS „Danske Bank” apsvērumi un paskaidrojumi. Vienīgais arguments, ko tiesnesis ir analizējis, ir norāde, ka pats administrators ir akceptējis parādnieka ĀTAP plānu, kurā bija ietverts bankas prasījums. Turklāt arī šī argumenta analīzei tiesnesis ir pievērsies formāli un atrauti no pārējā konteksta.  Šajā lietā ievērību pelna arī tiesneša R. Bula lēmums izbeigt SIA “Troja Immobilien” maksātnespējas procesu brīdī, kad bija pieņemts AS „Danske Bank” labvēlīgs spriedums Rīgas apgabaltiesā, kas atzina AS „Danske Bank” kreditora prasījumu pret SIA „Troja Immobilien” un šis spriedums bija pārsūdzēts Augstākajā tiesā, un pastāvēja ļoti liela iespēja, ka gala noregulējums būs AS „Danske Bank” labvēlīgs. Tiesneša lēmumu izbeigt maksātnespējas procesu, protams, var skaidrot ar to, ka formāli AS „Danske Bank” nebija kreditora statusa šajā maksātnespējas procesā. Taču ir acīmredzami, ka AS „Danske Bank” šī statusa nebija paša tiesneša rupja pārkāpuma dēļ. Turklāt izbeigt maksātnespējas procesu, ignorējot nodrošinātā kreditora mantiskās intereses, kas pārsniedz miljonu EUR, ir klajā pretrunā ar veselo saprātu un taisnīguma apsvērumiem.  Abi minētie tiesneša R. Bula lēmumi šajā lietā ir vērtējami acīmredzami pretrunā ar likumu, veselo saprātu un taisnīguma apsvērumiem. Ņemot vērā pārējos tiesneša nolēmumus un citus apstākļus, šī lieta, manuprāt, rada papildus pamatotas šaubas par tiesneša spēju pieņemt objektīvus un taisnīgus nolēmumus. Kā arī vērotājam no malas var radīt šaubas par tiesneša godaprātu. | | |
| **10.11.** | **C27208110[[18]](#footnote-18)**  **C27205910[[19]](#footnote-19)** | **Tiesneša R. Bula 08.09.2010. lēmums SIA „Arts Plaza” lietā;**  **17.11.2010. lēmums SIA „Tērbatas biznesa centrs” lietā** | SIA „Tērbatas biznesa centrs”: ĀTAP pieteikums; SIA „Arts Plaza”: ĀTAP pieteikums |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *02.09.2010.*  *(C27208110)* | *Raimonds Buls* | *Manuāla lietu sadale* |
| *24.08.2010.*  *(C27205910)* | *Raimonds Buls* | *Manuāla lietu sadale* |
| Protests par tiesneša pieņemtajiem lēmumiem Augstākajā tiesā nav iesniegts.  Šo lietu kontekstā skatāmi arī tiesneša I. Dzeņa spriedums un tiesneses V. Gailītes lēmumi SIA „Gvano” ĀTAP pieteikuma lietā. SIA „Gvano” lieta tika izprasīta papildus publikācijā minētajām. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Abos procesos (SIA „Tērbatas biznesa centrs” un SIA „Arts Plaza”) kreditoru prasījumi pret AS „Swedbank” bija nodrošināti ar trešās personas – SIA „Gvano” – ķīlu.  Vienā lietā prasīta kreditoru prasījumu samazināšana par 80 %, otrā – par 75 %. Lēmumi par kreditoru prasījumu samazināšanu tika pieņemti atbilstoši tobrīd spēkā esošajai Maksātnespējas likumā noteiktajai kārtībai.  Strīdīgs ir jautājums par to, vai AS „Swedbank” bija nodrošinātais vai nenodrošinātais kreditors, par to ekspertu domas dalās. Jānorāda, ka parādnieks un administrators pieteikumā bija norādījuši, ka AS „Swedbank” ir nenodrošinātais kreditors, un par pretējo uz ĀTAP lēmuma brīdi lietā ziņu nebija, un tādēļ tiesnesim tas nevarēja būt zināms. Šīs ziņas lietā parādījās divus gadus vēlāk, un, skatot šo jautājumu, tiesnesis pieturējās pie koncepcijas, ka šādā situācijā AS „Swedbank” nav uzskatāma par nodrošināto kreditoru, to motivējot. Prakse trešās personas ķīlas jeb t.s. „trijstūra” jautājumā tobrīd bija dažāda, un tas tika atrisināts ar Maksātnespējas likuma 2014. gada grozījumiem 7. pantā, apstiprinot to nenodrošinātā kreditora koncepciju, kuru pārstāvēja tiesnesis R. Buls.  Tas, vai AS „Swedbank” stāvoklis pasliktinājās ar prasījuma tiesību samazināšanu pret galvenajiem parādniekiem, ņemot vērā, ka bija vēl trešās personas ķīla, tolaik bija strīdīgs tiesību jautājums. Tas tika atrisināts par labu ķīlas kreditoriem ar spriedumu SIA „Gvano” lietā (SPC-27/2014), kurš mainīja praksi Maksātnespējas likuma normu piemērošanā Civillikuma 1278. un 1309. panta kontekstā.  Savukārt „Gvano” lietā lēmumu nav pieņēmis tiesnesis R. Buls. Minētajā lietā pirmās instances tiesas spriedums atbilst tālaika judikatūrai (SPC-22/2013), kuru mainīja Augstākās tiesas paplašinātā sastāvā taisīts spriedums lietā SPC‑27/2014. | | |
|  | *Prof. K. Torgāna atsevišķie secinājumi*  Tiesneša divi lēmumi, ar kuriem apstiprināti SIA „Arts Plaza” un SIA „Tērbatas biznesa centrs” ĀTAP iezīmēja sākumu lielas shēmas īstenošanai, kas kopā ar SIA „Gvano” ĀTAP bija vērstas uz “Swedbank” kā kreditora prasījumu dzēšanu 75 un 80 % apmērā un piedziņas vēršanas uz vērtīgiem nekustamiem īpašumiem Rīgā iespējas izslēgšanu. Skaidrību par shēmas prettiesiskumu deva Augstākās tiesas paplašinātā sastāva spriedums lietā Nr. SPC-27/2014 un blakus lēmums, kas nosūtīts Ģenerālprokuratūrai. Ekspertu uzdevums bija vērtēt, vai prettiesiski bija shēmas īstenošanas sākuma nolēmumi, kas taisīti Rīgas Centra rajona tiesā. Tiesnesim R. Bulam ir pārmetams tas, ka, pirmkārt, viņš pēc uz likuma citējumiem balstīta lēmuma nav paanalizējis pielikumā apstiprināmo ĀTAP, kas, ignorējot ķīlas, samazina bankas prasījumus (kurš gan vēl rēķināsies ar ķīlu, ja tiesa apstiprinājusi, ka 75 un 80% nav jāmaksā!). Otrkārt, ir jābūt supernaivam tiesnesim, lai pieņemtu, ka banka izsniedz aizdevumus vairāku miljonu apmērā, nesaņemot nodrošinājumus.  Divos tiesneša R. Bula lēmumos, kas taisīti ar nedēļas atstarpi, pēc Maksātnespējas likuma 461. panta piecu nosacījumu citējuma teikts, ka tiesai ir pienākums pieņemt lēmumu par ĀTAP, ja ar ticamiem pierādījumiem ir konstatēta Maksātnespējas likuma 46.1 panta pirmajā daļā minēto nosacījumu esība un ka panta prasības nav plašāk tulkojamas. Turpinājumā norādīta arī 463. panta prasība, lai ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns nodrošinātu, ka plānu nesaskaņojušo kreditoru ieguvums no tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas ir vismaz tikpat liels kā gadījumā, ja tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna apstiprināšanas brīdī komercsabiedrībai pasludinātu maksātnespējas procesu un uzsāktu bankrota procedūru. Plānā norādīto pamatojumu tiesai neesot pamata apšaubīt, jo arī administratore savā atzinumā to apgalvojusi (abās lietās ir viena un tā pati administratore). Pretēji tam no tiesas apstiprinātā plāna bija skaidri noprotams, ka kreditora „Swedbank” ieguvums būs par vairākiem miljoniem *euro* mazāks. Spriedumi bija sastādīti bez faktu izklāsta, bet ar tiem apstiprinātie divi ĀTAP plāni nepavisam neatbilda Maksātnespējas likuma 33. 37. un 46.1 panta noteikumiem, kā arī Civilprocesa likuma 348.1 panta trešās daļas prasībām. Plāns tika apstiprināts, vienam kreditoram zaudējot vairākus miljonus LVL/EUR. Likuma burts atļāva nenodrošināto kreditoru prasījumu samazināšanu pret viņu gribu (*Maksātnespējas likuma 40. panta pirmā daļa*). To trīs gadus vēlāk mainīja AT spriedums Nr. SPC-27/2014. nevar attaisnot ar dažās citās lietās parādījušos koncepciju, saskaņā ar kuru kreditors nav nodrošinātais kreditors, ja nodrošinājumu (hipotēku) devusi trešā persona, ko nevarēja uzskatīt par Augstākās tiesas akceptētu judikatūru un kas noteikti bija pretrunā ar Maksātnespējas likumā doto nodrošinātā kreditora bezatrunu definīciju. Grozījumi neļauj ignorēt nenodrošināto kreditoru grupas intereses, vienkārši pasakot, ka viņiem nekas netiktu bankrota gadījumā, jo runa ir par TAP! Tādējādi tiesnesis divos gadījumos ir pieļāvis būtiskus (rupjus) tiesiskuma pārkāpumus, kas veda uz ārvalsts investora ieguldījumu aizsardzības pārkāpumu un ilgstošu tiesvedību šādu kļūdu novēršanai. | | |
| **12** | **C27210414**  **SPC‑21/2013** | **16.03.2012., 19.12.2012. tiesneses Velgas Gailītes lēmumi** | SIA „Gvano”: ĀTAP pieteikums |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *13.03.2012* | *Velga Gailīte* | *Manuāla lietu sadale – pārdale ar slodzes izlīdzināšanu, mainīts lietas numurs* |
| *13.03.2012* | *Velga Gailīte* | *Datorizēta lietu sadale* |
| *06.12.2013* | *Imants Dzenis* | *Datorizēta lietu sadale* |
| *26.11.2014* |  | *Lieta nodota datorizētai lietu sadalei* |
| *28.11.2014* | *Rinalds Silakalns* | *Datorizēta lietu sadale* |
| *28.11.2014* |  | *Lieta nodota datorizētai lietu sadalei* |
| *05.12.2013* | *Imants Dzenis* | *Datorizēta lietu sadale* |
| *01.12.2014* | *Andis Celms* | *Manuāla lietu sadale – automātiska sadale* |
| *01.12.2014* | *Andis Celms* | *Datorizēta lietu sadale* |
| Šīs lietas kontekstā skatāmi arī tiesneša I. Dzeņa spriedums SIA „Gvano” ĀTAP pieteikuma lietā un tiesneša R. Bula nolēmumi SIA „Tērbatas biznesa centrs” un SIA „Arts Plaza” ĀTAP lietās. | | |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats lēmumu atcelšanai*  Vienīgais nodrošinātais kreditors, kas apstiprinājis ĀTAP plānu, ir Lielbritānijā reģistrēta kompānija, kuras dalībniekiem pieder vienīgais parādnieka dalībnieks – cita Lielbritānijā reģistrēta kompānija, taču ĀTAP pasākumu plāna saskaņošanu nav tiesīgas īstenot personas, kuras ietilpst vienā koncernā ar parādnieku.  Uzliekot nodrošinātajai kreditorei (AS „Swedbank”) par pienākumu dzēst zemesgrāmatā ierakstītās ķīlas tiesības un aizlieguma atzīmes, tiesa sevišķās tiesāšanas kārtībā izlēmusi jautājumu par tiesībām, kas, pastāvot strīdam, izlemjams prasības kārtībā. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Pēc TAP pasludināšanas tiesā bija saņemts AS „Swedbank” iesniegums, kurā norādīts, ka vienīgais nodrošinātais kreditors, kas apstiprinājis SIA „Gvano” TAP plānu, ir Lielbritānijā reģistrēta kompānija, kuras vienīgie dalībnieki ir divi Panamā reģistrēti uzņēmumi, kas ir vienīgie dalībnieki SIA „Gvano” vienīgajam dalībniekam – citai Lielbritānijā reģistrētai kompānijai. AS „Swedbank” lūdza tiesu pēc savas iniciatīvas izbeigt TAP procesu, tomēr tiesnese, atbildot uz AS „Swedbank” iesniegumu ar vēstuli, norādīja, ka nesaskata, ka šie uzņēmumi atrastos vienā koncernā, nepaskaidrojot, kāpēc nonākusi pie šāda secinājuma. Būtībā bez argumentiem un pretēji lietas materiāliem ar vēstuli noraidīts iesniegums par kreditora atrašanos koncernā ar parādnieku. Jāņem vērā, ka tajā laikā kreditoram, kura pieteiktā pretenzija noraidīta, nebija procesuāla statusa. Sniedzot šādu atbildi, tiesnese faktiski atzīst, ka pie šāda secinājuma ir nonākusi pēc materiālu izvērtēšanas, tomēr lietas materiāli skaidri apliecina AS „Swedbank” iesniegumā norādītos faktus. Tiesneses secinājums vēstulē (lēmums) tāpēc ir uzskatāms par rupju kļūdu, ko lēmumā konstatēja arī Augstākā tiesa. | | |
| *H. Jaujas atsevišķie secinājumi*  Izskatāmajā lietā tiesnese V. Gailīte bija lēmusi nepamatoti par labu parādniekam.  Informēju, ka 2013.–2014. gadā esmu bijis iesaistīts konsultāciju sniegšanā AS „Norvik Bank” t.s. „Winergy” strīdā, būdams SIA „Deloitte Latvia” vadošais jurists. Darba uzdevumi lielākoties ietvēra SIA „Winergy” un ar to saistīto sabiedrību SIA „Arsenal”, SIA „Ošmaļi” u.c. grāmatvedības dokumentu un finanšu datu izpēti, lai noskaidrotu šo sabiedrību veikto darījumu un transakciju ekonomisko pamatotību un atbilstību iepriekš deklarētajām ziņām. SIA „Deloitte Latvia” sagatavotie atzinumi tika izmantoti kā pierādījumi gan tiesvedībās, gan kriminālprocesā, kas tika ierosināts par iespējamiem kriminālnodarījumiem ar „Winergy” saistīto personu darbībās. Ņemot vērā informāciju, ko esmu ieguvis savas profesionālās darbības ietvaros, vēlos vērst uzmanību uz vēl vienu tiesneses V. Gailītes nolēmumu.  SIA „Ošmaļi” maksātnespējas procesa lietā (SIA „Ošmaļi” bija viena no „Winergy” strīdā iesaistītajām sabiedrībām) Maksātnespējas administrācija ar 2014. gada 7. maija lēmumu Nr. 1-10/85 konstatēja būtiskus pārkāpumus SIA „Ošmaļi” maksātnespējas procesa administratores Janas Kesenfeldes darbībā. Administratore šo lēmumu pārsūdzēja Centra rajona tiesā, kur tas nonāca tiesneses V. Gailītes izskatīšanā. Pamatojoties uz minēto lēmumu, Maksātnespējas administrācija 2014. gada 16. maijā bija vērsusies Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā ar pieteikumu par Janas Kesenfeldes atcelšanu no maksātnespējas procesa administratores amata SIA „Ošmaļi” maksātnespējas procesā. Tiesnese V. Gailīte atlika jautājuma izskatīšanu par administratores atcelšanu pēc tam, kad būs izskatīta sūdzība par Maksātnespējas administrācijas lēmumu.  2014. gada 5. jūnija SIA „Ošmaļi” kreditoru sapulcē notika balsojums par administratores atcelšanu un nomaiņu pret citu administratori. Lēmumu lielākā kreditora vārdā pieņēma administrators Ēriks Spurelis, kurš praktizēja Rīgā, Antonijas ielā 7. Sekoja SIA „Ošmaļi” kreditoru pieteikums nomainīt Janu Kesenfeldi pret jauno administratori.  Neskatoties uz to, ka Maksātnespējas administrācija 2014. gada 11. jūnijā īpašā iesniegumā vērsa tiesas uzmanību uz to, ka SIA „Ošmaļi” kreditoru sapulces lēmums ir vērsts uz to, lai pasargātu Janu Kesenfeldi no negatīvām juridiskām sekām par tās izdarītajiem pārkāpumiem, tiesnese V. Gailīte vispirms izskatīja SIA „Ošmaļi” kreditoru 2014. gada 9. jūnija pieteikumu par administratora nomaiņu un ar 2014. gada 12. jūnija lēmumu lietā Nr. C27148914 to apmierināja. Savukārt tiesvedību par administratora atcelšanu uz Maksātnespējas administrācijas pieteikuma pamata 2014. gada 13. jūnijā izbeidza.  Ja tiesnese V. Gailīte būtu izskatījusi pirmo Maksātnespējas administrācijas pieteikumu par Janas Kesenfeldes atcelšanu sakarā ar pārkāpumiem procesā un atcēlusi J. Kesenfeldi par pārkāpumiem, tas būtu būtiski ietekmējis Janas Kesenfeldes kā maksātnespējas administratores statusu. Saskaņā ar tobrīd spēkā esošo Maksātnespējas likuma 17. panta otrās daļas redakciju administratoram varēja izbeigt sertifikāta darbību, ja pēdējo divu administratora sertifikāta darbības gadu laikā tiesa par normatīvo aktu pārkāpumiem ir divas reizes atcēlusi administratoru no viņa pienākumu pildīšanas.  Šī tiesneses V. Gailītes rīcība vērotājam no malas rada iespaidu, ka tiesnese ir mērķtiecīgi centusies pasargāt administratori Janu Kesenfeldi no negatīvām sekām par tās izdarītajiem pārkāpumiem, respektīvi, tiesnese ir iecietīga pret maksātnespējas administratoru izdarītiem likumpārkāpumiem. | | |
| **13.** | **C27142210**  **SPC-216/2010** | **14.05.2010. spriedums** | SIA „Balta-X” maksātnespējas procesa pieteikums |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *29.03.2010* | *Raimonds Buls* | *Datorizēta lietu sadale.* |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats sprieduma atcelšanai*  Tiesa administratora iesniegto pārskatu kā pierādījumu finanšu stāvoklim noraidījusi, atsaucoties uz to, ka tas nav sastādīts pēc pieteicējas grāmatvedības datiem, taču nav norādījusi pamatojumu konstatējumam, ka pārskatā fiksētās ziņas ir pretrunā ar pieteikuma iesniedzējas grāmatvedības datiem. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Tiesnesis bija noraidījis maksātnespējas pieteikumu, jo nebija pievienots kreditoru saraksts, bet vienīgi iesniegti norēķini ar piegādātājiem uz 7 lapām. Lai gan likumā nav noteiktas prasības kreditoru sarakstam un varētu uzskatīt, ka norēķini ar piegādātājiem ir dokuments līdzvērtīgs kreditoru sarakstam, jāņem vērā, ka var būt arī citi kreditori, piemēram, darbinieki, Valsts ieņēmumu dienests, u.c., tāpēc tiesneša lēmumam var arī piekrist. Tiesnesis lēmumā norāda argumentus, kāpēc šajā lietā nepiekrīt administratora atzinumam.  Ekspertu viedokļi par sprieduma atcelšanas pamatotību dalījās, jo piegādātāji nav vienīgie iespējamie kreditori, bet kreditoru sarakstā jānorāda visi kreditori, ne tikai piegādātāji. Līdz ar to tiesneša R. Bula vērtējums varēja būt arī pamatots. | | |
| *H. Jaujas atsevišķie secinājumi*  Šajā lietā tiesnesis R. Buls nodemonstrēja formālu pieeju izskatāmajai lietai. Var piekrist, ka formāli dokuments, kas apliecina norēķinus ar piegādātājiem, var netikt atzīts par kreditoru sarakstu. Taču šajā lietā ir būtiski ņemt vērā to, ka, izskatot juridiskas personas maksātnespējas procesa pieteikumu, tiesai primāri ir jākonstatē, vai pastāv parādnieka maksātnespējas pazīmes, t.i., vai parādnieks ir maksātnespējīgs.  Izskatāmajā gadījumā pieteikumu bija iesniedzis pats parādnieks. No informācijas, kas bija norādīta spriedumā, var spriest, ka parādnieka saistības būtiski (vairāk nekā 10 reizes) pārsniedza parādnieka aktīvus (citāts no sprieduma: *SIA „Balta-X” kopējās saistības 2009. gada 31. decembrī pret kreditoriem ir LVL 158 233, bet aktīvu kopējā vērtība ir LVL 12 917*). Uz to bija norādījis arī administrators savā atzinumā, kuru tiesnesis tomēr neņēma vērā.  Lietai pievienotajos dokumentos, kas atspoguļo norēķinus ar piegādātājiem, varēja nebūt norādīti visi kreditori, taču šajā gadījumā, cik var spriest jau no iesniegtajiem finanšu pārskatiem un citiem dokumentiem, varēja secināt, ka parādnieks ir acīmredzami maksātnespējīgs. Ja arī parādnieks nebija uzrādījis citus kreditorus, tad tas nevarēja nekā ietekmēt jau esošo maksātnespējas faktu, tikai to papildus apliecināt.  Varētu vēl pieņemt, ka kreditoru saraksts vienlaikus ļauj pārliecināties, vai finanšu pārskatā norādītās saistības ir patiesas, t.i., vai parādnieks neizmanto maksātnespējas procesu ļaunprātīgi. Taču, no šāda viedokļa raugoties, tiesnesis R. Buls šajā ziņojumā analizētajās lietās ir pieņēmis vairākus nolēmumus, kur , manā ieskatā, bija acīmredzamas pazīmes par maksātnespējas/TAP ļaunprātīgu izmantošanu, nepievēršot tam vajadzīgo vērību. Tāpēc ir maz ticams, ka šajā lietā tiesnesis būtu noraidījis maksātnespējas pieteikumu tāpēc, ka bija aizdomas, ka parādnieks patiesībā nemaz nav maksātnespējīgs, bet ļaunprātīgi izmanto maksātnespējas procesu, jo lietas materiāli pirmšķietami par to arī neliecina.  Šīs lietas kontekstā ievērību pelna cits tiesneša R. Bula spriedums juridiskās personas maksātnespējas procesa lietā. Lietā Nr. C27131711 tiesnesis R. Buls 2011. gada 11. februārī pasludināja par maksātnespējīgu SIA „Butique Hotel Ainavas”. Maksātnespējas pieteikumu bija iesniedzis kreditors, savukārt parādnieks cēla iebildumus par kreditora prasījumu, kā arī bija veicis daļēju prasījuma apmaksu. Neskatoties uz parādnieka iebildumiem, tiesnesis R. Buls ļoti vispusīgi analizēja lietas apstākļus un, neskatoties uz to, ka parādnieka saistību pret kreditoru bija daļēji segusi trešā persona, secināja, ka visi apstākļi to kopsakarā liecina, ka parādnieks pēc būtības ir maksātnespējīgs. Senāts lietā SPC-66/2011 atcēla šo spriedumu, konstatējot, ka ir pārkāpta likumā noteiktā procedūra, proti, parādnieks bija brīdināts par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu sakarā ne ar to saistību, par kuru vēlāk tika iesniegts pieteikums un pasludināts maksātnespējas process. Zīmīgi, ka šajā lietā par maksātnespējas administratoru bija iecelta Ilze Gulbe, kura pēc publiski pieejamas informācijas ir cieši saistīta ar Māri Sprūdu. Respektīvi, vairākas pazīmes rada iespaidu, ka kreditoram palīdzēja ar Māri Sprūdu saistīta administratoru grupa, kura bija arī panākusi, ka maksātnespējas procesā tiek iecelts viens no šīs grupas administratoriem.  Salīdzinot abas tiesneša R. Bula izspriestās juridiskās personas maksātnespējas lietas, ir uzkrītoši tas, ka SIA „Balta-X” lietā tiesnesis atsaucas uz formāliem ieganstiem situācijā, kurā ir maz šaubu par to, ka parādnieks ir maksātnespējīgs, nemēģina iedziļināties lietas būtībā un noraida maksātnespējas pieteikumu. Savukārt SIA „Butique Hotel Ainavas” lietā, kur parādnieks aktīvi mēģina pierādīt maksātnespējas pazīmju neesību un situācija ir neviennozīmīga, jo strīdus prasījums ir apmaksāts, tomēr veic ļoti pamatīgu parādnieka finansiālā stāvokļa analīzi, secinot, ka parādnieks ir maksātnespējīgs.  Salīdzinot šīs abas lietas savā starpā un aplūkojot tās kopsakarā ar citām analizētajām tiesneša R. Bula lietām, simptomātiski ir tas, ka SIA „Balta-X” lietā, kura pirmšķietami nesatur nekādas pazīmes par ļaunprātīgu maksātnespējas procesa izmantošanu, tiesnesis ir lēmis par sliktu pieteicējam/parādniekam, izmantojot formālu ieganstu. Savukārt lietās, kuras satur ļaunprātīgas maksātnespējas pazīmes (mainīta adrese, administratori ar sliktu reputāciju, kreditoru tiesību aizskārumi, negodprātīga parādnieka rīcība), tiesnesis R. Buls parasti ir lēmis par labu parādniekam/administratoram, respektīvi, tā, ka ir bijis izdevīgi personām, kuras ir ļaunprātīgi izmantojušas maksātnespējas procesu. Tas ir darīts, gan acīmredzami pārkāpjot likumu, gan arī it kā juridiski neskaidrā situācijā izvēloties tieši to interpretāciju, kura tajā brīdī ir bijusi labvēlīga personām, kuras ir ļaunprātīgi izmantojušas maksātnespējas procesu. | | |
| *Apkopojoši ekspertu secinājumi par tiesneša R. Bula nolēmumiem:*  Tiesnesis R. Buls 2008.–2014. gadā izskatījis 1970 lietu, no tām 1419 civillietas. TIS šajā laika posmā civillietās pievienotie 8289 nolēmumi. Kasācijas instancē saņemti protesti par 27 nolēmumiem, no tiem 21 nolēmums atcelts pilnīgi vai daļēji, un jautājums nosūtīts jaunai izskatīšanai.  Tiesnesis R. Buls konsekventi ir paļāvies uz administratora sniegtajiem atzinumiem. Izņēmums konstatējams „Balta-X” maksātnespējas pieteikuma izskatīšanā, kurā tiesnesis, argumentējot kāpēc, norādījis, ka administratora iesniegtie dokumenti neatbilst uzņēmuma grāmatvedības dokumentiem – lietā Nr. SPC-216/2010 tiesneša Bula 2010. gada 14. maija spriedums tika atcelts.  Ekspertu ieskatā, no divpadsmit lietām četros gadījumos atceltajos nolēmumos un vienā gadījumā nolēmumā, kas nav skatīts Augstākajā tiesā, saskatāmas nopietnas kļūdas, ko neizskaidro normatīvā regulējuma nepilnības. | | | |
| *H. Jaujas secinājumi par tiesneša R. Bula nolēmumiem:*  Žurnāla “IR” publikācijā ir izteiktas aizdomas, ka tiesnesis R. Buls varētu būt viens no tiesnešiem, kurš ir “piesedzis” negodprātīgu administratoru un komersantu radītās maksātnespējas shēmas. Jāatzīst, ka šādas aizdomas ir jau ilgstoši cirkulējušas starp maksātnespējas jomas profesionāļiem. It īpaši saistībā ar tiesneša R. Bula un bijušā administratora Māra Sprūda saistību. Jo praksē tika vairākkārt novēroti gadījumi, kad lietas, kurās ir iesaistīts Māris Sprūds un ar viņu saistītie administratori, mēdza regulāri nonākt pie atsevišķiem tiesnešiem, t.sk. R. Bula, kuri savukārt pārsvarā pieņēma šīm personām labvēlīgus nolēmumus.  Lai pilnvērtīgi pārbaudītu šo aizdomu pamatotību, ir nepieciešama ļoti plaša un padziļināta R. Bula lietu (t.sk. to, kuras nav pārskatītas AT CLD) analīze, turklāt būtu jāanalizē ne tikai paši nolēmumi, bet arī ar lietu saistītie apstākļi. Komisijas ietvaros tika izvērtētas lielākoties tikai tās R. Bula lietas, kuros R. Bula nolēmumus bija atcēlis AT CLD.  Mans secinājums, ka no 12 nolēmumiem, kas tika analizēti, 3 nolēmumos tiesnesis R. Buls bija klaji pārkāpis likumu:   * atceļot kriminālprocesuālu drošības līdzekli civilprocesa ietvaros SIA „Dzimtā Sēta” maksātnespējas procesā”, * neargumentēti noraidot kreditora sūdzību par acīmredzami nepamatotu administratora lēmumu neatzīt prasījumu SIA „Troja Immobilien” maksātnespējas procesā un nenosakot termiņu prasības celšanai, kā arī * pasludinot fiziskās personas maksātnespējas procesu personai, kura bija nobēdzinājusi mantu pirms maksātnespējas pieteikuma iesniegšanas).   Vairākus tiesneša R. Bula nolēmumus, kurus vēlāk atcēla AT CLD, formāli varētu skaidrot ar neskaidru praksi. Taču uzkrītoši ir tas, ka visos šajos gadījumos pastāvēja iespēja arī atšķirīgi interpretēt lietas apstākļus un likumu, taču tiesnesis R. Buls bija izvēlējies tādu interpretāciju, kas apmierināja pieteicēju, bet būtiski aizskāra kāda atsevišķa kreditora intereses. Piemēram, jautājumā par trešās personas ķīlu SIA „Doma Investīcijas” un SIA „Valdemāra parks” lietā.  Lai gan tika analizēta tikai ļoti maza daļa no visiem tiesneša R. Bula nolēmumiem, analizētie nolēmumi drīzāk apstiprina nekā atspēko aizdomas par tiesneša R. Bula īpašo saikni ar Māra Sprūda grupējuma administratoriem. Četrās no analizētajām lietām maksātnespējas administratora statusā bija pats Māris Sprūds (SIA „Dzimtā Sēta”) vai ar viņu saistīts administrators (A. Lūsis – SIA „Būvuzņēmums STATS”, Z. Kokare-Rode – SIA „Forburga”, I. Gulbe – SIA „Butique Hotel Ainava”). Turklāt trijās no šīm četrām lietām parādniekam tika īsi pirms pieteikuma iesniegšanas mainīta juridiskā adrese uz Rīgas Centra rajonu. Ņemot vērā to, ka visas lietas, kurās tika mainīta adrese, bija ĀTAP lietas, kurās administratoru izvēlas pats parādnieks (t.i., šajā gadījumā nebija vajadzības manipulēt ar administratoru rindu), vienīgais loģiskais izskaidrojums šādai sistemātiskai adrešu maiņai ir tikai vajadzīgās tiesas piekritības iegūšana.  Ja aplūko R. Bula lēmumus šo “ceļojošo” parādnieku lietās, tad var secināt, ka:   * vienā lietā tas ir bijis klaji prettiesisks (atceltais kriminālprocesa drošības līdzeklis SIA “Dzimtā Sēta” lietā), * vienā lietā to varētu uzskatīt par kļūdainu interpretāciju (SIA „Forburga” TAP apstiprināšana bez nodrošināta kreditora piekrišanas pārdot ieķīlāto mantu), * vienā lietā tas bija juridiski korekts, taču pastāvēja arī citi viedokļi par to, kā šī lieta būtu izlemjama (SIA “Būvuzņēmums STATS”).   Visas trīs lietas vieno tas, ka gadījumā, ja šīs lietas skatītu kāds cits tiesnesis, pastāv vai nu ļoti liela, vai samērā liela iespēja, ka tās varētu tiktu izlemtas savādāk, noraidot pieteikumu. No šāda viedokļa pie šīm lietām var pieskaitīt arī SIA „Butique Hotel Ainava” maksātnespējas procesa lietu, kurā kā administratore bija ieteikta ar M. Sprūdu saistītā I. Gulbe. Šīs lietas to kopsakarā drīzāk apstiprina nekā atspēko versiju, ka parādnieka adrešu maiņa ir bijusi vērsta uz to, lai lieta nonāktu Centra rajona tiesā pie tiesneša R. Bula, kurš lemtu pieteicējam par labu. Katrā ziņā vērotājam no malas šāds iespaids varētu rasties, un žurnāla “IR” izteiktās aizdomas ir balstītas uz apstākļu kopumu, kuri dod pamatu šīm aizdomām.  Zīmīgi, ka atbilstoši žurnāla „IR” aprēķiniem R. Buls no visiem tiesnešiem ir visvairāk skatījis “ceļojošo” parādnieku lietas: kopumā 28. Turklāt R. Bulam ir arī visvairāk atcelto nolēmumu: 12. Saikne starp šiem rādītājiem netieši apstiprina versiju, ka negodprātīgi pieteicēji ir mērķtiecīgi centušies panākt lietas nonākšanu pie R. Bula, sagaidot, ka R. Buls pieņems tiem labvēlīgu, bet prettiesisku nolēmumu.  Analizējot tiesneša R. Bula nolēmumus, rodas iespaids, ka tiesnesis R. Buls ir apveltīts ar labām analītiskām spriestspējām un samērā labi pārvalda tiesību piemērošanas metodes. Taču diemžēl lielākā daļa no analizētajiem tiesneša R. Bula nolēmumiem uzrāda šādu tendenci: nolēmumi ir pārsvarā argumentēti ar atsaucēm uz tiesību normām un apstākļu analīzi (klajš izņēmums ir lēmums SIA „Troja Immobilien” lietā), taču nolēmuma galarezultāts ir tāds, kas būtiski aizskar kādu personu intereses vai ir iecietīgs pret negodprātīgu rīcību, citiem vārdiem sakot, netaisnīgs. Analizētie nolēmumi norāda uz to, ka tiesnesim R. Bulam bija tendence nereaģēt uz jebkādām pazīmēm, kas liecina par maksātnespējas ļaunprātīgu izmantošanu izskatāmajā lietā.  SIA „Balta-X” lietā, kura pirmšķietami nesatur nekādas pazīmes par ļaunprātīgu maksātnespējas procesa izmantošanu, tiesnesis R. Buls ir lēmis par sliktu pieteicējam/parādniekam, izmantojot formālu ieganstu un neiedziļinoties lietas būtībā. Savukārt analizētajās lietās, kuras satur ļaunprātīgas maksātnespējas pazīmes (mainīta adrese, administratori ar sliktu reputāciju, kreditoru tiesību aizskārumi, negodprātīga parādnieka rīcība), tiesnesis R. Buls parasti ir lēmis par labu parādniekam/administratoram, respektīvi, tā, kā ir bijis izdevīgi personām, kuras ir ļaunprātīgi izmantojušas maksātnespējas procesu. Tas ir darīts, gan acīmredzami pārkāpjot likumu, gan arī it kā juridiski neskaidrā situācijā izvēloties tieši to interpretāciju, kura tajā brīdī ir bijusi labvēlīga personām, kuras ir ļaunprātīgi izmantojušas maksātnespējas procesu.  Kopumā tiesneša R. Bula nolēmumu un citu apstākļu analīze to kopsakarā drīzāk apstiprina nekā atspēko sabiedrībā izskanējušās aizdomas par tiesneša R. Bula iespējamu līdzdalību maksātnespējas shēmu piesegšanā. Tiesneša R. Bula līdzšinējā profesionālā darbība tiesā diemžēl grauj sabiedrības uzticību tiesu varai un tiesu varas reputāciju sabiedrības acīs. Ir grūti ticēt objektīvas un taisnīgas lietas izspriešanai pie tiesneša R. Bula, zinot šajā Atzinumā aplūkotos tiesneša R. Bula nolēmumus un ar tiem saistītos apstākļus. | | | |

## Tiesnesis Imants Dzenis

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **14.** | **C27216309[[20]](#footnote-20)**  **SPC-188/2010** | **01.12.2009. lēmums** | SIA „Ķeizarmežs”: TAP pieteikums, plāns |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *27.10.2009* | *Imants Dzenis* | *Datorizēta lietu sadale.* |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats lēmuma atcelšanai*  Maksātnespējas likuma 37. panta trešā daļa aizliedz TAP pasākumu plānā paredzēt komercsabiedrības ieķīlātās mantas vai tās daļas atsavināšanu, ja nav saņemta attiecīgā nodrošinātā kreditora rakstveida piekrišana. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Šajā lietā kā viena no TAP metodēm norādīta nekustamā īpašuma pārdošana, ja attiecīgais nodrošinātais kreditors dos tam piekrišanu. Šajā daļā nodrošinātie kreditori (kredītiestādes) nepiekrīt. Vienlaikus „Parex banka” sūdzībā norāda arī, ka nav saimnieciski pamatoti plānotie ienākumi, kļūdaini norādīts bankas prasījums (tomēr to neprecizē), kā arī ka nav argumentēti debitoru prasījumi. Līdzīgu sūdzību iesniedz arī SEB banka.  Administratora saskaņojumā (administratore Jana Būlmane) norādīts, ka TAP plāns atbilst likuma prasībām.  Tiesneša lēmumā norādīts, ka būtisks ir administratora viedoklis. Protesta lūgumā uzsvērts, ka nav nodrošinātā kreditora piekrišana nekustamā īpašuma atsavināšanai, kā arī ka tiesai jāpārbauda administratora atzinums.  Ekspertu ieskatā, nav viennozīmīgs Augstākās tiesas lēmums, ka nebija tiesību norādīt TAP plānā nekustamā īpašuma atsavināšanu ar nosacījumu (šāda iespēja uzreiz plāna apstiprināšanas procesā paredzēt alternatīvus risinājumus principā būtu atbalstāma, tomēr kopumā iespējama tikai, ja arī normatīvajā regulējumā ir skaidrība par tālāku risinājumu). Lai arī likuma norma imperatīvi aizliedza atsavināšanu bez saskaņojuma (ekspertu viedokļi arī atšķiras par šīs normas interpretācijas un piemērošanas robežām). Turklāt kā alternatīva šai atsavināšanai bija paredzēta pamatkapitāla palielināšana – pārbaudīt – iespējams, tas bija citā, līdzīgā lietā! Turklāt kā alternatīva šai atsavināšanai bija paredzēta pamatkapitāla palielināšana. Pat ja plāna izstrādes laikā saskaņojums ir atstāts kā vēlāk procesā veicams, tad mantas pārdošanas procesā tas jau būtu obligāts, attiecīgi nodrošinātā kreditora intereses būtu ievērotas (tas nozīmē, ka šajā lietā ir konstatējamas piemērotās normas interpretācijas problēmas). Plāna izstrādes laikā un tā realizācijas procesā vēl iespējami precizējumi (pārdošanas nosacījumi, cena), kas var būtiski ietekmēt nodrošinātā kreditora saskaņojumu. Tāpat kritiski vērtējama likumdevēja paredzētā beznosacījuma un neargumentēta nodrošinātā kreditora atteikuma iespēja, kas var būtiski pasliktināt kreditoru kopuma intereses. 2009. gadā šis aspekts maksātnespējas procesu regulējumā nebija vēl praksē pārbaudīts un galu galā izrādījās neveiksmīgs.  Pēc ekspertu lūguma papildus pārbaudīts publikācijā minētais iepriekšējā maksātnespējas pieteikuma neapmierināšanas iemesls:  2009. gada 10. februārī ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedumu secināts, ka parādnieka aktīvu vērtība ievērojami pārsniedz parādsaistības, līdz ar ko attiecībā uz parādnieku nav konstatējama Maksātnespējas likuma 50. panta 4. punktā noteiktā maksātnespējas procesa pazīme, kuras konstatēšana saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.7panta trešo daļu ir obligāts priekšnoteikums maksātnespējas procesa pasludināšanai, ja pieteikums iesniegts, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 50. panta 2. punktu (šajā punktā norādītā pazīme pārbaudīta un tiesas nolēmumā apstiprināta). Tiesa šajā lietā uzskata, ka administratores norādītie apstākļi par Maksātnespējas likuma 50. panta 3. punktā norādītās maksātnespējas procesa pazīmes esību nav izvērtējami, jo pieteikums nav iesniegts, pamatojoties uz minēto pazīmi, maksātnespējas procesa pieteikuma grozīšana saskaņā ar Maksātnespējas likuma 58. panta pirmo daļu nav pieļaujama. Savukārt maksātnespējas procesa pasludināšana pieļaujama tikai, konstatējot to pazīmju esību, pamatojoties uz kurām iesniegts maksātnespējas procesa pieteikums. Minēto norādījis arī Augstākās tiesas Senāts 2008. gada 12. novembra spriedumā lietā Nr. SPC‑93/2008. Situācijā, kad nav nostiprinājusies tiesu judikatūra un arī ekspertu viedokļi ir atšķirīgi, atzīstams, ka tiesnesis pieļāvis mazāk nopietnu kļūdu. | | |
| **15.** | **C27188610[[21]](#footnote-21)**  **SPC-1/2012** | **30.07.2010. lēmums** | SIA „Alkantra”: Administratora lēmums par komercķīlas apjomu |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *09.07.2010* | *Imants Dzenis* | *Tiesneša nozīmēšana - manuāli* |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats lēmuma atcelšanai*  Publiski tiesisks prasījums pret Valsts ieņēmumu dienestu nevar būt par komercķīlas līguma priekšmetu. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Publikācijā nepareizi norādīts, ka tiesnesis pretēji likumam akceptēja administratora lēmumu, jo šajā lietā tiesnesis šo lēmumu atcēla un izlēma, ka Valsts ieņēmumu dienestā esošie naudas līdzekļi izmaksājami Rietumu bankai.  Augstākās tiesas Senāts, paplašinātā sastāvā (11 tiesneši) izskatot protesta lūgumu, lēma, ka naudas līdzekļi, kas izprasāmi no Valsts ieņēmumu dienesta, nevar būt komercķīlas priekšmets un tāpēc tiesneša lēmumu atcēla.  Ekspertu ieskatā, šāds Augstākās tiesas viedoklis nav viennozīmīgi pārliecinošs (ko apliecina arī piecu tiesnešu pievienotās atsevišķās domas Augstākās tiesas nolēmumam), jo nav būtiska naudas līdzekļu izcelsme (privāttiesisks vai publiski tiesisks prasījums) – komercķīlas priekšmets var būt visa komercsabiedrības manta, tai skaitā naudas līdzekļi. Šādā situācijā tiesneša lēmums atspoguļo normu atšķirīgu interpretāciju, nevis norāda kļūdu. Tiesnesis pieņēma lēmumu, ņemot vērā spēkā esošo judikatūru, ko mainīja ar Augstākās tiesas Senāta paplašinātā sastāva lēmumu. | | |
| **16.** | **C27144014**  **SPC-5/2015** | **04.08.2014. lēmums, 15.08.2014. spriedums** | SIA „Winergy”: TAP pieteikums, lēmums par administratora iecelšanu |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *14.05.2014* | *Velga Gailīte* | *Datorizēta lietu sadale* |
| *14.05.2014* | *Imants Dzenis* | *Manuāla lietu sadale – pieteikumu pārdale sakarā ar objektīviem apstākļiem* |
| *24.02.2015* | *Rinalds Silakalns* | *Datorizēta lietu sadale* |
| *04.03.2015* | *Imants Dzenis* | *Datorizēta lietu sadale* |
| *04.03.2015* | *Andis Celms* | *Datorizēta lietu sadale* |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats lēmuma atcelšanai*  Nodrošinātais kreditors (banka) iebilda pret TAP plānu, jo otra nodrošinātā kreditora prasījums pamatots ar fiktīvu darījumu. Tiesnesim bija pienākums pārbaudīt, vai tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu saskaņojošā kreditora prasījumam par 33 miljoniem eiro, kas nodots bezstrīdus piespiedu izpildīšanai, pamatā ir reālas saistības, taču šajā gadījumā tiesnesis kreditora iebildumu izvērtēšanai pēc būtības nav pievērsies. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Šajā gadījumā tiesnesim vajadzēja vērtēt bankas iebildumus pret kreditora prasījumu, jāņem arī vērā, ka neilgi pirms tam bijis maksātnespējas pieteikums (lieta Nr. C29769013). Atšķirībā no tiesneses J. Zaškinas lēmuma lietā Nr. C29769013 ierosināt maksātnespēju, kad formāli bija iestājusies maksātnespējas pazīme, šajā gadījumā tiesnesim I. Dzenim bija jāredz un jāvērtē iebildumi, jo šis ir tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums, kas atzīstama par nopietnu kļūdu. | | |
| *H. Jaujas secinājumi*  Izskatāmajā lietā tiesnesim nevarēja palikt nepamanīti apstākļi, ka parādnieks ilgstoši un mērķtiecīgi ir centies panākt TAP vai maksātnespējas procesa pasludināšanu un, spriežot pēc citu tiesu nolēmumiem, to ir darījis ar negodprātīgiem paņēmieniem. Uz to bija vērsis tiesas uzmanību parādnieka nodrošinātais kreditors „Norvik Banka”.  Neskatoties uz to, ka TAP izmantotā fiktīvā kreditora prasījums bija „legalizēts” ar tiesas lēmumu par bezstrīdus izpildi, saprātīgam tiesību piemērotājam būtu vajadzējis pamanīt, ka tas ir izdarīts manipulatīvā veidā un lēmums par bezstrīdus piedziņu neapliecina, ka prasījuma pamatā ir reālas saistības.  Apstiprinot „Winergy” TAP plānu, tiesnesis I. Dzenis ir vadījies pēc likuma burta, nevis likuma gara, veselā saprāta un taisnīguma apsvērumiem. | | |
| **17.** | **C27150012**  **SPC-27/2014** | **20.12.2013. spriedums** | SIA „Gvano”: ĀTAP pieteikums |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *13.03.2012* | *Velga Gailīte* | *Manuāla lietu sadale – pārdale ar slodzes izlīdzināšanu, mainīts lietas numurs* |
| *13.03.2012* | *Velga Gailīte* | *Datorizēta lietu sadale* |
| *06.12.2013* | *Imants Dzenis* | *Datorizēta lietu sadale* |
| *26.11.2014* |  | *Lieta nodota datorizētai lietu sadalei* |
| *28.11.2014* | *Rinalds Silakalns* | *Datorizēta lietu sadale* |
| *28.11.2014* |  | *Lieta nodota datorizētai lietu sadalei* |
| *05.12.2013* | *Imants Dzenis* | *Datorizēta lietu sadale* |
| *01.12.2014* | *Andis Celms* | *Manuāla lietu sadale – automātiska sadale* |
| *01.12.2014* | *Andis Celms* | *Datorizēta lietu sadale* |
| Šīs lietas kontekstā skatāmi arī tiesneses V. Gailītes lēmumi SIA „Gvano” ĀTAP pieteikuma lietā un tiesneša R. Bula nolēmumi SIA „Tērbatas biznesa centrs” un SIA „Arts Plaza” ĀTAP lietās. | | |
| *Augstākās tiesas nolēmumā norādītie pārkāpumi*  Izskatāmās lietas efektīva un taisnīga izspriešana nav iespējama, aplūkojot ķīlas parādnieka SIA „Gvano” ĀTAP tiesību jautājumus atrauti no galveno parādnieku (SIA „Tērbatas biznesa centrs” un SIA „Arts Plaza”) ĀTAP tiesību jautājumiem, jo vairāk tādēļ, ka ķīlas tiesība ir tikai blakus tiesība attiecībā pret prasījumiem pret galvenajiem parādniekiem.  Pat gadījumā, ja galveno parādnieku ĀTAP plāna neapstrīdēšanas dēļ AS „Swedbank” prasījumi pret galvenajiem parādniekiem ir samazinājušies par 75 un 80 %, šis samazinājums neietekmē AS „Swedbank” tiesības dabūt no ieķīlātās lietas samaksu pilnā prasījuma apmērā. Līdz ar to pirmās instances tiesai nebija pamata apstiprināt tādu ĀTAP plānu, kurā nav atspoguļotas SIA „Gvano” saistības pret ķīlas devēju AS „Swedbank” tādā apmērā, kāds bija bankas prasījums pret galvenajiem parādniekiem pirms šo galveno parādnieku ĀTAP plānu apstiprināšanas. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Tiesneša lēmums pieņemts, ņemot vērā tobrīd spēkā esošo praksi, kas paredzēja, ka ķīlas ņēmējs atbild vienīgi par spēkā esošu prasījumu un vienīgi šā prasījuma apmērā (Nr. SPC‑22/2013, kas taisīts saistītā lietā - SIA „Arts Plaza” ĀTAP lietā). Augstākās tiesas spriedums paplašinātā sastāvā (9 tiesneši) šajā lietā mainīja judikatūru šajā jautājumā, tādējādi tiesnesim nevarētu pārmest kļūdu. | | |
|  | *Apkopojoši ekspertu secinājumi par tiesneša I. Dzeņa nolēmumiem:*  Tiesnesis I. Dzenis 2008.–2014.gadā izskatījis 2115 lietas, no tām 780 civillietas. TIS šajā laika posmā civillietās pievienoti 2115 nolēmumi. Kasācijas instancē saņemti protesti par 19 nolēmumiem, no kuriem nolēmums atcelts vai grozīts 14 lietās. Eksperti konstatēja, ka tiesnesis vienā lietā pieļāvis nopietnu kļūdu (kreditoru sniegto ziņu neizvērtēšana), vienā lietā – mazāk nopietnu kļūdu. | | |
| *H. Jaujas atsevišķie secinājumi*  Tika analizēti tikai daži no tiesneša Dzeņa nolēmumiem, tāpēc informācijas apjoms bija pārāk neliels, lai pārliecinoši varētu apstiprināt vai noliegt žurnāla „IR” mājienu/jautājumu, vai gadījumā tiesnesis I. Dzenis nav bijis iesaistīts maksātnespējas shēmu piesegšanā. Analizētie nolēmumi un apstākļu kopums nedod pārliecinošu pamatu uzskatīt, ka tas tā būtu bijis, taču arī neatspēko šādu uzskatu. Katrā ziņā apstāklis, ka tiesnesis ir pieņēmis pieteicējam pozitīvu nolēmumu situācijā, kad visas pazīmes liecina par maksātnespējas ļaunprātīgu izmantošanu, ir saprotams pamats sabiedrībai šaubīties par tiesneša kompetenci un godaprātu. Īpaši jāizceļ tiesneša lēmums SIA „Winergy” TAP apstiprināšanā. Iespējams, ka būtu pārdroši prasīt, lai pirmās instances tiesas tiesnesis veiktu AT CLD līmeņa tiesību interpretāciju un atteiktos apstiprināt TAP, kurā ar bezstrīdus piedziņas lēmumu tiek „legalizēts” fiktīvs kreditors, tomēr juridiski likums šādu lēmumu pieļāva. Diemžēl tiesnesis izvēlējās iet formālo ceļu un apstiprināt TAP situācijā, kas acīmredzami liecināja par parādnieka negodprātību. Tas kā minimums liecina, ka tiesnesim I. Dzenim ir tendence šādās situācijās nevis meklēt juridisku risinājumu, lai nepieļautu tiesību ļaunprātīgu izmantošanu, bet gan iet formālu likuma burta piemērošanas ceļu. | | |

## Tiesnese Valija Grebežniece

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **18.** | **C35072510[[22]](#footnote-22)**  **SPC2/2011 (25.05.2011. un 8.06.2011.)** | **14.05.2010. lēmums par ĀTAP**  **27.10.2010. lēmums par maksātnespējas pasludināšanu** | SIA „Jurta”: administratora pieteikums par ĀTAP izbeigšanu un maksātnespējas procesa pasludināšanu |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *13.05.2010* | *Valija Grebežniece* | *Tiesneša nozīmēšana - manuāli* |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats lēmumu atcelšanai*  8.06.2011. lēmumā Augstākā tiesa konstatē, ka tiesnese nepamatoti atļāvusi ĀTAP plānā neiekļaut nodrošinātā kreditora prasījumu, jo ar šo kreditoru norit tiesvedība citā lietā, kas varētu ļaut izmantot ieskaitu. Šāda iespēja neatbilda likumam, turklāt ĀTAP plāns arī paredz nodrošinātā kreditora prasījuma neproporcionālu samazinājumu. Tikai maksājumu grafikā nodrošinātā kreditora neiekļaušana nodrošināja Maksātnespējas likuma nosacījumu izpildi par pozitīvu naudas plūsmu.  25.05.2011. lēmums – tā kā Augstākajā tiesā jau bija apstrīdēta lēmuma par ĀTAP pasludināšanu likumība, tiesai bija jāņem vērā, ka protesta apmierināšanas gadījumā maksātnespējas pasludināšana nevarētu tikt atzīta par tiesisku. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Situācija par apstrīdētu darījumu iekļaušanu kreditoru sarakstā nebija viennozīmīgi regulēta. Šajā lietā, vērtējot parādnieka un administratora rīcību, var saskatīt vēlmi, izmantojot ĀTAP procesu, nodrošināt sev vēlamā administratora iecelšanu maksātnespējas procesā.  2010. gada nolēmumus tiesnese taisījusi, pirms Augstākā tiesa nostiprinājusi atziņas šādu strīdīgu situāciju risināšanā.  Aizdomas rada šajā un divās citās lietās (Nr. C35076014, C35058010) izmantotā vienādā pieeja, kad pēc ĀTAP pasludināšanas tiem mēģināts ātri pāriet uz maksātnespēju, neraugoties uz to, ka lieta atrodas Augstākās tiesas lietvedībā protesta kārtībā. Tas var norādīt uz mēģinājumu izvairīties no protesta skatīšanas, kas lietā Nr. C35058010 arī izdevās. Pārējās divās lietās, pateicoties Augstākās tiesas lēmumiem, tas vairs neizdevās. | | |
| *H. Jaujas atsevišķie secinājumi*  Var piekrist apgalvojumam, ka laikā, kad tika taisīts aplūkojamais lēmums, jautājums par strīdīgu kreditoru prasījumu iekļaušanu TAP plānā bija neskaidrs, jo likumā tas nebija noregulēts. Jāatzīst, ka arī šobrīd šis jautājums nav viennozīmīgs skaidrs, jo, lai gan likums paredz iekļaut TAP plānā ziņas par prasījumiem, par kuriem ir strīds, nav joprojām precīzi noregulēts strīdus kreditoru statuss. No šāda viedokļa tiesnesei V. Grebežniecei nevarētu pārmest atkāpšanos no likuma vai pieņemtās prakses.  Taču šajā lietā uzmanības vērts ir apstāklis, ka SIA „Jurta” juridiskā adrese līdz 27.04.2010. bija Rīgā, bet divas nedēļas pirms ĀTAP plāna iesniegšanas tika mainīta uz Siguldu. SIA „Jurta” ĀTAP administrators, kurš pēc ĀTAP izbeigšanas un maksātnespējas pasludināšanas turpināja vadīt procesu, bija Andris Bērziņš. Šī persona bija administrators vēl 12 citos TAP/ĀTAP, kurus laika posmā no 2010.–2104. gadam apstiprināja tiesnese V. Grebežniece. 7 no 13 A. Bērziņa administrētajiem un V. Grebežnieces apstiprinātajiem TAP/ĀTAP gadījumiem parādnieks īsi pirms TAP/ĀTAP pieteikuma bija mainījis juridisko adresi, lai piekritība būtu Siguldas tiesai.  Zīmīgi, ka vienā gadījumā ĀTAP pieteikumu Siguldas tiesā iesniedza parādnieks, kura juridiskā adrese saskaņā ar komercreģistra datiem bija Madonā (SIA „CPP Finanses”). Arī šis parādnieka pieteikums tika izskatīts un apstiprināts Siguldas tiesā. Lai gan eksperti-tiesneši norādīja, ka tajā laikā tiesās nepastāvēja prakse pārbaudīt pieteicēja adresi komercreģistrā, paļaujoties uz pieteikumā norādītajām ziņām, jāšaubās, vai pieteicēji varēja būt informēti par tiesu iekšējo praksi, un šādai pārdrošai pieteicēju rīcībai, iespējams, bija pamatā pārliecība, ka Siguldas tiesā šis pieteikums tiks pieņemts un izskatīts.  Minētie fakti kopsakarā ar tiesneses V. Grebežnieces lēmumu SIA „Jurta” lietā norāda uz to, ka pieteicējiem bija pamats prezumēt, ka Siguldas tiesā to iesniegtie ĀTAP/TAP plāni tiks apstiprināti arī tad, ja to saturs būs šaubīgs un prettiesisks (ko apstiprina vairāki Augstākās tiesas Senāta nolēmumi). Lai arī tiesnesei Grebežniecei nevar pārmest nostabilizējušas prakses pārkāpšanu, tiesnesei Grebežniecei izskatāmajā situācijā un citās ĀTAP lietās, kurās pēc tam tika atcelti tiesneses Grebežnieces lēmumi, bija iespēja arī noraidīt ĀTAP pieteikumu (likums pieļāva tādu interpretāciju), taču tiesnese Grebežniece konsekventi šaubīgās/neskaidrās/strīdīgās situācijās lēma par labu parādniekam, kurš bija piesaistījis administratoru A. Bērziņu. | | |
| **19.** | **C35063710[[23]](#footnote-23)**  **SPC‑214/2010** | **09.04.2010. lēmums** | KS „Abra”: TAP īstenošana ĀTAP gadījumā |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *06.04.2010* | *Valija Grebežniece* | *Manuāla lietu sadale* |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats lēmuma atcelšanai*  Pieteikumā nav paredzēta maksājumu veikšana kreditoriem, proporcionāli apmierinot visus kreditoru prasījumus katru mēnesi. No kreditoru kopskaita izslēgti vairāki kreditori. Izslēdzot no kopējo prasījumu apjoma šo kreditoru prasījumus, samazināts to kreditoru skaits, kuru piekrišana būtu vajadzīga ĀTAP pasludināšanai. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Līdzīgi SIA „ZS Veģi” lietai (Nr. C35061410).  ĀTAP plāns saskaņots ar banku kā nodrošināto kreditoru ar prasījumu summu 2 miljoni latu, bet nav saskaņots ar vairākiem nenodrošinātajiem kreditoriem ar prasījumiem par gandrīz 3 miljoniem latu.  Maksājumu veikšana kreditoriem plānā paredzēta tikai ĀTAP beigās, t.i., pēc diviem gadiem.  Neatzītais prasījums bija apstrīdēts tiesā. Situācija par apstrīdētu darījumu iekļaušanu kreditoru sarakstā tolaik nebija viennozīmīgi regulēta.  Jāatzīmē, ka likumdevēja eksperiments par ĀTAP plāna saskaņošanu kreditoru kopuma vairākumam praksē nebija veiksmīgs.  2010. gada nolēmumus tiesnese taisījusi, pirms Augstākā tiesa nostiprinājusi atziņas šādu strīdīgu situāciju risināšanā.  Šajā lietā, vērtējot parādnieka un administratora rīcību, var saskatīt vēlmi, izmantojot ĀTAP procesu, nodrošināt sev vēlamā administratora iecelšanu maksātnespējas procesā. | | |
| *H. Jaujas atsevišķie secinājumi*  Var piekrist apgalvojumam, ka laikā, kad tika taisīts aplūkojamais lēmums, jautājums par strīdīgu kreditoru prasījumu iekļaušanu TAP plānā bija neskaidrs, jo likumā tas nebija noregulēts. Jāatzīst, ka arī šobrīd šis jautājums nav viennozīmīgi skaidrs, jo, lai gan likums paredz iekļaut TAP plānā ziņas par prasījumiem, par kuriem ir strīds, joprojām nav precīzi noregulēts strīdus kreditoru statuss. No šāda viedokļa tiesnesei V. Grebežniecei nevarētu pārmest atkāpšanos no likuma vai pieņemtās prakses.  Taču šajā lietā uzmanības vērts ir apstāklis, ka parādnieks ĀTAP plānā kā strīdīgus bija norādīja nevis vienu, bet gan piecus (!) lielus kreditorus, kuru kopējā prasījumu summa bija 2 983 395,71 Ls. Tā ir ļoti neierasta situācija. Neatzīto kreditoru prasījumu apmērs un balsu skaits (51,76 %), ar kuru tika saskaņots KS „Abra” ĀTAP plāns, liek domāt, ka kreditoru prasījumi ir neatzīti mākslīgi, lai nodrošinātu to, ka ĀTAP plāns tiek saskaņots ar vajadzīgo balsu vairākumu.  Bez šaubām, galvenā atbildība par šo manipulāciju gulstas uz ĀTAP plāna sastādītājiem un maksātnespējas administratoru A. Bērziņu (kurš, iespējams, arī ir pats piedalījies plāna sastādīšanā). Taču šī rīcība ir vērtējama kā ļoti pārdroša un liecina par to, ka, iespējams, ar parādnieku saistītajām personām bija pamats prezumēt, ka Siguldas tiesā šāds ĀTAP plāns tiks apstiprināts, kas arī notika.  Saprātīgam tiesību piemērotājam, kurš regulāri skata maksātnespējas un TAP lietas, šāda neparasta situācija nevarēja palikt nepamanīta un neradīt aizdomas. Tiesnese V. Grebežniece 2010. gadā skatīja ļoti daudz TAP un ĀTAP lietu (t.sk. tāpēc, ka daudzi parādnieki speciāli mainīja juridisko adresi pirms TAP/ĀTAP iesniegšanas, lai piekritība būtu Siguldas tiesai), tāpēc šis gadījums viņai nevarēja neradīt aizdomas. | | |
| **20.** | **C35076014[[24]](#footnote-24)**  **SPC-35/2014**  **(arī**  **SPC-7/2015)** | **03.06.2014. lēmums (arī 8.09.2014. lēmums par maksātnespēju)** | ZS „Zemzari”: TAP īstenošana ĀTAP gadījumā |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *30.04.2014* | *Valija Grebežniece* | *Datorizēta lietu sadale. Tiesneša nozīmēšana.* |
| *Augstākās tiesas norādītais lēmums sprieduma atcelšanai*  Lēmumā nav atrodama uz pierādījumu (dokumentu) izvērtēšanu balstīta analīze, kas dotu pamatu atzīt, ka parādniece nonākusi finansiālās grūtībās un tai nepieciešams īstenot ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesu; kreditors iesniedzis tiesā iebildumus par parādnieces TAP plānu, kurus tiesnese nav izvērtējusi.  (SPC-7/2015 lēmumā konstatēts, ka, neskatoties uz to, ka lieta faktiski bija nosūtīta AT protesta izskatīšanai, tiesnese lēmusi par ĀTAP izbeigšanu un maksātnespējas pasludināšanu). | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Apšaubāma ir šajā un lietās Nr. SPC‑2/2011 un Nr. SPC‑214/10 tiesneses izmantotā vienādā pieeja, kad pēc ĀTAP pasludināšanas tiek mēģināts ātri pāriet uz maksātnespēju, neraugoties uz to, ka lieta atrodas Augstākās tiesas lietvedībā protesta kārtībā. Tas var norādīt uz mēģinājumu izvairīties no protesta skatīšanas un legalizēt procesu ar ĀTAP kārtībā ieceltu administratoru. Turklāt protestu apmierināšana šajās abās lietās norāda uz to, ka ĀTAP pasludināšana bija ar juridiskiem defektiem, kas pastiprina aizdomas par vēlmi izvairīties no protestu izskatīšanas.  Ņemot vērā, ka par identisku jautājumu Augstākā tiesa lēmusi jau 2010. gadā par šīs pašas tiesneses lēmumu (Nr. SPC-2/2011), tad šāda kļūdas atkārtošana vērtējama kā nopietna kļūda.  Tomēr, ņemot vērā tiesneša pietiekamo pieredzi un kvalifikāciju šā nolēmuma pieņemšanas brīdī, lai šādas kļūdas nepieļautu, apstākļu kopsakars norāda uz pietiekami lielu varbūtību, ka šajā lietā tiesnesis varētu būt vai nu pieļāvis rupju nolaidību, vai arī rīkojies ļaunprātīgi.  Ņemot vērā, ka abās minētajās lietās kā administrators norādīts A. Bērziņš, nepieciešams pārbaudīt maksātnespējas procesu, kuros administratora pienākumus pildījis A. Bērziņš, objektīvo pamatotību piekritību Siguldas tiesai, piemēram, SIA „CCP finanses”, SIA „MEŽLEJAS”, SIA „R CASE”, SIA „EKO FORUMS”, SIA „ SERISA” . | | |
| *H. Jaujas atsevišķie secinājumi*  ZS “Zemzari” ĀTAP administrators bija Andris Bērziņš. Šī ir viena no ĀTAP lietām, kurā tiesnese V. Grebežniece, neskatoties uz faktiskajiem apstākļiem, kas norādīja uz iespējamu kreditoru tiesību pārkāpšanu un procesa nelabticīgu izmantošanu, konsekventi lēma par labu parādniekam.  Visi apstākļi to kopsakarā liecina, ka ZS ĀTAP, tāpat kā daudzi citi TAP un ĀTAP, ir bijis līdzeklis, lai ar tā palīdzību parādnieks nonāktu maksātnespējas procesā ar sev vēlamo administratoru. Lai šo nodomu īstenotu, bija nepieciešams vispirms apstiprināt ĀTAP un tad izbeigt ĀTAP un pasludināt maksātnespējas procesu. Tiesnese V. Grebežniece no sākuma apstiprināja šaubīgu ĀTAP, ignorējot kreditoru iebildumus, bet pēc tam izbeidza ĀTAP, neskatoties uz to, ka par ĀTAP apstiprināšanu bija iesniegts protests un uzsākta tiesvedība AT CLD. Šāda rīcība, otro reizi izbeidzot ĀTAP brīdī, kad AT CLD tiek vērtēta ĀTAP apstiprināšanas likumība (pirmo reizi AT CLD šādu V. Grebežnieces lēmumu atcēla), ir vērtējama kā klajš pārkāpums, kas izdarīts negodprātīga parādnieka un administratora interesēs. | | |
| **21.** | **C35061410[[25]](#footnote-25)**  **SPC-0213-10** | **Tiesneses V. Grebežnieces 31.03.2010. lēmums** | SIA „ZS VEĢI”: TAP īstenošana ĀTAP gadījumā |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *26.03.2010* | *Valija Grebežniece* | *Datorizēta lietu sadale.* |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats lēmuma atcelšanai*  ĀTAP ir izstrādāts, neņemot vērā visus kreditorus. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Līdzīga „Abra” lietai (Nr. C35063710). Administrators nav iekļāvis saskaņošanā kreditoru, kura prasījumu viņš nebija atzinis.  Situācija par apstrīdētu darījumu iekļaušanu kreditoru sarakstā nebija viennozīmīgi regulēta.  Likumdevēja eksperiments par ĀTAP plāna saskaņošanu kreditoru kopuma vairākumam praksē nebija veiksmīgs. Problēmu radīja likumā lietotais nosacījums, ka tikai pēc saskaņošanas ĀTAP tiek „nosūtīts visiem kreditoriem”, kas nenodrošināja informētību par tā izstrādes procesu un saskaņošanu.  Tikai Senāta tulkojums veidoja izpratni, ka Maksātnespējas likuma 38. panta pirmajā daļā lasāms, ka „nosūtīts visiem” nozīmē visiem kreditoriem, kas norādīti grāmatvedības dokumentos un kuriem ir atzīts prasījums. Pirms tam faktiski praksē, ja neatzina, tad nepaziņoja.  2010. gada nolēmumus tiesnese taisījusi, pirms Augstākā tiesa nostiprinājusi atziņas šādu strīdīgu situāciju risināšanā. | | |
| *H. Jaujas atsevišķie secinājumi*  ĀTAP lietā administrators bija Aigars Lūsis, kurš praktizēja vienā birojā ar Andri Bērziņu. Respektīvi, šo lietu var pieskaitīt pie pārējām 13 ĀTAP lietām, kurās administrators bija A. Bērziņš un kuras nonāca Siguldas tiesā. | | |
| **22.** | **C35062610[[26]](#footnote-26)** |  | SIA „BLC”: TAP pieteikums |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *25.03.2010* | *Ineta Riekstiņa* | *Datorizēta lietu sadale* |
| *26.03.2010* | *Valija Grebežniece* | *Manuāla lietu sadale – pēc priekšsēdētāja norādījuma* |
| Protests par tiesneses pieņemtajiem lēmumiem Augstākajā tiesā nav iesniegts. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Publikācijā nepareizi norādīts, ka bija trīs maksātnespējas procesu mēģinājumi, jo pēc satura bija trīs dažādi pieteikumi, kuros norādīti trīs dažādi administratori. No tiem viens ir ĀTAP pieteikums, kurš noraidīts tādēļ, ka VID prasījumi nav samazināmi ĀTAP kārtībā. Otrs ir TAP pieteikums, kurš noraidīts, jo nav saskaņots ar vienu konkrētu kreditoru. Trešais ir TAP pieteikums, kurā novērsta otrā pieteikuma nepilnība (ir saskaņojums ar attiecīgo kreditoru).  Izvērtējot visus trīs pieteikumus, secināms, ka pirmajos divos tiesa konstatēja divus dažādus likumā noteiktus šķēršļus pieteikumu apmierināšanai, bet trešajā šie šķēršļi bija novērsti – pareizi sagatavojot un saskaņojot TAP plānu. TAP pasludināts. | | |
| **23.**  **24.**  **25.**  **26.**  **27.** |  |  | SIA „CCP finanses”; SIA „MEŽLEJAS”; SIA „R CASE”; SIA „EKO FORUMS”; SIA „SERISA” |
| Lietas izprasītas pēc ekspertu lūguma, lai noskaidrotu to objektīvās piekritības Siguldas tiesai, kur strādā tiesnese V. Grebežniece, pamatotību un iespējamās izskatīšanas īpatnības (viens no ekspertiem vērš uzmanību, ka to izskatīšanas laiks dienās ir netipiski īss – mazāk nekā 10, turklāt vērojamas “ceļošanas” pazīmes), un administrators visās lietās ir Andris Bērziņš. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  SIA „SERISA”: iepriekšējā ĀTAP lieta arī bija Siguldas tiesā (administratore Marija Kaņepe).  Lēmums par ĀTAP pieņemts 16 dienās (jo jāskaita no pieteikuma iesniegšanas, nevis lietas ierosināšanas dienas). Šajā lietā kreditoru prasījumu kopsumma ir 1 miljons latu. Visi kreditori saskaņo plānu, ĀTAP plāns tiek izbeigts kā izpildīts, neviens nav sūdzējies. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  SIA „EKO FORUMS”  Pieteikums izskatīts 12 dienās.  Centra rajona tiesā bija kreditoru pieteikums, šajā lietā parādnieka ĀTAP pieteikums (dažādi procesi). 5 mēnešus pēc ĀTAP iesniegšanas tiek lūgts pasludināt maksātnespēju. Šādā veidā likumā bija paredzēta iespēja, kuru aktīvi izmantoja komercdarbības vidē, ka ĀTAP procesā izvēlētais procesu uzraugošais administrators turpina arī vadīt maksātnespējas procesu. Šajā lietā sūdzības nav iesniegtas, izpildot plānu, maksātnespēja tiek izbeigta.  Maksātnespēja tiek pabeigta bez cesijām, lai gan tiesās izskatīšanā ir prasības pieteikuma kārtībā iesniegtas lietas. Maksātnespējas administrācija sniegusi atzinumu, ka nav liegts izbeigt maksātnespēju, ja nav pabeigtas prasības tiesvedības. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  SIA „R CASE”  Pieteikums izskatīts 14 dienās.  Pārbaudot TIS, redzams, ka Valmieras tiesā pirms tam ir bijis iesniegts kreditora pieteikums. Tas nav redzams no lietas materiāliem. No procesa viedokļa tas ir no parādnieka pieteikuma atšķirīgs pieteikums, tāpēc šī nav uzskatāma par “ceļotāju” lietu.  ĀTAP saskaņo kreditoru vairākums (50+%), pēc 6 mēnešiem tiek lūgts izbeigt ĀTAP un pasludināt maksātnespēju. Šādā veidā ĀTAP procesā izvēlētais procesu uzraugošais administrators turpina arī vadīt maksātnespējas procesu.  Lietā izskatītas arī sūdzības par administratora rīcību, kuras apmierinātas. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  SIA „MEŽLEJAS”  Pieteikums izskatīts 7 dienās, ĀTAP saskaņo 97 % kreditoru, pēc 2 mēnešiem tiek lūgts izbeigt ĀTAP un pasludināt maksātnespēju.  Maksātnespējas administrācija iesniedz pieteikumu par administratora atcelšanu, jo ĀTAP saskaņošanas laikā administrators Andris Bērziņš bija viena no kreditoriem vienīgais īpašnieks. Kapitāldaļas A. Bērziņš atsavinājis 5. oktobrī, kas ir neilgi pirms maksātnespējas pasludināšanas – 27. oktobrī. Tiesa neatbild uz jautājumu par iespējamo interešu konfliktu, norādot, ka nav konstatēti objektīvi pamatoti iemesli atcelšanai, jo uz maksātnespējas pasludināšanas dienu kapitāldaļas jau atsavinātas. Nolēmumā norādīts uz citu tiesas nolēmumu, kuru TIS datubāzē neizdodas atrast.  Šajā lietā administrators ir atradies interešu konflikta situācijā.  Lietā ir materiāli, kuri norāda uz administratora interešu konfliktu ĀTAP pasludināšanas brīdī, un tiesnese, lemjot par labu administratoram, ir izvairījusies sniegt tiem vērtējumu, kas vērtējams kā rupjš pārkāpums. | | |
| *H. Jaujas atsevišķie secinājumi*  Šī lieta kopsakarā ar pārējām 13 Andra Bērziņa vai ar viņu saistīto administratoru administrētajām ĀTAP lietām, kuras skatīja tiesnese V. Grebežniece, norāda uz tiesneses īpašu bezkritisku iecietību pret A. Bērziņu un ar viņu saistītajiem parādniekiem. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  SIA „CCP finanses”  Pieteikums izskatīts 12 dienās. No lietas materiāliem nav secināms par piekritības izlemšanu, tomēr šo aspektu tiesas tajā laikā nepārbaudīja.  Šajā lietā esošā sarakste norāda, ka Augstākā tiesa bija izprasījusi šo lietu, savukārt tiesnese lūgusi to nosūtīt atpakaļ pieteikuma izlemšanai. Tādējādi tikai 1,5 mēnešus pirms Augstākās tiesas Senāta nolēmuma SIA „Jurta” lietā tiesnese jau pēc protesta iesniegšanas izprasa lietu atpakaļ no Senāta, pieņem lēmumu par ĀTAP izbeigšanu un maksātnespējas pasludināšanu. Augstākās tiesas Senāts pēc tam protesta izskatīšanu izbeidz, jo protesta iesniedzējs atsauc protestu (faktiski ĀTAP nolēmums vairs nav aktuāls, jo jau pasludināta maksātnespēja).  Šī pati metode vēlāk tika izmantota vēl divās lietās (sk. iepriekš, lietas Nr. C35072510, Nr. C35076014). | | |
|  | *Apkopojoši ekspertu secinājumi par tiesneses V. Grebežnieces nolēmumiem*  Tiesnese V. Grebežniece 2008.–2014. gadā izskatījusi 1680 lietu, no tām 1360 civillietas. TIS šajā laika posmā civillietās pievienoti 7972 nolēmumi. Kasācijas instancē saņemti protesti par 11 nolēmumiem, no tiem 7 nolēmumi atcelti pilnīgi vai daļēji un jautājumi nosūtīti jaunai izskatīšanai. No 10 lietām 4 konstatējamas nopietnas kļūdas, tajā skaitā 3 sistemātiski viena veida pārkāpumi. | | |
| *H. Jaujas atsevišķie secinājumi par tiesneses V. Grebežnieces nolēmumiem*  Uzkrītoša ir tiesneses V. Grebežnieces saikne ar maksātnespējas administratoru A. Bērziņu. Tiesnese ir skatījusi kopā 13 ĀTAP un TAP lietas, kurās administrators bija A. Bērziņš, vēl vienā lietā administrators bija A. Lūsis, kurš praktizēja vienā birojā ar A. Bērziņu. Kā nejaušu sakritību nav iespējams vērtēt apstākli, ka 7 no 14 lietām TAP/ĀTAP parādnieks pirms pieteikuma sniegšanas bija mainījis juridisko adresi uz tādu, kas ir piekritīga Siguldas tiesai. Sistemātiskums, adrešu maiņas skaits un vienojošais administrators neatstāj nekādus citus skaidrojumus kā tikai to, ka tas ir bijis darīts ar mērķi panākt, lai lietu skata Siguldas tiesa. Ņemot vērā to, ka Siguldas tiesā, iespējams, V. Grebežniece bija specializējusies maksātnespējas lietu skatīšanā, mērķis bija panākt lietas izskatīšanu tieši pie tiesneses V. Grebežnieces. Kas faktiski arī piepildījās.  Iemesli, kāpēc A. Bērziņa administrētie parādnieki centās nokļūt pie tiesneses V. Grebežnieces, protams, var būt dažādi. Piemēram, viens no skaidrojumiem varētu būt, ka tiesneses izpratne un pārliecība par maksātnespējas tiesību institūtiem ir vairāk orientēta uz parādnieka interešu aizsardzību. Šāda tendence nebūtu vērtējama kā kaut kas ārkārtējs, jo maksātnespējas tiesību nozarē pat pastāv dalījums „kreditoriem” un „parādniekiem” draudzīgākos tiesību režīmos, tāpat kā nozares teorētiķu un praktiķu vidū var pastāvēt dažādi konceptuāli uzskati. Šāda viedokļu polarizēšanās ir novērojama, piemēram, Latvijas tiesnešu vidū attiecībā uz fiziskās personas maksātnespējas procesu – ir tiesneši, kuri ir iecietīgāki pret parādnieku, un tādi, kuri ir mazāk iecietīgi un pievērš lielāku uzmanību kreditoru interesēm. Uzskatāms piemērs 2008.–2011. gadā bija fizisko personu „migrācija” uz Ogres rajona tiesu, kur tiesnesis D. Plaudis, lemjot fizisko personu maksātnespējas procesa lietas, tulkoja likuma normas labvēlīgāk fiziskajām personām nekā citās tiesās.  Tomēr, analizējot V. Grebežnieces nolēmumus, diemžēl jāsecina, ka tos nevar izskaidrot ar V. Grebežnieces pārliecību, jo vairākās lietās pieteicējam labvēlīgi nolēmumi ir pieņemti par katru cenu, pārkāpjot veselā saprāta robežas. V. Grebežniece ir ignorējusi acīmredzamas pazīmes, ka ĀTAP tiek izmantots ļaunprātīgi, atklāti „atstumjot” no TAP apstiprināšanas lielu skaitu kreditoru (KS “Abra” lietā), tāpat tiesnese ir ignorējusi AT CLD iepriekš pieņemtu nolēmumu, ar kuru bija atcelts analoģisks V. Grebežnieces lēmums (ZS „Zemzari”). Tāpat ir bijuši tiesneses lēmumi par labu parādniekam neviennozīmīgi vērtētās situācijās un nekritiski vērtējusi administratora atzinumu (ZS „Zemzari”). Redzot, cik daudzi A. Bērziņa administrētie ĀTAP nonāk viņas tiesvedībā, viņai nevarēja nerasties aizdomas, ka notiek mērķtiecīgas darbības, lai ierobežotu kreditoru intereses, un tiek nodrošināta parādnieku nonākšana maksātnespējas procesā ar lojālu administratoru. Pat ja tiesnese šajā situācijā nebija materiāli ieinteresēta, bet uzskatīja, ka dara „cēlu” darbu, glābjot parādos nonākušus uzņēmumus (pat neskatoties uz acīmredzamām blēdībām, kas tika veiktas, lai sasniegtu vajadzīgo rezultātu), šāda pārliecība tomēr liek apšaubīt tiesneses tiesisko apziņu un spēju lemt objektīvu un taisnīgu tiesu. Katrā ziņā lietas apstākļi kā ticamu versiju ļauj izvirzīt arī to, ka, iespējams, tiesnesei V. Grebežniecei un administratoram A. Bērziņam ir bijusi kāda neatļauta vienošanās par sadarbību, kurā V. Grebežniece ir nodrošinājusi A. Bērziņam labvēlīgu nolēmumu pieņemšanu.  Katrā ziņā apstākļi kopsakarā vērotājam no malas rada iespaidu, ka tiesnesei V. Grebežniecei ir bijusi īpaši labvēlīga attieksme pret parādniekiem, kurus ir administrējis A. Bērziņš un pret pašu A. Bērziņu. Savukārt parādniekiem, mainot juridisko adresi uz Siguldu, bija pamats prezumēt, ka lieta tiks izspriesta viņiem labvēlīgi.  Taisnības labad ir jāpiemin fakts, ka 2011. gada 24. februārī tiesnese V. Grebežniece pieņēma vienu no pirmajiem lēmumiem Latvijas tiesu praksē, atceļot no maksātnespējas procesa administratoru par pilnvaru ļaunprātīgu izmantošanu (administrators Ivars Kronis SIA „Vesenga” maksātnespējas procesā).[[27]](#footnote-27) Šis lēmums apliecina, ka tiesnese spēj identificēt negodprātīgu rīcību. Tāpēc pārsteidz tās ĀTAP lietas, kurās tiesnese to nekonstatēja. Diemžēl kopumā aplūkoto tiesneses V. Grebežnieces nolēmumu un citu apstākļu analīze to kopsakarā drīzāk apstiprina nekā atspēko žurnālā “IR” izskanējušās aizdomas par tiesneses V. Grebežnieces iespējamu līdzdalību maksātnespējas shēmu piesegšanā. | | |

## Tiesnese Iveta Krēvica

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **28.** | **C30623012[[28]](#footnote-28)**  **SPC48/2013** | **08.06.2012. lēmums** | SIA „Biznesa centrs „TOMO””: ĀTAP īstenošana |
| **Sadales datums** | **Tiesnesis pēc sadales** | **Lietu sadales veids/iemesls** |
| 28.05.2012 | Inese Sniķere | Datorizēta lietu sadale |
| 28.05.2012 | Iveta Krēvica | Manuāla lietu sadale - rezolūcija |
| 29.10.2013 | Ilona Rūķe | Datorizēta lietu sadale |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats lēmuma atcelšanai*  Pretēji Civilprocesa likuma 341.2panta otrās daļas 2. punktā noteiktajam, lietas materiālos nav pieteikumā minētās pieteicēja operatīvās bilances; plāns nav nosūtīts uz atbilstošo kreditora adresi; tiesa nav pietiekami novērtējusi nodrošināto kreditoru sastāvu un viņu prasījumu esību. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Atbilstoši ĀTAP procesa regulējumam administrators ir iesniedzis ziņojumu, kurā norādīts, ka plāns saskaņots. Neapstiprinās publikācijā norādītais, ka nodrošinātais kreditors iebildis. Lai arī informāciju par ĀTAP nodrošinātais kreditors saņēmis, tomēr tas noticis novēloti administratora rīcības rezultātā (jo plāna projekts nosūtīts uz nepareizu adresi). Izmantoto adrešu saraksts tiesai nav iesniegts. Secināms, ka tiesa nevarēja konstatēt, ka izmantota nepareiza adrese, jo tiesa adrešu pareizību nepārbauda.  Tiesnese kļūdījusies, nolēmumā nedodot vērtējumu, vai tiek pasliktināta kreditoru situācija salīdzinājumā ar maksātnespēju, tomēr šāds secinājums ĀTAP procesā iespējams tikai, pamatojoties uz administratora atzinumu.  ĀTAP apstiprināšanas procesā tiesai netiek iesniegts izvērsts kreditoru saraksts, kurā būtu redzama prasījuma rašanās diena un pamats, par nodrošinājumu kalpojošā manta – attiecīgi tikai administrators var apšaubīt kreditoru ticamību. | | |
| **29.** | **C30664610[[29]](#footnote-29)**  [**SPC-57/2011**](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STATPROCVIEW&procid=2084743&callfrom=) | **07.12.2010. spriedums** | Fiziskās personas maksātnespējas pieteikums |
| Sadales datums | Tiesnesis pēc sadales | Lietu sadales veids/iemesls |
| 29.10.2010 | Svens Lorencs | Datorizēta lietu sadale |
| 29.10.2010 | Iveta Krēvica | Manuāla lietu sadale – tiesneša nozīmēšana |
| 28.06.2011 | Antra Zute | Manuāla lietu sadale – tiesneša nozīmēšana |
| 28.06.2011 | Antra Zute | Manuāla lietu sadale – tiesneša nozīmēšana |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats sprieduma atcelšanai*  Bez ievērības atstāta kreditora sniegtā informācija, tiesa balstījusies uz formāliem apsvērumiem; nav vērtēts noslēgtais dāvinājuma līgums, kapitāla daļu atsavināšana neilgi pirms maksātnespējas pieteikuma. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Tiesnese nav ņēmusi vērā lietai pievienotos kreditoru iebildumus (nav argumentējusi tiesas viedokli), attiecīgi lēmumā ir apstiprināts administratora atzinums. Kreditora tiesību aizsardzības mehānismi piemērojamajā Maksātnespējas likuma un Civilprocesa likuma redakcijā nebija paredzēti. Secināms, ka nav argumentēts tiesas viedoklis. Kreditora iebildumi bija par apstākļiem, kas var būt šķērslis maksātnespējas procesa pasludināšanai un kas tiesai būtu *ex officio* jānovērtē pēc Civilprocesa likuma 363.19panta, kas arī bija iemesls sprieduma atcelšanai. Būtiski, ka, otrreiz skatot pieteikumu, tiesa arī to apstiprina, šoreiz izvērtējot kreditora iebildumus par fiziskās personas rīcības saistīšanu ar maksātnespējas iestāšanos, proti, ka darījumi nenorāda uz nodomu. Tas, ka, atkārtoti izvērtējot kreditora iebildumus, rezultāts nemainījās, nemaina tiesneses I. Krēvicas lēmuma trūkumus. | | |
|  |  | | |
| **30.** | **C30447716[[30]](#footnote-30)**  **SPC-1/2016** | **03.07.2014. lēmums** | SIA „Gabriels”: TAP pieteikums |
| **Sadales datums** | **Tiesnesis pēc sadales** | **Lietu sadales veids/iemesls** |
| 19.03.2014 | Iveta Krēvica | Datorizēta lietu sadale |
| 02.02.2016 | Kristīne Zdanovska | Datorizēta lietu sadale |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats lēmuma atcelšanai*  Tiesai, it īpaši situācijā, kad no plānu nesaskaņojušajiem kreditoriem ir iesniegti motivēti iebildumi par darījumu, iespējams, fiktīvo raksturu, ir jāpievēršas tās rīcībā iesniegto darījumu apliecinošo dokumentu vērtēšanai un jāspēj izdarīt loģiskus secinājumus par saistību pamatotību vismaz no pirmšķietamības viedokļa. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Šajā lietā kreditors ir iesniedzis iebildumus, kuru izvērtējumu tiesnese devusi nolēmumā, proti, ka viņu saista tiesas nolēmums par saistības atzīšanu, tomēr visiem argumentiem izvērtējums nav dots. Būtībā secināms, ka AT nav akceptējusi vērtējuma rezultātu.  Ekspertu viedokļi atšķiras par to, vai 2014. gadā (pirms atbilstošiem grozījumiem Maksātnespējas likumā, kas paredz pirmšķietamības vērtējumu un iespēju celt apvērsuma prasību) bija pamatoti no tiesneša prasīt, lai tas situācijā, kad kreditora prasījumi pamatoti ar spēkā esošiem tiesas nolēmumiem, pievērstos to pirmšķietamas pamatotības izvērtēšanai. Konkrētajā gadījumā prasījums pamatots ar tiesas lēmumu citā lietā par saistību izpildi brīdinājuma kārtībā. AT nolēmumā norādītais par judikatūras neievērošanu nav pamatots, jo SPC-27/2014 nolēmums pieņemts 2014. gada 31. oktobrī, bet nolēmums šajā lietā – 2014. gada 3. jūlijā, savukārt SPC-47/2012 nolēmumā nav par tādu saistību pārvērtēšanu, kuras apstiprinātas ar tiesas nolēmumu, savukārt SPC-48/2013 attiecas uz ĀTAP un arī nav par saistību pārvērtēšanu, kas apstiprinātas ar tiesas nolēmumu.  Konkrētajā lietā konstatējamas vairākas secīgas cesijas, kas teorētiski var norādīt uz netipisku darījumu ķēdi, kā arī nevar izslēgt procesuālo tiesību negodprātīgu izmantošanu, leģitimizējot fiktīvus prasījumus ar tiesas nolēmumiem citās lietās (par saistību izpildi brīdinājuma kārtībā), tomēr nav pamata pārmest to tiesnesim šajā lietā. Iespējamās krāpšanas ir apkarojamas kriminālprocesuālā ceļā, to nevar izdarīt civilprocesuāli. | | |
|  | *Prof. K. Torgāna atsevišķie secinājumi*  Tiesa apstiprināja SIA „Gabriels” TAP, pasludinot viena kreditora SIA „Briana Investment” iebildumus par pieņēmumiem un aizdomām. SIA „Briana Investment” no prasītāja, kas iesniedzis pieteikumu par bezstrīdus piedziņu, kļuva par vienu no kreditoriem lielā konkurencē. Iebildumos pret TAP minētais kreditors sniedza informāciju, kas ļāva saprast, ka TAP ierosināšana ir mēģinājums novērst viņa dotā aizdevuma 300 tūkst. *euro* piedziņu bezstrīdus piespiedu izpildīšanas kārtībā un ieķīlātā nekustamā īpašuma atsavināšanu, šim nolūkam uzrādot fiktīvus kreditorus un mākslīgi izveidotus prasījumus. Viena no prasījumiem pamatā bija 2005. gadā noslēgts SIA „Gabriels” līgums ar personu D par 160 tūkst. latu aizdevumu, kas ar tiesas lēmumu jau 2006. gada 7. augustā (pirms vairāk nekā 8 gadiem!) nodots bezstrīdus piespiedu izpildīšanai, bet bijis bez kustības. Otrs prasījums – SIA „DL Service” ar cesiju iegūts prasījums par 5 miljoniem *euro(!!)* izrietot no pavisam neparasta un tiesas vērtējumu pelnoša 2013. gada Opcijas pirkuma līguma, kurā izteikta līdzēju apņemšanās risināt pārdevējam vēl nepiederoša nekustamā īpašuma pārdošanu, ja atkritīs šķēršļi šādai pārdošanai. Tajā 5 miljoni *euro* varētu būt uztverami kā līgumsods par līguma nepildīšanu vai kas cits. Minētās summas piedziņa tikusi noteikta ar zemesgrāmatu tiesneša 2013. gada 6. novembra lēmumu par piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā, pret šo 5 miljonu saistību parādnieks SIA „Gabriels” nav cēlis nekādus iebildumus.  SIA „Briāna Investment” rakstiskie iebildumi netika ņemti vērā, un TAP plāns tika apstiprināts ar pārliecinošu kreditoru vairākumu.  Shēma, kā nepieļaut SIA „Briana Investment” parāda atgūšanu un aizņēmēja nekustamā īpašuma piespiedu pārdošanu vēlāk tika detalizēti atšifrēta Augstākās tiesas spriedumā SPC-1/2016. Jautājums ir par to, vai tiesnesei I. Krēvicai, taisot lēmumu 2014. gada jūlijā, jau vajadzēja zināt, ka tiesa nedrīkst formāli, bez iesniegto dokumentu ticamības un juridiskās pamatotības pārbaudes apstiprināt TAP. Turklāt par līdzīga rakstura formālisma nepieļaujamību tiesnesei jau bija redzams no Augstākās tiesas nolēmumiem, ar kuriem bija atcelti tiesneses I. Krēvicas lēmumi pirms šī lēmuma, piem., Augstākās tiesas 2010. gada 7. decembra spriedumā lietā Nr. SPC-57/2011. Apskatāmais tiesneses I. Krēvicas lēmums ir nekvalitatīvs. Tā kā SIA „Briana Investment” ir ar ārvalsts (Igaunijas) kapitālu, lēmums nodarījis kaitējumu Latvijas tiesu reputācijai arī investīciju vides starptautiskā vērtējuma aspektā. Rupjš pārkāpums. | | |
|  | *Tiesneses R. Vīdušas atsevišķie secinājumi*  Šajā lietā pirmās instances tiesas tiesnese nav mēģinājusi patiesi pievērsties kreditora iebildumiem pēc būtības. No vienas puses, to var izskaidrot ar to, ka bija spēkā esoši tiesas nolēmumi, ar kuriem bija atzītas saistības. Tomēr tiesnesis ar pieredzi, redzot visai izvērstos kreditora iebildumus un faktus kopsakarā, nav vērtējis, vai tā tomēr nav fiktīvu saistību uzrādīšana. No lēmuma nav redzams tik pilnīgs iespējamās negodprātības izvērtējums, cik tas būtu atbilstoši kreditora iebildumiem. Ar Augstākās tiesas lēmumu SPC-26/2009 bija skaidri pateikts, ka, lemjot par saistību piespiedu bezstrīdus izpildi, tiesai nevērtē saistību pamatu – to varēja ņemt vērā. Sal. – Latgales priekšpilsētas tiesnese TAP „Winergy” lietā vērtēja pēc būtības.  Viena no lietām, kurā Augstākā tiesa spēja rast ceļu taisnīgam rezultātam, bet rajona tiesai nav izdevies.  Formāli šāds lēmums ir attaisnojams, bet tiesnešiem būtu nopietni jādomā par tiesas pienākumu nepieļaut negodprātīgu tiesas procesa izmantošanu. | | |
| **31.** | **C30639112[[31]](#footnote-31)SPC7/2011** | **27.04.2010. lēmums** | SIA „Saimnieks-Serviss”: pieteikums par ĀTAP īstenošanu |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *19.04.2010* | *Ilze Ošiņa* | *Datorizēta lietu sadale* |
| *19.04.2010* | *Iveta Krēvica* | *Manuāla lietu sadale - rezolūcija* |
| Kasācijas tiesvedība izbeigta sakarā ar to, ka Augstākās tiesas priekšsēdētājs iesniegto protestu atsaucis. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Publikācijā norādīts, ka šajā lietā ir fiktīvs kreditors un ka nebija plāna pamatojums, tomēr šajā lietā TAP plāns veiksmīgi izpildīts. Publikācijā Plānu par 60 % nenodrošināto kreditoru pamatprasījumu dzēšanu saskaņo 51 % no kreditora kopuma, tai skaitā arī banka.  Publikācijā izteikts pārmetums Augstākās tiesas priekšsēdētājam, kurš atsaucis paša iesniegto protestu, tādējādi “ļaujot īstenoties Sprūda sazīmētajiem plāniem”.  Paskaidrojumos Augstākajai tiesai kreditors, kurš iepriekš lūdzis iesniegt protestu, norāda, ka saprot, ka TAP plāna apstiprināšanā nav noticis pārkāpums, norāda, ka TAP plāns tiek pildīts. Turklāt norāda, ka valdes loceklis, kurš lūdzis protesta iesniegšanu, nav zinājis, ka valdes priekšsēdētājs piekritis ĀTAP plānam, un lūdz atsaukt protestu. Līdz ar to pārmetumi par protesta atsaukšanu nav pamatoti.  Jautājumā, vai tiesai bija jāpārliecinās, ka izpildās TAP pamatojuma prasība, ka ar apstiprināto kreditoru prasījumu samazinājumu viņi iegūs vismaz tikpat, cik būtu ieguvuši maksātnespējas procesā, secināms, ka tiesai nepiekrīt veikt šādu kontroli pēc būtības, bet tikai izvērtēt iesniegtos iebildumus un vērtēt to pamatotību.  Tiesai nevar pārmest, ka likumdevēja tajā laikā izvēlētais TAP plāna apstiprināšanas modelis praksē izrādījās neefektīvs kreditoru interešu aizsardzībai.  Rakstā konstatējamas faktoloģiskas neprecizitātes par datumiem: norādīts, ka 3 nedēļas pirms ĀTAP noslēgts aizdevuma līgums, uz kura pamata nodibināta hipotēka. No lietas materiāliem (ĀTAP plāna) izriet, ka hipotēka (turklāt tikai 3. kārtas hipotēka!) nodibināta nevis 3 nedēļas, bet 4 mēnešus pirms ĀTAP. No lietas neizriet, ka pret to būtu iebildis kāds no kreditoriem. | | |
| **32.** | **C30631010[[32]](#footnote-32)** |  | SIA „LASCO Investment”: ĀTAP pieteikums |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *30.09.2010* | *Iveta Krēvica* | *Datorizēta lietu sadale* |
| Protests par tiesneses pieņemtajiem lēmumiem Augstākajā tiesā nav iesniegts. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Administrators nav atzinis kreditora prasību. Tiesnese noraida sūdzību. Prokuratūra ir izprasījusi lietas materiālus, tomēr protests nav iesniegts, kas, visticamāk, norāda uz to, ka, prokuratūras ieskatā, protesta iesniegšanai nav pamata. | | |
| **33.** | **C30525410[[33]](#footnote-33)** |  | SIA „Viesnīca „Majori””: Pieteikums par maksātnespējas procesa pasludināšanu |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *14.06.2010* | *Antra Zute* | *Datorizēta lietu sadale* |
| *14.06.2010* | *Iveta Krēvica* | *Manuāla lietu sadale - rezolūcija* |
| Protests par tiesneses pieņemtajiem lēmumiem Augstākajā tiesā nav iesniegts. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Šajā lietā ĀTAP procedūra izmantota, lai izvairītos no īpašuma pārdošanas izsolē, tādējādi pretdarbojoties bankas īstenotai nekustamā īpašuma ātrai realizācijai. Tas arī pamato bankas kā nodrošinātā kreditora sākotnējo attieksmi pret plānu, to nesaskaņojot un iesniedzot sūdzības. Publikācijā aprakstītais neapstiprinās, jo maksātnespējas procesā bijušas vairākas sanācijas, tomēr beigās, mantu pārdodot, kreditora prasība segta.  Tiesnese izlēmusi visus pieteiktos pieteikumus, kā arī iesniegtās sūdzības par administratora lēmumiem, tās apmierinot.  Maksātnespējas process noticis likumā noteiktajās robežās, pat vairākkārtēju sanācijas plānu iesniegšana nenozīmē, ka tiesnesim būtu jāveic kādas darbības *ex officio*. | | |
|  | *Apkopojoši ekspertu secinājumi par tiesneses I. Krēvicas nolēmumiem:*  Tiesnese I. Krēvica 2008.–2014.gadā izskatījusi 606 lietas, no tām 599 civillietas. TIS šajā laika posmā civillietās pievienoti 5287 nolēmumi. Kasācijas instancē saņemti protesti par 6 nolēmumiem (un 1 protests palicis neizskatīts no iepriekšējā perioda). Šajā laika periodā 6 nolēmumi atcelti pilnīgi vai daļēji un jautājums nosūtīts jaunai izskatīšanai. No apskatītajām 5 lietām 1 konstatējama nopietna kļūda. | | |

## Tiesnesis Dainis Plaudis

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **34.** | **C24103109[[34]](#footnote-34)**  [**SPC-180/2010**](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STATPROCVIEW&procid=1768146&callfrom=) | **30.09.2009. spriedums, 07.01.2010. lēmums** | Fiziskās personas maksātnespējas pieteikums |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *18.06.2009* | *Dainis Plaudis* | *Datorizēta lietu sadale.* |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats nolēmumu atcelšanai*  Tiesa spriedumā nav vērtējusi un apsvērusi darījumus ar parādniecei piederošajiem nekustamajiem īpašumiem, kuri notikuši mazāk nekā triju gadu laikā pirms maksātnespējas procesa ierosināšanas. Viens darījums veikts astoņas dienas pirms maksātnespējas procesa ierosināšanas, bet otrs – jau maksātnespējas procesa ierosināšanas dienā.  Tiesa nav noskaidrojusi, kur izlietota nauda, kas iegūta no darījumiem ar nekustamajiem īpašumiem.  Tiesa nav vērtējusi plāna un tā grozījumu atbilstību Maksātnespējas likuma prasībām. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Publikācijā konstatējama kļūda, kas bijusi arī Senāta nolēmumā, proti, pareizi būtu „ar 0,9 miljonu eiro parādsaistībām un **0,3** miljonus vērtu mantu” – attiecīgi nav šaubu par personas faktisku maksātnespēju.  Tiesnesis paļāvās uz administratora viedokli, ka mantas pārdošanas un kreditoru prasījumu apmierināšanas plāns sastādīts atbilstoši likuma prasībām un ka nav šķēršļu maksātnespējas pasludināšanai, lai gan uzticēšanās administratora viedoklim nebija vispārēja parādība arī tajā laikā, piemēram, iepriekš Rīgas rajona tiesā tiesnesis tieši pretēji pārbaudīja plānu un atzina to par neatbilstošu likumam. Šajā sakarā jānorāda, ka maksātnespējas administratoram ir piešķirta publiska funkcija – sniegt atbalstu tiesai, administratoram ir pienākums tiesai sniegt ziņas, kas palīdzētu pieņemt taisnīgāko lēmumu. Gadījumos, kad administrators rīkojas kā maksātnespējīgās personas aizstāvis, nevis kā publisko interešu nodrošinātājs, šis institūts nedarbojas atbilstoši likuma mērķim. Piemēram, administratoram būtu jāsniedz pilnīga informācija par personas nesenajiem darījumiem, kuri varētu liecināt par mēģinājumu izvairīties no parādsaistību nokārtošanas.  Konkrētajā lietā tiesnesis D. Plaudis ir vērtējis personas darījumus ar nekustamajiem īpašumiem – iespējams, konkrētajos apstākļos persona varēja atsavināt nekustamos īpašumus, lai izvairītos no cenu krituma radītiem zaudējumiem, nevis lai izvairītos no saistību izpildes – tomēr Augstākā tiesa nav piekritusi tiesneša vērtējumam. Šāda iespējama kļūda pierādījumu vērtēšanā nebūtu uzskatāma par rupju tiesību normu pārkāpumu.  Tomēr tiesai būtu jānoskaidro, kā izlietota šajos darījumos iegūtā nauda, jo tas var būt kritērijs parādnieka labticīgumam. | | |
| *Prof. K. Torgāna atsevišķie secinājumi*  Lietas 1. sējuma 208.–217. lpp. ir dokumenti, ka pieteikums jau skatīts un noraidīts Rīgas rajona tiesā 2009. gada 26. maijā. Skatot lietu pēc neilga laika, 2009. gada 30. septembrī, Ogres rajona tiesā tiesnesim D. Plaudim bija iespēja un pienākums izrādīt īpašu uzmanību un noskaidrot, vai piecu nekustamo īpašumu pārdošana nedeva iespēju būtiski samazināt pieteicēja parādu saistības pret kreditoriem un tātad, vai nav mēģinājums izvairīties no parādsaistību nokārtošanas.  No lietas materiāliem redzams, ka [pers. A]*.* pieder manta 272 358 Ls vērtībā un viņas mērķis ir atbrīvoties no saistībām, kuru kopējā summa ir 663 453 Ls, pēdējos mēnešos kavēti maksājumi par 20 027,46 Ls, bet parādu saistības, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā, sastāda 32 733,18 Ls.  Konkrētajā situācijā apsvērumi, kāpēc pārdoti nekustamie īpašumi, nav nozīmīgi, iespējamais zaudējumu mazināšanas mērķis ir apsverams kopsakarā ar jautājumu, vai, neesot pierādījumiem par saņemto summu izlietošanu saistību dzēšanai, nav pamats Maksātnespējas likuma 152. panta pirmās daļas 1. punkta normas piemērošanai. Tieši tādā nozīmē Augstākā tiesa ir norādījusi uz Ogres rajona tiesas sprieduma prettiesiskumu. Tas vērtējams kā būtisks (rupjš) tiesību normu pārkāpums. | | |
| **35.** | **C24064010[[35]](#footnote-35)**  [**SPC-206/2010**](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STATPROCVIEW&procid=1833125&callfrom=) | **31.03.2010. spriedums** | Fiziskās personas maksātnespējas pieteikums |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *04.02.2010* | *Dainis Plaudis* | *Datorizēta lietu sadale.* |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats sprieduma atcelšanai*  Pamatots ir protesta arguments, ka parādniece sev piederošos īpašumus atsavinājusi mazāk nekā triju gadu laikā pirms maksātnespējas procesa ierosināšanas. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Par “ceļošanu”: lietas materiāli liecina, ka informācija par iepriekš Jūrmalas pilsētas tiesā izskatīto lietu šajā lietā pirmo reizi pieminēta vien paskaidrojumos pie Augstākajai tiesai iesniegtā protesta. Tiesnesim nevarētu pārmest, ka viņš nepārbaudīja, vai Tiesu informācijas sistēmā nav reģistrētas ziņas par agrāk izskatītajām lietām, likums šādu prasību neizvirzīja.  Apstāklis, ka pirms maksātnespējas pieteikuma iesniegšanas dienas persona atsavinājusi tai piederošās uzņēmuma kapitāla daļas, varētu neliecināt par vēlmi izvairīties no saistībām, bet iespējams – par mēģinājumu samazināt zaudējumus. Tomēr desmit mēnešus pirms maksātnespējas pieteikuma iesniegšanas ir veikts nekustamā īpašuma dāvinājums, kas liecina par iespējami kreditoru interesēm pretēju rīcību, taču tiesneša spriedumā nav atrodams šī apstākļa vērtējums. Tādējādi ir konstatējama nopietna kļūda, kas noveda pie sprieduma atcelšanas.  Tomēr, arī atkārtoti skatot lietu, maksātnespēja, vienalga, tika pasludināta, plāns izpildīts un maksātnespēja izbeigta. | | |
| *Prof. K. Torgāna atsevišķie secinājumi*  Konkrētā lieta apstiprina presē izteikto versiju, ka dažas personas ir izmantojušas iespēju „pārceļot” uz citu tiesu cerībā uz sev labvēlīgāku nolēmumu – Jūrmalas pilsētas tiesa 2010. gada 4. janvārī bija noraidījusi pieteikumu, bet jau 4. februārī Ogres rajona tiesa pieteikumu apmierināja. | | |
| **36.** | **C24166312[[36]](#footnote-36)**  [**SPC-37/2012**](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STATPROCVIEW&procid=51812594&callfrom=) | **16.02.2012. spriedums** | Fiziskās personas maksātnespējas pieteikums |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *08.02.2012* | *Dainis Plaudis* | *Datorizēta lietu sadale. Tiesneša nozīmēšana.* |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats sprieduma atcelšanai*  Tiesa spriedumā nav vērtējusi pieteicēja iespējas kārtot parādsaistības, ņemot vērā viņa ikmēneša ienākumus; tiesa nav ņēmusi vērā Cēsu rajona tiesas spriedumu, kas taisīts par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Par „ceļošanu”: lietas materiāli liecina, ka uz lietas izskatīšanas brīdi lietā nebija ziņu par iepriekš pieņemto Cēsu rajona tiesas spriedumu. Lietas materiāli liecina, ka tiesnesim bija pieejama informācija par pieteikuma iesniedzēja ikmēneša ienākumiem, tomēr spriedumā nav atspoguļots šīs informācijas vērtējums kontekstā ar pieteikuma iesniedzēja spēju nokārtot parādsaistības, tāpēc nav iespējams pārliecināties, vai tiesnesis šos apstākļus ir vērtējis. Tādējādi ir konstatējama nopietna kļūda. | | |
| **37.** | **C24194714[[37]](#footnote-37)** |  | SIA „Europe chain store”: ĀTAP pieteikums |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *26.09.2014* | *Dainis Plaudis* | *Datorizēta lietu sadale* |
| *08.12.2014* | *Dainis Plaudis* | *Manuāla lietu sadale* |
| Protests par tiesneša pieņemtajiem lēmumiem Augstākajā tiesā nav iesniegts. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Šajā gadījumā maksātnespējas lieta bija noslēgusies sekmīgi, visi kreditoru prasījumi tika apmierināti un kreditoru sūdzības nav saņemtas, protests Augstākajā tiesā nav iesniegts. Tiesnesim nevar pārmest, ka uzņēmums nomainījis juridisko adresi, lai varētu iesniegt pieteikumu konkrētajā tiesā. Līdz ar to nav konstatējami normatīvo aktu pārkāpumi. | | |
| *Apkopojoši ekspertu secinājumi par tiesneša D. Plauža nolēmumiem*  Tiesnesis D. Plaudis 2008.–2014. gadā izskatījis 5454 lietas, no tām 1063 civillietas. TIS šajā laika posmā civillietās pievienoti 9877 nolēmumi. Kasācijas instancē saņemti protesti par 8 nolēmumiem, no tiem 7 nolēmumi atcelti pilnīgi vai daļēji, un jautājums nosūtīts jaunai izskatīšanai.  Lai pārbaudītu izskanējušo apgalvojumu, ka personas mērķtiecīgi mainīja dzīvesvietas vai juridisko adresi, lai to maksātnespējas pieteikumus skatītu Ogres rajona tiesā, kurā strādāja arī tiesnesis D. Plaudis, izmantojot Tiesu informācijas sistēmā pieejamos nolēmumus.  Fizisko personu maksātnespējas procesos līdz 2010. gada likuma pieņemšanai pastāvēja šaubas par normatīvā regulējuma piemērošanas iespēju fiziskām personām, kuru rīcībā saskatāmas saimnieciskās darbības veikšanas pazīmes.  Tika atsevišķi analizēti tiesneša D. Plauža nolēmumi, lai noskaidrotu, kāds bija viņa pamatojums atteikties pieņemt fizisko personu maksātnespējas pieteikumu. Secināts, ka nevienā no Tiesu informatīvās sistēmas datubāzē ar dažādiem meklēšanas veidiem atrastajiem 14 nolēmumiem arguments atteikumam pasludināt fiziskās personas maksātnespēju nav bijis tās veikto darījumu iespējamais saimnieciskās darbības raksturs. Atteikuma pamatojums bija:  1) nav bijis nodokļu maksātājs pēdējo 6 mēnešu laikā (atbilst Augstākās tiesas atziņām lietā SPC-77/2011);  2) kontā nav līdzekļu, lai samaksātu minimālo administratora atlīdzību;  3) atkārtoti iesniedz pieteikumu, ko tiesa jau izvērtējusi iepriekš (šāds bija Augstākās tiesas lēmuma pamatojums SPC-37/2012, atceļot tiesneša D. Plauža nolēmumu);  4) nav ievērota piekritība – pieteicējas galveno interešu centrs atrodas Lietuvas Republikā;  5) pieteikums nosūtīts pa pastu, nevis iesniegts personīgi.  Secināms, ka tiesnesis konsekventi izlēmis jautājumu par fiziskās personas maksātnespējas procesa attiecināšanu uz fiziskām personām, kuru rīcībā varētu būt saskatāmas saimnieciskās darbības veikšanas pazīmes. No tā var secināt, ka tiesnesis konsekventi pieturējies vienai doktrīnai, kas arī var būt par iemeslu fizisko personu, kuras veic saimniecisko darbību, bet nav komersanti, vēlmei nokļūt pie konkrētā tiesneša. Tas nekādā ziņā nav pamats, lai izteiktu pārmetumus tiesnesim.  Pieņēmums – ka iemesls ir fizisko personu maksātnespējas attiecināšana uz saimnieciskās darbības veicējiem – ir tikai viens no vairākiem iespējamiem.  Darba grupas pārbaudītās lietas nesniedz atbildi (pat pieņēmuma līmenī), kāds tieši ir izskaidrojums pieteicēju mērķtiecīgai adreses maiņai.  Ņemot vērā, ka no četrām žurnāla publikācijās norādītajām lietām nopietnas kļūdas ir saskatāmas divās lietās un šīs kļūdas pēc to rakstura ir atšķirīgas (nav vērtēts pirms fiziskās personas maksātnespējas pieteikuma iesniegšanas veikts darījums, nav vērtēti fiziskās personas ikmēneša ienākumi kontekstā ar iespēju nokārtot parādsaistības), atzīstams, ka tiesneša nolēmumos nav saskatāma sistēmiska kļūdu *tendence*. Kļūdas novērstas ar augstākas instances tiesas nolēmumu. | | | |

## Tiesnese Jolanta Zaškina

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **38.** | **C29769013[[38]](#footnote-38)**  **SPC-7/2014** | **04.11.2013.**  **lēmums** | SIA „Winergy”: Kreditora pieteikums par maksātnespējas pasludināšanu |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *25.09.2013* | *Jolanta Zaškina* | *Datorizēta lietu sadale* |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats lēmuma atcelšanai*  Kaut arī no Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punkta izriet prezumpcija, ka parādnieks ir uzskatāms par maksātnespējīgu, ja nepilda saistības, par kurām nav strīda, tomēr tiesai, formāli konstatējot šos apstākļus, būtu jāpārbauda arī citi apstākļi, kas liek apšaubīt prezumpciju, ka nemaksāšana ir saistīta ar nespēju samaksāt. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Pēc būtības tiesai būtu jāvērtē visi dokumenti, kas pievienoti lietai. Ja situācijā, kad maksātnespējas pieteikums iesniegts par 3 700 *euro* lielu parādu (pieteikuma iesniedzējs – SIA „Powernet”), nodrošinātais kreditors (banka) norādīja, ka parādniekam ik mēnesi ir ienākumi 280 000 *euro* no elektroenerģijas iepirkuma, tad tiesai šī norāde bija jāvērtē. Tomēr jāņem vērā, ka atbilstoši tā laika praksei maksātnespējas lietās, kamēr persona nebija atzīta par kreditoru, viņas iebildumus tiesa varēja nevērtēt. Tika uzskatīts arī, ka, ja ir maksātnespējas pazīmes, tad lieta ir jāierosina, jo kavēšanās ar maksātnespējas ierosināšanu samazina parādu atgūšanas iespējas. Likums nenosaka tiesas pienākumu pārbaudīt, vai parādnieks vēlas vai nevēlas samaksāt parādu, tiesai jāpārbauda, vai parāds ir vai nav faktiski samaksāts.  Vienā dienā ar SIA „Powernet” 2013. gada 25. septembra kreditora pieteikumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu iesniedza arī SIA „Energynet” (izskatīja tiesnese Sviķe) un SIA „Baltic Wind Solutions” (izskatīja tiesnese J. Zaškina). Visi trīs pieteikumi atstāti bez virzības, jo nebija samaksāta pilna valsts nodeva (iemaksāti 50 lati no 450 latiem). Lietās pēc SIA „Energynet” un SIA „Baltic Wind Solutions” pieteikumiem valsts nodeva netika samaksāta, pieteikumi tika uzskatīti par neiesniegtiem. Lai arī tas nenorāda uz pārkāpumu tiesneša rīcībā, tomēr šāda kreditoru rīcība var radīt šaubas, proti, tā ir indikācija, ka mērķis bija panākt, lai maksātnespējas pieteikums nonāktu pie tiesneses J. Zaškinas.  Iepazīstoties ar lēmumiem, kuros noraidītas sūdzības par administratora lēmumiem, secināms, ka vienā no tiem būtu iespējams saskatīt strīdu par tiesībām, kas skatāms atsevišķā tiesvedībā; otrā lemts par, iespējams, „fiktīvā” kreditora atzīšanu; trešajā nav pamatoti secinājumi par termiņa skaitīšanu maksātnespējas procesu lietās, proti, ka uz tiem nav attiecināmas civilprocesuālās normas par pēdējo izpildes dienu, nododot sūtījumu pastā. Secināms, ka sūdzības noraidītas formāli.  Ir pieļauta Augstākās tiesas norādītā nopietnā kļūda, kā rezultātā lēmums atcelts. | | |
| *H. Jaujas atsevišķie secinājumi*  Informēju, ka 2013.–2014. gadā esmu bijis iesaistīts konsultāciju sniegšanā AS „Norvik Bank” t.s. „Winergy” strīdā, būdams SIA „Deloitte Latvia” vadošais jurists. Darba uzdevumi lielākoties ietvēra SIA „Winergy” un ar to saistīto sabiedrību SIA „Arsenal”, SIA „Ošmaļi” u.c. grāmatvedības dokumentu un finanšu datu izpēti, lai noskaidrotu šo sabiedrību veikto darījumu un transakciju ekonomisko pamatotību un atbilstību iepriekš deklarētajām ziņām. SIA „Deloitte Latvia” sagatavotie atzinumi tika izmantoti kā pierādījumi gan tiesvedībās, gan kriminālprocesā, kas tika ierosināts par iespējamiem kriminālnodarījumiem ar „Winergy” saistīto personu darbībās.  „Winergy” lietā tika saskaņoti un manipulatīvi izmantoti maksātnespējas procesi un TAP, lai parādnieks saglabātu kontroli pār aktīviem, kas bija ieķīlāti par labu AS „Norvik Bank”. Ar „Winergy” saistīto personu interesēs koordinēti darbojās savstarpēji saistītu administratoru grupa, par kuras neformālo līderi tiek uzskatīts bēdīgi slavenais Māris Sprūds. Informācija par „Winergy” lietu ir pietiekami plaši atspoguļota masu informācijas līdzekļos. Secinājumus par to, ka “Winergy” lietā ir ļaunprātīgi izmantots maksātnespējas regulējums, var izdarīt gan no publiski pieejamās informācijas, gan no AT CLD nolēmumiem, ar kuriem ir atcelti vairāki tiesu nolēmumi šajā lietā, gan arī no citiem apstākļiem, aplūkojot tos savstarpējā kopsakarā. Piemēram, daļa no maksātnespējas administratoriem, kuri dažādos statusos (kā administratori, parādnieka pārstāvji, kreditoru pārstāvji) bija iesaistīti „Winergy” lietā, praktizēja vienā adresē Rīgā, Antonijas ielā 7, vai arī atradās secīgi vai ļoti tuvu viens otram elektroniskajā administratoru rindā un bija tajā veikuši saskaņotas darbības (piemēram, 08.02.2013. 8 administratori bija atteikušies no kāda maksātnespējas procesa ar 5 minūšu intervālu, 4 no šiem administratoriem bija tieši iesaistīti „Winergy” lietā).  „Winergy” lieta bija arī viens no skaļākajiem pēdējo gadu maksātnespējas ļaunprātīgas izmantošanas gadījumiem un īpaši izcēlās ar ļoti plašo mērogu. Šīs lietas ietvaros varēja novērot visus klasiskos maksātnespējas mahinācijas paņēmienus: „savu” administratoru iecelšana, parādnieka juridisko adrešu maiņa, fiktīvu kreditoru iesaiste, nepārskatāma rīcība ar parādnieka aktīviem maksātnespējas procesā u.c. Kopā ar citiem līdzīgiem gadījumiem SIA „Winergy” gadījums radīja milzīgo uzticības krīzi maksātnespējas sistēmai, kā arī iedragāja Latvijas uzņēmējdarbības vides drošību un reputāciju investoru acīs, kas ir rezultējies ar būtiskiem zaudējumiem Latvijas tautsaimniecībai.  Ņemot vērā šos faktus, ir saprotams, ka jebkurš tiesas nolēmums, kas ir pieņemts šajā lietā un ir bijis par labu personām, kas ir ļaunprātīgi izmantojušas maksātnespējas procesu, izsauc īpašu uzmanību un aizdomas. Tāpēc īpaši uzmanīgi ir vērtējama arī izskatāmā lieta, turklāt ne tikai analizējot tiesneses J. Zaškinas nolēmuma saturu, bet skatot to kopsakarā ar citiem lietas apstākļiem.  Ne visi tiesu nolēmumi „Winergy” lietā ir bijuši parādniekam labvēlīgi. Latgales tiesas tiesnese S. Hrebtova ar 2013. gada 23. septembra spriedumu lietā C29652013 noraidīja pirmo „Winergy” TAP plānu, pamatojoties ar aizdomām, ka TAP plāna saskaņošanā ir izmantoti fiktīvi kreditoru prasījumi (šīs aizdomas vēlāk apstiprināja arī AT CLD). Neilgi pēc tam sekoja vienlaicīgi trīs kreditoru pieteikumi tajā pašā tiesā par SIA „Winergy” maksātnespējas procesa pasludināšanu, taču nesamaksājot pilnībā valsts nodevu (vien 50 Ls no 250 Ls). Ņemot vērā manā rīcībā esošo informāciju, vēršu uzmanību, ka šie kreditori bija saistīti ar pašu SIA „Winergy”, respektīvi, pieteikumi tika sniegti saskaņoti. Apstāklis, ka tika sniegti vienlaikus 3 pieteikumi un visos netika pilnībā samaksāta valsts nodeva, neatstāj daudz variantus šī apstākļa interpretācijai. Vienīgais racionālais izskaidrojums šādai rīcībai bija tas, ka pieteicēji gribēja pārliecināties par to, pie kura tiesneša šī lieta nonāks. Protams, pastāv iespēja, ka vēlēšanās bija nevis nonākt pie kāda konkrēta tiesneša, bet izvairīties no kāda tiesneša (piemēram, S. Hrebtovas, kura kritiski bija vērtējusi SIA „Winergy” TAP plānā norādītos kreditorus). Taču tiesneses J. Zaškinas pieņemtie lēmumi šajā lietā, kā arī J. Zaškinas pieņemtie lēmumi ar Māri Sprūdu saistītajā SIA „Peltes īpašumi” lietā tomēr ar augstu iespējamības pakāpi liek domāt, ka „Winergy” lietā bija mērķis nokļūt tieši pie tiesneses J. Zaškinas. Netieši šo pieņēmumu apstiprina arī apstāklis, ka 2017. gadā Latgales priekšpilsētas tiesā 3 reizes tika sniegts SIA „Enercom Plus” pieteikums par izpildraksta izdošanu par šķīrējtiesas spriedumu, ar kuru bija apmierināta pieteicēja prasība pret SIA „Winergy”. Pieteicēji bija personas, kuras ir saistītas arī ar „Winergy” maksātnespējas shēmām. Visas trīs reizes pieteicējs nebija apmaksājis valsts nodevu, un 3 dažādi tiesneši atstāja lietu bez virzības: 28.08.2018. tiesnese A. Zemmere, 02.10.2017. tiesnese I. Rubina, 13.12.2017. tiesnese S. Hrebtova. Kā redzams, šo tiesnešu vidū nav tiesneses J. Zaškinas. Turklāt, ja pieteicēju mērķis būtu bijis izvairīties no S. Hrebtovas, kura noraidīja SIA „Winergy” TAP pieteikumu, tad pieteicējiem bija iespēja panākt lietas izskatīšanu pie divām citām tiesnesēm, samaksājot valsts nodevu. Taču to viņi neizdarīja, acīmredzot nebūdami pārliecināti, ka šīs tiesneses izdos vajadzīgo izpildrakstu (acīmredzot apstākļi, kādos tapa šķīrējtiesas spriedums, ir bijuši apšaubāmi).  SIA „Winergy” maksātnespējas lietas apstākļi, kādos J. Zaškina pasludināja maksātnespējas procesa lietu, nebija viennozīmīgi. Atrauti no pārējiem apstākļiem, varētu piekrist tam, ka formāli Maksātnespējas likumā noteiktā maksātnespējas pazīme SIA „Winergy” bija. Taču nebija arī nepamanāms tas, ka notiek apzināta manipulēšana ar maksātnespējas procesu. Lietas apstākļi pieļāva iespēju arī noraidīt maksātnespējas pieteikumu, atsaucoties uz Maksātnespējas likumā minēto labticības principu un ņemot vērā maksātspējas testa mērķi, uz kuru norādīja vēlāk AT CLD.  Pēc „Winergy” maksātnespējas procesa pasludināšanas tiesnese J. Zaškina pieņēma kopumā vēl 3 lēmumus: noraidot AS „Norvik Banka” sūdzību par kreditora prasījuma neatzīšanu (28.01.2014.), noraidot VARAM sūdzību par kreditora prasījuma neatzīšanu (29.01.2014.), kā arī noraidot AS “Norvik Bank” sūdzību par administratora lēmumu atzīt kreditora prasījumu, kura īstumu bija apšaubījusi Latgales priekšpilsētas tiesnese S. Hrebtova, noraidot SIA „Winergy” TAP pieteikumu (28.02.2018.). Aplūkojot visus trīs lēmumus, ne par vienu no tiem nevarētu teikt, ka tie būtu pieņemti, klaji pārkāpjot tiesību normas. Taču visās trīs izskatāmajās lietās pastāvēja iespēja arī citādāk interpretēt apstākļus un piemērojamās tiesību normas.  Lietā, kur tiesnese J. Zaškina noraidīja AS „Norvik Bank” sūdzību par kreditora prasījuma neatzīšanu, bija strīds par to, vai kreditors ir novērsis administratora norādītos trūkumus likumā noteiktajā termiņā. Maksātnespējas likuma 74. panta otrā daļa noteic, ka kreditoram konstatētie trūkumi ir jānovērš 5 dienu laikā. Izskatāmajā gadījumā administratora pieprasītos dokumentus kreditors bija iesniedzis pastā piektajā dienā. Tiesnese uzskatīja, ka likuma prasības nav ievērotas un, pieņemot lēmumu, administrators nav zinājis, ka tiek sūtīti papildu dokumenti. Šajā lietā pastāvēja arī cita: saprātīgāka un mazāk formāla interpretācijas iespēja. Ņemot vērā to, ka kreditora prasījuma iesniegšanas termiņam ir ietekme uz kreditora statusu, tiesai bija jāņem vērā, ka interpretācija, kas paredz fiziski nogādāt administratoram pieprasītos dokumentus 5 dienu laikā, nesamērīgi ierobežo kreditoru, no šādas interpretācijas nav vērā ņemama ieguvuma no citu personu interešu viedokļa, un arī tiesību sistēmā parasti procesuāla darbība tiek uzskatīta par izpildītu ar dokumentu nodošanu pastā.  Lietā, kurā tiesnese J. Zaškina noraidīja sūdzību par VARAM prasījuma neatzīšanu, arī pastāvēja alternatīva lietas apstākļu interpretācijas iespēja. Administrators neatzina VARAM prasījumu tāpēc, ka parādnieks formāli bija izteicis pret to pretenziju rakstiskā formā. Tomēr no lietas apstākļiem pirmšķietami bija redzams, ka šie iebildumi varētu būt nepamatoti. VARAM prasība balstījās uz VARAM un SIA „Winergy” līgumu par finansējuma piešķiršanu, kurš paredzēja, ka gadījumā, ja SIA „Winergy” kļūst maksātnespējīga, finansējums ir jāatdod. Administratoram, pārbaudot kreditoru prasījumus, ir jāvērtē to pamatotība, taču ne katrs parādnieka iebildums pret prasījumu ir vērtējams kā strīds un ir šķērslis prasījuma atzīšanai. Pretējā gadījumā maksātnespējas process “apaugtu” ar nebeidzamām tiesvedībām. Jo īpaši ņemot vērā to, ka strīdus gadījumā administratoram ir jāpārstāv parādnieks tiesā, administratoram kritiski ir jāvērtē parādnieka iebildumi, ja tādi ir. Tāpēc gan administratoram, gan tiesai šajā situācijā pastāvēja iespēja VARAM prasījumu atzīt, konstatējot, ka parādnieka iebildumi ir nepamatoti. Jāpiebilst, ka VARAM prasījuma neatzīšana bija svarīga SIA „Winergy” maksātnespējas shēmas īstenošanai, jo tādā veidā VARAM neieguva balsstiesības par aptuveni vienu miljonu EUR, kas bija izdevīgi „shēmotājiem”. VARAM ar savām balsīm, iespējams, varēja patraucēt kādu lēmumu pieņemšanā kreditoru sapulcē.  Visbeidzot lietā, kur J. Zaškina noraidīja sūdzību par pirmšķietami fiktīva kreditoru prasījuma atzīšanu, tiesnese pamatoti norādīja, ka prasījuma atzīšana neizslēdz iespēju to rūpīgi izvērtēt un vēlāk celt prasību par tās atzīšanu par spēkā neesošu. Taču arī šajā jautājumā likumā nebija noteiktas stingras robežas par to, kādos gadījumos pirmšķietami fiktīvs prasījums ir jāatzīst un kādos gadījumos to var neatzīt. Administrators šo prasījumu varēja neatzīt, pārceļot pierādījuma nastu uz fiktīvo kreditoru, ko administrators neizdarīja. Tāpat tiesa, saskatot šajā situācijā negodprātīgu kreditoru rīcību, varēja vērst uzmanību uz prasījuma fiktīvo dabu.  Ņemot vērā kopsakarā šos apstākļus, pastāv ļoti liela iespēja, ka ar „Winergy” lietu saistītas personas mērķtiecīgi veica darbības, lai lieta nonāktu pie tiesneses J. Zaškinas, lai savukārt tiesnese J. Zaškina strīdīgās un neviennozīmīgās situācijās lemtu par labu šīm personām. Šāds iespaids rodas, vērojot no malas visus apstākļus. Ja tiesnese J. Zaškina šajā lietā būtu bijusi objektīva, neieinteresēta un tendēta uz taisnīga rezultāta sasniegšanu, no visiem lietas apstākļiem tiesnesei nevarēja palikt nepamanīts, ka “Winergy” lietā notiek manipulācijas, lai pretdarbotos atsevišķu kreditoru likumīgajām interesēm. | | |
| **39.**  **40.** | **C29547016[[39]](#footnote-39)**  **SPC-18/2015**  **SPC-14/2017** | **Tiesneses J. Zaškinas 08.01.2015. lēmums; tiesneses Sanitas Rūtenbergas 20.07.2016. lēmums** | SIA „Peltes īpašumi” |
| ***Sadales datums*** | ***Tiesnesis pēc sadales*** | ***Lietu sadales veids/iemesls*** |
| *29.03.2011* | *Jolanta Zaškina* | *Datorizēta lietu sadale* |
| *05.01.2016* | *Sanita Rūtenberga* | *Manuāla lietu sadale - sakarā ar atcelto lēmumu AT un to, ka TAP iedalīts 5. sastāvam* |
| *08.01.2015* | *Jolanta Zaškina* | *Manuāla lietu sadale – tiesneša nozīmēšana* |
| *05.01.2016* | *Sanita Rūtenberga* | *Manuāla lietu sadale – sakarā ar lēmuma atcelšanu* |
| *20.07.2016* | *Sanita Rūtenberga* | *Manuāla lietu sadale – tiesneša nozīmēšana* |
| *Augstākās tiesas norādītais pamats sprieduma atcelšanai (SPC-18/2015)*  Neievērojot secīgu procesuālo kārtību jautājumu izlemšanai maksātnespējas procesa lietā, kam ir būtiska nozīme, lai nepieļautu nepamatotu pāreju uz TAP, kas administratoram ļautu izvairīties no normatīvajos aktos paredzētajām sekām par pārkāpumiem procesā, tiesa nav nodrošinājusi pilnvērtīgu kontroli pār maksātnespējas procesa likumību.  Konstatējot, ka TAP plāns atbilst likuma prasībām, tiesa vērtējusi tikai formālos kritērijus, nedodot juridisku izvērtējumu tam, vai plāns var sasniegt likumā paredzēto TAP mērķi, ja tajā kā ieņēmumu vienīgais avots norādīta jau maksātnespējas procesā uzsākto tiesvedību turpināšana, neatjaunojot uzņēmuma pamatdarbību.  *Augstākās tiesas norādītais pamats sprieduma atcelšanai (SPC-14/2017)*  Lēmums par maksātnespējas procesa izbeigšanu, TAP pasludināšanu un administratora iecelšanu atstāts negrozīts. | | |
| *Ekspertu secinājumi*  Ņemot vērā, ka netika iesniegts protests par maksātnespējas administratora Māra Sprūda atcelšanu, ja tiktu atcelts 2016. gada 20. jūlijā lēmums par TAP pasludināšanu, tiktu atjaunots maksātnespējas process uzņēmumam, kuram nav parādnieku, un par administratoru tiktu atjaunots Māris Sprūds.  Saņemot Maksātnespējas administrācijas vēstuli, kurā norādīts uz administratora pārkāpumiem, tiesnesei J. Zaškinai bija jālemj par šiem pārkāpumiem. Augstākā tiesa lēmumā SPC-18/2015 norādīja uz šo pārkāpumu. Pēc tam kad Maksātnespējas administrācija bija nosūtījusi atkārtotu vēstuli par šo administratoru, tiesnesei S. Rūtenbergai katrā ziņā bija jālemj par šo jautājumu, īpaši, ņemot vērā agrākās Augstākās tiesas norādes. Augstākā tiesa neatcēla tiesneses S. Rūtenbergas lēmumu, nevis tāpēc, ka lēmums bija pamatots, bet gan tādēļ, ka konkrētajā situācijā tas nozīmētu atjaunot maksātnespēju maksātspējīgam uzņēmumam. | | |
| *H. Jaujas atsevišķie secinājumi*  SIA „Peltes īpašumi” lietā C293392415 tiesnese J. Zaškina vispirms atcēla Maksātnespējas administrācijas lēmumu, kurā bija konstatēts, ka SIA “Peltes īpašumi” maksātnespējas procesā dažādos statusos (kā parādnieka pārstāvis, kreditoru pārstāvis, īpašumu vērtētājs, parādnieka mantas pircējs) ir iesaistītas ar administratoru Māri Sprūdu saistītas personas un izteiktas pamatotas šaubas par M. Sprūda objektivitāti šajā procesā. Tiesnese J. Zaškina visus apstākļus nosauca par pieteicēja subjektīvu viedokli, neanalizējot tos savstarpējā kopsakarā. Šo lēmumu AT CLD atcēla ar lēmumu SPC‑0003/2016, atzīstot, ka šajā procesā, iespējams, ir veiktas saskaņotas manipulatīvas darbības, lai virzītu procesa gaitu.  Tāpat tiesnese J. Zaškina pieņēma lēmumu par SIA „Peltes īpašumi” pāreju no maksātnespējas procesa un ĀTAP brīdī, kad Maksātnespējas administrācija bija vērsusies tiesā par M. Sprūda atcelšanu no maksātnespējas procesa. Tādā veidā M. Sprūds tika pasargāts no negatīvu juridisko seku iestāšanās.  Abi tiesneses J. Zaškinas lēmumi šajā lietā kā minimums norāda uz tiesneses iecietību pret negodprātīgām darbībām. Taču, ņemot vērā kopsakaru ar „Winergy” lietas apstākļiem, saprātīgam vērotājam no malas šie lietas apstākļi rada pamatu domāt, ka tiesnese J. Zaškina ir apzināti „piesegusi” M. Sprūdu, t.i., pieņēmusi M. Sprūdam labvēlīgu lēmumu situācijā, kurā saprātīgam un objektīvam tiesnesim bija jāsaskata manipulācijas SIA „Peltes īpašumi” lietā un M. Sprūda prettiesiskā rīcība. | | |
|  | *Apkopojoši ekspertu secinājumi par tiesneses J. Zaškinas nolēmumiem*  Tiesnese Zaškina 2008.–2014. gadā izskatījusi 2742 lietas, no tām 2156 civillietas. TIS šajā laika posmā civillietās pievienoti 16304 nolēmumi. Kasācijas instancē saņemti protesti par 20 nolēmumiem, no kuriem nolēmums atcelts vai grozīts 12 lietās. Konstatējams, ka abās vērtētajās lietās tiesnese ir pieļāvusi nopietnas kļūdas. | | |
|  | *H. Jaujas atsevišķie secinājumi par tiesneses J. Zaškinas nolēmumiem*  Lai gan tika analizētas tikai divas lietas, kurās tiesnese J. Zaškina pieņēma nolēmumus, abās šajās lietās tiesnese ar vairākiem nolēmumiem ir akceptējusi (nav mēģinājusi vērsties pret) ļaunprātīgu maksātnespējas procesa izmantošanu, lai gan no lietas apstākļiem to varēja konstatēt un likums neierobežoja tiesnesi to darīt. Tā vietā tiesnese izvēlējas tādu risinājumu, kurš formāli atbilst likuma burtam, bet pēc būtības noved pie netaisnīga risinājuma, ko apstiprināja arī AT CLD, atceļot tiesneses nolēmumus. Apstākļi, kādos „Winergy” lieta nokļuva pie tiesneses J. Zaškinas un kādos ar „Winergy” lietu saistītas personas ir vēlāk mēģinājušas panākt lietas nokļūšanu pie kādas no Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnešiem, diemžēl rada pamatotas aizdomas par to, ka tiesnesei varētu būt bijusi kāda neatļauta vienošanās ar šīm personām par lietu labvēlīgu izspriešanu. Katrā ziņā SIA „Winergy” un SIA “Peltes īpašumi” gadījumā praktiski visi nolēmumi, kas ir pieņemti strīdīgā situācijā, ir bijuši par labu personām, kuras ir ļaunprātīgi izmantojušas maksātnespējas procesu, pamatojot to ar likuma burtu, lai gan likuma gars pieļāva un pieprasīja diametrāli pretēja lēmuma pieņemšanu.  Kopumā aplūkoto tiesneses J. Zaškinas pieņemto nolēmumu un citu apstākļu analīze to kopsakarā drīzāk apstiprina nekā atspēko žurnālā „IR” izskanējušās aizdomas par tiesneses J. Zaškinas iespējamu līdzdalību maksātnespējas shēmu piesegšanā. | | |

# INFORMĀCIJA UN STATISTIKA

## Statistika

### Statistika pirmās instances tiesā

*Statistikas apkopošanai izmantoti Tiesu informatīvās sistēmas dati.*

#### Saņemto lietu skaits

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | uzņēmumu maksātnespēja | TAP | juridisku personu maksātnespēja | fizisku personu maksātnespēja | sūdzības par kreditoru sapulces lēmumiem |
| 2007 | 1445  (atlikums 2308) | 0 | 2 | 0 | 32 |
| 2008 | 0 | 9 | 1652 | 12 | 28 |
| 2009 | 0 | 83 | 2620 | 155 | 127 |
| 2010 | 0 | 223 | 2606 | 305 | 139 |
| 2011 | 0 | 118 | 922 | 921 | 210 |
| 2012 | 0 | 150 | 995 | 1500 | 204 |
| 2013 | 0 | 216 | 990 | 1813 | 151 |
| 2014 | 0 | 263 | 1143 | 1489 | 173 |
| kopā | 0 | 1062 | 10930 | 6195 | 1064 |

#### Izlemto (pabeigto) lietu skaits[[40]](#footnote-40)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | uzņēmumu maksātnespēja | TAP | juridisku personu maksātnespēja | fizisku personu maksātnespēja | sūdzības par kreditoru sapulces lēmumiem |
| 2007 | 1404 | 0 | 0 | 0 | 36 |
| 2008 | 1076 | 5 | 415 | 2 | 27 |
| 2009 | 447 | 40 | 1236 | 68 | 124 |
| 2010 | 226 | 166 | 1434 | 116 | 131 |
| 2011 | 159 | 122 | 1484 | 107 | 198 |
| 2012 | 155 | 158 | 1567 | 169 | 211 |
| 2013 | 104 | 195 | 1413 | 327 | 159 |
| 2014 | 66 | 258 | 1334  (atlikums 2048) | 720  (atlikums 4686) | 179 |
| kopā | 3637 | 944 | 8883 | 1509 | 1065 |

#### Spriedumu skaits pēc procesa veida

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | uzņēmumu (juridisku personu) maksātnespēju | tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu | fiziskās personas atzīšanu par maksātnespējīgu |
| 2007 | 1314 | 0 | 0 |
| 2008 | 1444 | 4 | 6 |
| 2009 | 2149 | 20 | 53 |
| 2010 | 2565 | 31 | 198 |
| 2011 | 879 | 19 | 843 |
| 2012 | 881 | 48 | 1374 |
| 2013 | 816 | 56 | 1573 |
| 2014 | 953 | 72 | 1289 |
| kopā | 11001 | 250 | 5336 |

### Lietu izskatīšana Augstākajā tiesā

Laika posmā no 2008. gada 1. janvāra līdz 2014. gada 31. decembrim Augstākās tiesas Civillietu departaments, izskatot lietas, pamatojoties uz saņemtiem protestiem, atcēlis 118 pirmās instances tiesas tiesnešu nolēmumus, kas saistāmi ar maksātnespējas jautājumu izlemšanu tiesās.

#### SPC apmierināto protestu skaits 2008-2014

|  |  |
| --- | --- |
| Gads | Apmierināto protestu skaits maksātnespējas lietās |
| 2008 | 5 |
| 2009 | 11 |
| 2010 | 37 |
| 2011 | 21 |
| 2012 | 15 |
| 2013 | 16 |
| 2014 | 13 |

Nolēmumu sadalījums:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Uzņēmumu (juridisku personu) maksātnespēja | TAP | TAP ĀTAP procesā | Fizisku personu maksātnespēja | Citi |
| kopā | 47 | 9 | 18 | 37 | 7 |

#### SPC lietās Judikatūras nolēmumu arhīvā pievienoti

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Gads | Uzņēmumu (jur. personu) maksātnespēja | TAP | TAP ĀTAP procesā | Fizisku personu maksātnespēja | Citi |
| 2008 |  |  |  |  |  |
| 2009 |  |  |  |  |  |
| 2010 | SPC-109/2010 |  |  | SPC-192/2010 | SPC-43/2010 |
| 2011 |  |  |  |  |  |
| 2012 | SPC-1/2012; SPC-26/2012; SPC-52/2012; SPC-53/2012 |  |  | SPC-15/2012 | SPC-23/2012 |
| 2013 | SPC-33/2013; | SPC‑38/2013; SPC-48/2013 |  | SPC-42/2013 |  |
| 2014 | SPC-30/2014 | SPC-28/2014 | SPC-27/2014 | SPC-19/2014 |  |

### Statiska par tiesnešiem

Tiesneša pabeigto lietu un pievienoto nolēmumu skaits, nolēmumu izskatīšanas rezultāti kasācijas instancē civillietās lietu paveidā NP (CPL 60.nodaļa)2008.–2014. gadā[[41]](#footnote-41)

Tiesnesis R. Buls

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Nolēmumu izskatīšanas rezultāti kasācijas instancē civillietās | | | | | |
| Gads | KL | CL | t.sk. CL ar spriedumu | Ārpus tiesas sēdes materiāli CL | APK lietas kopā | Lietas kopā | TIS pievienoti nolēmumi (kopā) | T.sk. nolēmumi civillietās | Kasācijas instancē saņemto pārsūdzēto noprotestēto nolēmumu skaits (C3) | Spriedums atstāts negrozīts | Spriedums atcelts pilnīgi un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai | Lēmums atstāt lēmumu negrozītu | Lēmums atcelts pilnīgi un jautājums nodots jaunai izskatīšanai | Atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību | Kasācijas tiesvedība izbeigta |
| 2008. | 9 | 175 | 70 | 371 | 81 | 265 | 1721 | 1629 | 4 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 2009. | 24 | 223 | 109 | 159 | 102 | 349 | 1333 | 1173 | 7 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| 2010. | 37 | 266 | 193 | 158 | 118 | 421 | 1718 | 1536 | 7 | 1 | 3 | 0 | 4 | 1 | 0 |
| 2011. | 39 | 234 | 165 | 77 | 2 | 275 | 1378 | 1309 | 2 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 2012. | 59 | 215 | 146 | 8 | 0 | 274 | 1118 | 998 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 2013. | 44 | 165 | 104 | 12 | 0 | 209 | 969 | 851 | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 2014. | 28 | 141 | 82 | 9 | 8 | 177 | 870 | 793 | 2 | 0 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0 |
| *Kopā* | *240* | *1419* | *869* | *794* | *311* | *1970* | *9107* | *8289* | *27* | *1* | ***6*** | *2* | ***15*** | *2* | *0* |

Tiesnesis I. Dzenis

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | | | | |  |  |  |  | Nolēmumu izskatīšanas rezultāti kasācijas instancē civillietās | | | | | | |
| Gads | KL pabeigtas | t.sk. KL ar spriedumu | CL pabeigtas | t.sk. CL ar spriedumu | Ārpus tiesas sēdes materiāli CL | APK lietas kopā | Lietas kopā | Nolēmumi (kopā) | T.sk. nolēmumi civillietās | Kasācijas instancē saņemto pārsūdzēto noprotestēto nolēmumu skaits civillietās\* | Spriedums atstāts negrozīts | Spriedums atcelts pilnīgi un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai | Lēmums atstāt lēmumu negrozītu | Lēmums atcelts daļā un jautājums nodots jaunai izskatīšanai | Lēmums atcelts pilnīgi un jautājums nodots jaunai izskatīšanai | Atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību | Kasācijas tiesvedība izbeigta |
| 2008. | 81 | 71 | 82 | 27 | 396 | 206 | 369 | 1502 | 1065 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 2009. | 44 | 27 | 20 | 14 | 218 | 104 | 168 | 1430 | 1022 | 6 | 0 | 0 | 1 | 0 | 5 | 0 | 0 |
| 2010. | 82 | 62 | 126 | 81 | 152 | 178 | 386 | 1332 | 895 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 2011. | 100 | 65 | 130 | 91 | 111 | 113 | 343 | 1235 | 777 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2012. | 108 | 80 | 132 | 112 | 12 | 54 | 294 | 938 | 485 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 2013. | 84 | 62 | 159 | 132 | 14 | 31 | 274 | 1056 | 621 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2014. | 112 | 80 | 131 | 100 | 15 | 38 | 281 | 958 | 521 | 4 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| *Kopā* | *611* | *447* | *780* | *557* | *918* | *724* | *2115* | *8451* | *5386* | *19* | *0* | ***3*** | *2* | *0* | ***11*** | *0* | *0* |
| *\* - visu paveidu nolēmumi kopā* | | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Tiesnese V. Grebežniece

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | | | |  |  |  |  | Nolēmumu izskatīšanas rezultāti kasācijas instancē civillietās | | | | | |
| Gads | KL | CL | t.sk. CL ar spriedumu | Ārpus tiesas sēdes materiāli CL | APK lietas kopā | Lietas kopā | TIS pievienoti nolēmumi (kopā) | T.sk. nolēmumi civillietās | Kasācijas instancē saņemto pārsūdzēto noprotestēto nolēmumu skaits | Spriedums atstāts negrozīts | Spriedums atcelts pilnīgi un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai | Lēmums atstāt lēmumu negrozītu | Lēmums atcelts pilnīgi un jautājums nodots jaunai izskatīšanai | Atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību | Kasācijas tiesvedība izbeigta |
| 2008. | 0 | 165 | 139 | 271 | 50 | 215 | 1108 | 1057 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2009. | 0 | 156 | 134 | 313 | 63 | 219 | 1168 | 1104 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 2010. | 0 | 187 | 155 | 355 | 36 | 223 | 1483 | 1446 | 6 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 |
| 2011. | 0 | 211 | 176 | 252 | 36 | 247 | 1462 | 1423 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 2012. | 0 | 252 | 221 | 56 | 39 | 291 | 995 | 934 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 2013. | 0 | 185 | 148 | 11 | 44 | 229 | 1001 | 936 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2014. | 21 | 204 | 169 | 17 | 31 | 256 | 1196 | 1072 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| *Kopā* | *21* | *1360* | *1142* | *1275* | *299* | *1680* | *8413* | *7972* | *11* | *0* | ***1*** | *1* | ***6*** | *1* | *2* |

Tiesnese I. Krēvica

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | | | |  |  |  |  | Nolēmumu izskatīšanas rezultāti kasācijas instancē civillietās | | | | | |
| Gads | KL | CL | t.sk. CL ar spriedumu | Ārpus tiesas sēdes materiāli CL | APK lietas kopā | Lietas kopā | Nolēmumi (kopā) | T.sk. nolēmumi civillietās | Kasācijas instancē saņemto pārsūdzēto noprotestēto nolēmumu skaits | Spriedums atstāts negrozīts | Spriedums atcelts pilnīgi un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai | Lēmums atstāt lēmumu negrozītu | Lēmums atcelts pilnīgi un jautājums nodots jaunai izskatīšanai | Atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību | Kasācijas tiesvedība izbeigta |
| 2008. | 2 | 75 | 52 | 153 | 0 | 77 | 689 | 674 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 2009. | 0 | 44 | 30 | 158 | 0 | 44 | 551 | 514 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 2010. | 2 | 80 | 61 | 337 | 0 | 82 | 1862 | 1646 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2011. | 0 | 122 | 87 | 237 | 0 | 122 | 1334 | 1111 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| 2012. | 1 | 109 | 82 | 12 | 0 | 110 | 636 | 413 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2013. | 1 | 76 | 59 | 0 | 0 | 77 | 830 | 461 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 2014. | 1 | 93 | 67 | 9 | 0 | 94 | 721 | 468 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| *Kopā* | *7* | *599* | *438* | *906* | *0* | *606* | *6623* | *5287* | *6* | *0* | ***2*** | *1* | ***4*** | *0* | *1* |

Tiesnesis D. Plaudis

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | | | |  |  |  |  | Nolēmumu izskatīšanas rezultāti kasācijas instancē civillietās | | | | | |
| Gads | KL | CL | t.sk. CL ar spriedumu | Ārpus tiesas sēdes materiāli CL | APK lietas kopā | Lietas kopā | TIS pievienoti nolēmumi (kopā) | T.sk. nolēmumi civillietās | Kasācijas instancē saņemto pārsūdzēto noprotestēto nolēmumu skaits civillietās | Spriedums atstāts negrozīts | Spriedums atcelts pilnīgi un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai | Lēmums atstāt lēmumu negrozītu | Lēmums atcelts pilnīgi un jautājums nodots jaunai izskatīšanai | Atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību | Kasācijas tiesvedība izbeigta |
| 2008. | 0 | 25 | 9 | 485 | 1009 | 1034 | 2229 | 1205 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2009. | 0 | 22 | 13 | 599 | 948 | 970 | 2500 | 1528 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2010. | 0 | 96 | 57 | 355 | 975 | 1071 | 2411 | 1409 | 6 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 2011. | 0 | 159 | 114 | 45 | 1040 | 1199 | 2072 | 1000 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2012. | 0 | 233 | 179 | 37 | 261 | 494 | 1830 | 1310 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2013. | 0 | 217 | 168 | 10 | 150 | 367 | 1772 | 1473 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 2014. | 0 | 311 | 209 | 24 | 8 | 319 | 2038 | 1952 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| *Kopā* | *0* | *1063* | *749* | *1555* | *4391* | *5454* | *14852* | *9877* | *8* | *1* | ***4*** | *0* | ***3*** | *0* | *0* |

Tiesnese J. Zaškina

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | | | | |  |  |  |  | Nolēmumu izskatīšanas rezultāti kasācijas instancē civillietās | | | | | | |
| Gads | KL | t.sk. KL ar spriedumu | CL | t.sk. CL ar spriedumu | Ārpus tiesas sēdes materiāli CL | APK lietas kopā | Lietas kopā | Nolēmumi (kopā) | T.sk. nolēmumi civillietās | Kasācijas instancē saņemto pārsūdzēto noprotestēto nolēmumu skaits civillietās\* | Spriedums atstāts negrozīts | Spriedums atcelts pilnīgi un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai | Lēmums atstāt lēmumu negrozītu | Lēmums atcelts daļā un jautājums nodots jaunai izskatīšanai | Lēmums atcelts pilnīgi un jautājums nodots jaunai izskatīšanai | Atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību | Kasācijas tiesvedība izbeigta |
| 2008. | 5 | 5 | 262 | 209 | 457 | 140 | 407 | 2489 | 2324 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 2009. | 3 | 3 | 258 | 166 | 737 | 111 | 372 | 3007 | 2882 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 2010. | 5 | 5 | 287 | 399 | 790 | 105 | 397 | 3423 | 3297 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 |
| 2011. | 0 | 0 | 287 | 297 | 549 | 134 | 421 | 2862 | 2719 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 2012. | 2 | 1 | 382 | 232 | 46 | 55 | 439 | 1505 | 1410 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 2013. | 0 | 0 | 443 | 352 | 37 | 26 | 469 | 1977 | 1945 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2014. | 0 | 0 | 237 | 129 | 14 | 0 | 237 | 1739 | 1727 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| *Kopā* | *15* | *14* | *2156* | *1784* | *2630* | *571* | *2742* | *17002* | *16304* | *20* | *1* | ***4*** | *0* | *2* | ***6*** | *0* | *1* |
| *\* - visu paveidu nolēmumi kopā* | | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Datu avots: Tiesu informatīvā sistēma | | | | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

## Normatīvā regulējuma periodizācija un būtiskākie grozījumi

Līdz 01.01.2008.

Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju (pieņemts 12.09.1996.)

01.01.2008.-31.10.2010

Maksātnespējas likums (pieņemts 1.11.2007, grozījumi: 11.06.2009

Civilprocesa likuma grozījumi: 1.11.2007; 22.05.2008; 05.02.2009.; 11.06.2009.; 30.09.2010.;

01.11.2010.-

Maksātnespējas likums (pieņemts: 26.07.2010., grozījumi: 14.10.2010.; 23.02.2012.; 09.07.2013.; 12.09.2013.; 25.09.2014.)

Civilprocesa likuma grozījumi: 20.12.2010.; 04.08.2011.; 21.06.2012.; 18.04.2013.; 11.09.2014.

Satversmes tiesas 20.04.2012. spriedums lietā 2011-16-01

Tiesnešu darbu maksātnespējas lietu izskatīšanā laikā no 2007. gada līdz 2014. gadam sarežģīja biežie normatīvo aktu grozījumi. Šajā laikā posmā bija spēkā trīs dažādi likumi, kas regulēja maksātnespējas procesa materiālo tiesību jautājumus, kā arī seši šo likumu grozījumi. Tāpat arī desmit reizes grozītas Civilprocesa likuma normas, kas regulē tiesvedību maksātnespējas lietās, kā arī pieņemts viens Satversmes tiesas spriedums par atsevišķu maksātnespējas tiesību normu atzīšanu par spēkā neesošām. Turklāt tiesas procesu regulējošās normas ir ietvertas ne tikai Civilprocesa likumā, bet arī Maksātnespējas likuma normās, tāpēc tas apgrūtina to piemērošanu.

Līdz 2007. gada beigām uzņēmumu maksātnespējas procesu regulēja 1996. gadā pieņemtais likums „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju”. Šī likuma mērķis bija kreditoru interešu maksimāla aizsardzība. Lai tiktu īstenotas kreditoru kopuma intereses, lielākajā daļā maksātnespējas procesu kā maksātnespējas stāvokļa risinājums bija jāpieņem lēmums par bankrota procedūras uzsākšanu. Tādējādi finansiālās grūtībās nonākušajam komersantam nebija iespēju veikt pasākumus, lai atjaunotu savu maksātspēju.

Regulējums, kas ņem vērā tikai kreditoru interešu aizsardzību, neveicina maksātnespējīgu uzņēmumu maksātspējas atjaunošanu, bet pieļauj nepamatotu maksātnespējas pieteikumu iesniegšanu. Šādā situācijā maksātnespēja nereti tika izmantota kā primārais līdzeklis parāda piedziņai, neizmantojot citus normatīvajos aktos paredzētos parāda piedziņas līdzekļus. Likumā „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju” nebija paredzēta tādu tiesību subjektu maksātnespēja kā, piemēram, biedrības un nodibinājumi, individuālie komersanti, fiziskās personas, kapitāla un finanšu tirgus dalībnieki, kuru maksātnespēju nereglamentē attiecīgās nozares speciālie normatīvie akti. Turklāt atsevišķi jautājumi Civilprocesa likumā tika regulēti atšķirīgi no likuma „Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju”, kas radīja dažu ar maksātnespējas procesu saistītu jautājumu atšķirīgu interpretāciju tiesās.

2008. gada 1. janvārī stājās spēkā 2007. gada 1. novembrī pieņemtais Maksātnespējas likums, ar kuru tika ieviesti tādi jauni tiesību institūti kā komercsabiedrības tiesiskās aizsardzības process un fiziskās personas maksātnespējas process. Kā mērķis tika noteikta parādnieka maksātspējas atjaunošanas sekmēšana un kreditoru interešu aizsardzība parādnieka ierobežotas maksātspējas vai maksātnespējas gadījumā.

Vienlaikus ar Maksātnespējas likumu spēkā stājās grozījumi Civilprocesa likumā. Tomēr jau 2008. gada 26. janvārī stājās spēkā jauni Civilprocesa likuma grozījumi, kas, piemēram, precizē tiesneša veicamās darbības, saņemot maksātnespējas pieteikumu un ierosinot maksātnespējas lietu, ieceļot maksātnespējas administratoru, izskatot kreditoru sūdzības un sūdzības par administratora lēmumiem, kā arī nosaka materiālo maksātnespējas tiesību normu intertemporālo piemērojamību.

2007. gadā pieņemtajam Maksātnespējas likumam tika izstrādāti grozījumi, kas stājās spēkā 2009. gada 1. jūlijā, vienlaikus stājās spēkā arī atbilstošie grozījumi Civilprocesa likumā. Šie likuma grozījumi tika pieņemti, jo, izvērtējot izveidojušos praksi tiesiskās aizsardzības procesa lietās, tika secināts, ka esošais regulējums neveicina efektīvu šī tiesību institūta piemērošanu. Lai to risinātu, likums, piemēram, paredzēja, ka turpmāk pirms tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas būs jāsaņem puses nenodrošināto kreditoru piekrišana iepriekš noteikto divu trešdaļu vietā. Lai veicinātu fizisko personu maksātnespējas procesu īstenošanu, likums paredzēja samazināt administratora ikmēneša atlīdzību bankrota procedūras piemērošanas gadījumā.

2010. gadā tika izstrādāts jauns Maksātnespējas likums, kas stājās spēkā 2010. gada 1. novembrī, vienlaikus stājās spēkā arī atbilstošie grozījumi Civilprocesa likumā. Lai paaugstinātu tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa efektivitāti, likums paredzēja samazināt maksātnespējas procedūru skaitu, likvidējot izlīguma un sanācijas procedūru. Likums noteica, ka juridiskajām personām maksātnespējas situācijās turpmāk būs iespēja izmantot divus pamatprocesus: tiesiskās aizsardzības procesu un juridiskās personas maksātnespējas procesu, savukārt fiziskajām personām – bankrota procesu un saistību dzēšanas procesu. Tāpat jaunais likums paredzēja, ka tiesai vairs nebūs jāapstiprina kreditoru sapulces pieņemtie lēmumi, paredzēja iespēju pāriet no juridiskās personas maksātnespējas procesa uz tiesiskās aizsardzības procesu, kā arī noteica jaunu fiziskās personas maksātnespējas procesa regulējumu.

Lai orientētos daudzajās likumā noteiktajās maksātnespējas procesa niansēs un noskaidrotu spēkā esošo maksātnespējas regulējumu, tiesnesim bija regulāri jāiepazīstas ar jaunākajiem likumu grozījumiem un jāizmanto aktuālās likumu tekstu konsolidētās versijas.

Kopš 2012. gada 1. jūlija, kad stājās spēkā Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likums, sistematizēti tiesību akti ir pieejami tīmekļa vietnē www.likumi.lv, kas šobrīd ir vienīgais avots, kur iegūt normatīvo aktu konsolidētās versijas. Arī pirms www.likumi.lv juridiskā statusa nostiprināšanas – kopš 2008. gada 1. jūlija – šajā tīmekļa vietnē bija pieejamas visu likumu un Ministru kabineta noteikumu konsolidētās versijas.

Taču tiesas līdz pat 2012. gadam un reizēm arī vēl pēc tam kā normatīvo aktu informācijas avotu izmantoja ne vien tīmekļa vietni www.likumi.lv, bet arī tiesību aktu datubāzi “Normatīvo aktu informācijas sistēma” (NAIS), tās darbība tika pārtraukta tikai 2016. gada 1. jūlijā. Līdzīgi kā šobrīd www.likumi.lv, NAIS nodrošināja aktuālo informāciju par spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, un datubāzes lietotājiem bija pieejamas aktuālās normatīvo aktu konsolidētās versijas. Tomēr, ņemot vērā biežos likumu grozījumus, varēja rasties situācijas, kad tiesneši nebija iepazinušies ar jaunākajām maksātnespējas tiesību normām. Tā varētu būt, piemēram, gadījumā, ja tiesnesis izmantoja tipogrāfijā iespiesto Civilprocesa likuma grāmatu, kurā nav iekļauti likuma grozījumi (laikā no 2008. gada līdz 2014. gadam šim likumam bijuši 33 grozījumi), vai arī izdrukātu Maksātnespējas likuma eksemplāru, kurā nav jaunāko grozījumu. Jāņem arī vērā, ka datorprasmes un elektronisko resursu izmantošanas ieradumi tiesnešu vidū līdzīgi kā sabiedrībā kopumā pirms desmit gadiem bija mazāk attīstīti.

Līdz ar likuma grozījumiem vairs nebija izmantojama arī tiesu prakse jautājumos, kur likuma nostāja bija mainījusies. Savukārt par jaunāko normu piemērošanu prakse vēl nebija izveidojusies, tāpēc atsevišķu normu piemērošanā nolēmumi varēja atšķirties, ja tiesību normas tika iztulkotas atšķirīgi.

Risinājums: apjomīgu vai būtisku procesuālo regulējumu gadījumā operatīvi un konspektīvi vērst attiecīgās instances vai specializācijas tiesnešu uzmanību uz izmaiņām.

## Konstatēto kļūdu apkopojums

Analizējot Augstākajā tiesā izskatītās maksātnespējas lietas un tiesiskās aizsardzības procesu lietas, kurās apmierināti protesti laikā no 2008. gada līdz 2014. gadam, izdarīti šādi secinājumi.

Fizisko personu maksātnespējas lietās konstatējams, ka ierosināts process, nepārbaudot likumā noteiktos ierobežojumus (nekustamo īpašumu piederību, atsavināšanas sasaisti ar nespēju norēķināties ar kreditoriem); pārsniegta tiesas kompetence, proti, prasīts iesniegt pierādījumus, kurus nav jāpārbauda (faktiskā spēja izpildīt plānu); nav ievērotas (nodrošināto) kreditoru intereses.

Juridisko personu maksātnespējas lietās konstatējams, ka atteikts ierosināt maksātnespējas procesu, kad visas likuma prasības izpildītas; nav saprotama nolēmuma argumentācija; pieļautas procesuālas kļūdas (normu pārkāpumi); kā arī bijusi nepienācīga pierādījumu vērtēšana.

Tiesiskās aizsardzības procesa ārpustiesas tiesiskā aizsardzības procesa piemērošanā konstatēts, ka tiesas nav pārliecinājušās par nodrošināto kreditoru interešu aizsardzību vai par kreditoru interešu proporcionālu aizsardzību; nepareizi piemērots ĀTAP nodokļu parādiem, TAP plāni nepārskatāmi un neprecīzi, nepārbaudīti dokumenti.

Tiesiskās aizsardzības procesā konstatēts, ka tiesas nav pārbaudījušas TAP plānu saskaņošanu, pamatojušas izpildes iespējamību, nav ievērotas nodrošināto kreditoru intereses un pārkāpts kreditoru vienlīdzības princips; arī plāns nav apstiprināts, kaut izpildītas visas likuma prasības. Konstatēti arī nolēmumi, kuri taisīti 2013.–2014. gadās, kad jau bija jābūt uzkrātai izpratnei par konkrēto normu piemērošanu.

## Augstākās tiesas atziņu loma lietu izskatīšanā

Augstākās tiesas mājaslapā publicēts ievērojams skaits no protesta izskatīšanas kārtībā pieņemtajiem nolēmumiem: 17 nolēmumi.

Trīs nolēmumi (SPC-1/2012, SPC-33/2013 un SPC-27/2014) izskatīti paplašinātā sastāvā, kas var tikt uzskatīts kā īpašas nozīmes piešķiršana konkrētajiem tiesību jautājumiem.

Šajos trijos nolēmumos notikusi atkāpšanās no agrākajām atziņām (ar SPC-1/2012 notikusi atkāpšanās no SPC-49/2011; ar SPC-33/2013 notikusi atkāpšanās no SPC-50/2012; ar SPC-27/2014 notikusi atkāpšanās no SPC-22/2013), tādējādi nodrošinot arī dinamisku un attīstošu pieeju tajā laikā aktuālajam maksātnespējas jomas regulējumam.

SPC-1/2012 vienpadsmit tiesnešu sastāva nolēmumam pievienotas 5 tiesnešu atsevišķās domas, ka atkāpšanās no agrākajām atziņām notikusi bez pārliecinošiem argumentiem.

Konstatējama arī pielāgošanās normatīvā regulējuma izmaiņām, piemēram, SPC‑27/2014, precizējot, ka tikai nodrošinātā kreditora prasījuma samazinājums, ja tas noticis pretēji šā kreditora gribai, nav uzskatāms par prasījuma dzēšanu.

Būtiska nozīmē jāpievērš, vai Augstākās tiesas atziņas tiek ņemtas vērā turpmāku nolēmumu taisīšanā.

Lai arī nolēmumā lietā SPC-48/2013 norādīts, ka „tiesas lēmums ir pretrunā Senāta lēmuma lietā Nr. SPC-47/2012 norādītajam”, tomēr laika ziņā nolēmums lietā SPC-47/2012 taisīts 2012. gada 26. oktobrī, bet ar nolēmumu lietā SPC-48/2013 atceltais nolēmums taisīts 2012. gada 8. jūnijā.

Nolēmumā lietā SPC-10/2014, atceļot 2013. gada 3. oktobra nolēmumu, norādīts uz Senāta 2013. gada 4. oktobra lēmumu lietā SPC-42/2013.

Augstākās tiesas atziņu tālākveidošanās pati par sevi nevar būt pamats agrāku nolēmumu neatbilstības atziņām konstatējumam.

## Tiesas kompetences robežu ievērošana maksātnespējas procesu uzraudzībā

Maksātnespējas likuma un Civilprocesa likuma terminoloģija nevar tikt atzīta par viennozīmīgi precīzu un strukturētu tā, lai novērstu nekonsekventu izpratni un nodrošinātu vienveidīgu piemērošanu.

Likumdošanas procesā jāpievērš uzmanība skaidras terminoloģijas lietojumam, lai tiesām dotu skaidru priekšrakstu, kad tā veic pārbaudi pēc būtības, ieskaitot pēc savas iniciatīvas, un kad reaģē tikai sūdzību gadījumā. Atbilstoši nodrošināma terminoloģijas konsekvence: tiesas apstiprina, ja...; tiesa lemj par ...; tiesa vērtē.

## Informācija par iespējamu interešu konfliktu

* Tiesnesis A. Strupišs: biju referents „Gvano” lietas izskatīšanā, kur tika pieņemts arī blakus lēmums; 2013. gadā sniedzu atzinumu Satversmes tiesai ar SIA „Ceturtā planēta” un SIA „Trojas” maksātnespēju saistītajā Satversmes tiesas lietā; 2013. gadā konsultēju AS „Norvik banka” strīdā ar SIA „Winergy” jautājumā par piedziņas vēršanu uz komercķīlu.
* Tiesnese E. Stivriņa: SIA „BLC” izskatīju tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa gadījumam un ar 2009. gada 27. novembra lēmumu (lieta C33367609) pieteikumu noraidīju.
* H. Jauja: informēju, ka 2013.–2014. gadā esmu bijis iesaistīts konsultāciju sniegšanā AS „Norvik Bank” t.s. *Winergy* strīdā, būdams SIA „Deloitte Latvia” vadošais jurists. Darba uzdevumi lielākoties ietvēra SIA „Winergy” un ar to saistīto sabiedrību SIA „Arsenal”, SIA „Ošmaļi” u.c. grāmatvedības dokumentu un finanšu datu izpēti, lai noskaidrotu šo sabiedrību veikto darījumu un transakciju ekonomisko pamatotību un atbilstību iepriekš deklarētajām ziņām. SIA „Deloitte Latvia” sagatavotie atzinumi tika izmantoti kā pierādījumi gan tiesvedībās, gan kriminālprocesā, kas tika ierosināts par iespējamiem kriminālnodarījumiem ar „Winergy” saistīto personu darbībās.
* Prof. K. Torgāns: informēju, ka biju Augstākās tiesas Senāta (CLD) sastāvā, kas izskatīja vēlāk komisijas pārbaudei atlasītās lietas Nr. SPC-214/2010, SPC‑213/2010, SPC-180/2010, SPC-206/2010, SPC-1/2012, SPC-48/2013. Esmu savas profesionālās darbības ietvaros sekojis līdzi tiesu procesiem un paudis savu viedokli referātos un publikācijās, tostarp „Jurista Vārdā” un žurnālā „Ir”, vadoties no tiesiskuma stiprināšanas apsvērumiem, ne no materiālās ieinteresētības pozīcijām.
* Tiesnese E. Vernuša: informēju, ka Augstākās tiesas Senāta sastāvā piedalījos šādu šajā ziņojumā analizēto lietu izskatīšanā: SPC-23/2012, SPC-77/2010, SPC-175/2010, SPC-214/2010, SPC-213/2010, SPC-206/2010, SPC-188/2010, SPC-1/2012, SPC-48/2013, SPC-27/2014. Trijās no minētajām, proti, SPC-214/2010, SPC-206/2010 un SPC-188/2010 biju tiesnese referente.

1. ANO Cilvēktiesību komitejas Vispārējais komentārs Nr. 32, UN Doc. CCPR/C/GC/32 (2007. gada 23. augusts) <https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2fC%2fGC%2f32&Lang=en> 19.-20. paragrāfi; *Baka pret Ungāriju,* Piet. nr. 20261/12 [GC] ECT Ziņojumi 2016 72.-87. paragrāfi (dokumentu kopsavilkums), 121. paragrāfs. [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://en.wikipedia.org/wiki/Enemies_of_the_People_(headline)>. [↑](#footnote-ref-2)
3. Līdzīgi kā spriedums, ko kritizēja iepriekšējā vērē citētais plašsaziņas līdzeklis, tika apstiprināts Anglijas Augstākajā tiesā, *R (on the Application of Miller and another) v Secretary of State for Exiting the EU* [2017] UKSC 5 <https://www.supremecourt.uk/cases/docs/uksc-2016-0196-judgment.pdf>. [↑](#footnote-ref-3)
4. J Raz, ‘Respect for Law’ in J Raz, *The Authority of Law: Essays on Law and Morality* (OUP 1979). [↑](#footnote-ref-4)
5. <http://www.uncitral.org/uncitral/en/commission/working_groups/3Investor_State.html>; <https://www.cids.ch/academic-forum>. [↑](#footnote-ref-5)
6. T Franck, *The Power of Legitimacy among Nations* (OUP 1990). [↑](#footnote-ref-6)
7. Sprance I. Tiesneši pret likumu, *Ir*, 22.11.2017. [↑](#footnote-ref-7)
8. Sprance I. Shēmotāju glābējeņģeļi, *Ir*, 29.11.2017. [↑](#footnote-ref-8)
9. Šeit un tālāk citāti no publikācijām. “*Starp* “*ceļotājiem” “Ir” izdevās atrast pavisam astoņus šādus uzņēmumus, lielākais no tiem — firma “Dzimtā sēta”, kuru “Ir” jau agrāk pētīja saistībā ar administratora Sprūda iespējamiem likumpārkāpumiem. Arī “Dzimtā sēta” bija vērtīgi aktīvi, bet kreditoru prasījumi pārsniedza 70 miljonus eiro, un arī šajā lietā tiesnesim Bulam gadījās likumpārkāpums*.” [↑](#footnote-ref-9)
10. “*Piemēram, lielāko ceļojušo uzņēmumu ķēdi veido vieniem īpašniekiem piederošais “Valdemāra parks” un “Doma investīcijas” kopā arī vēl pieciem uzņēmumiem — tiem pieder vērtīgi nekustamie īpašumi Rīgas centrā, bet kopējās saistības pārsniedz 80 miljonus eiro. Šīs ķēdes maksātnespējas procesos Buls pamanījies pat trīs reizes pārkāpt likumu*.” [↑](#footnote-ref-10)
11. Sk. iepriekšējo citātu. [↑](#footnote-ref-11)
12. “*Likumpārkāpums konstatēts arī divu citu radniecīgu* “*ceļotāju*” *— “Būvuzņēmums STATS” un “Forburga” — procesos. Buls apstiprināja likumam neatbilstošu STATS tiesiskās aizsardzības procesu, kas paredzēja par 90 % samazināt vairāk nekā sešus miljonus eiro lielos nenodrošināto kreditoru prasījumus, kamēr nodrošināto kreditoru prasības gandrīz 14 miljonu apmērā tiktu pildītas pilnībā*.” [↑](#footnote-ref-12)
13. “*Forburgas procesā Buls apstiprināja plānu ar nepilnīgu un pretrunīgu informāciju. Piemēram, uzņēmuma bilancē kopējās saistības pret kreditoriem norādītas gandrīz 14 miljonu eiro apmērā, bet plānā — tikai divi miljoni eiro*.” [↑](#footnote-ref-13)
14. “*Līdzīgi pēc protesta AT atcēla vēl vienu privātās maksātnespējas procesu — Buls bija apstiprinājis maksātnespēju personai ar 5,6 miljonu eiro parādsaistībām, lai gan aptuveni gadu pirms maksātnespējas parādnieks bija atsavinājis sešus sev piederošus īpašumus un tiesai nebija ziņu par šīs naudas izlietojumu*.” [↑](#footnote-ref-14)
15. “*Piemēram, īsts glābējtiesnesis Buls izrādījās kādam nekustamo īpašumu uzņēmējam ar 2,9 miljonu eiro parādsaistībām. Uzņēmējs nepilnu pusotru gadu pirms maksātnespējas bija pamatīgi iepriecinājis biznesa partnera sievasmāti, dienu pirms Ziemassvētkiem uzdāvinot viņai nekustamo īpašumu Berģos. Šī un citu iemeslu dēļ trīs tiesneši dažādās tiesās viņa maksātnespējas pieteikumus nepieņēma, jo atbilstoši likumam šāda īpašumu atsavināšana ir šķērslis maksātnespējas pieteikšanai. Tā lēma Rīgas Ziemeļu rajona tiesā, Cēsu rajona tiesā un atkal Ziemeļu rajona tiesā. Taču pie Bula uzņēmējam beidzot* *uzsmaidīja veiksme — tiesnesis apstiprināja šo maksātnespējas procesu, neraugoties uz nodrošināto kreditoru sniegtajām ziņām par uzņēmēja neatbilstību*.” [↑](#footnote-ref-15)
16. “*Tajā skaitā publiski pieminēti vēl divi uzņēmumi, kas bija nonākuši pie tiesneša Bula — “Troja Immobilien” un “Ceturtā planēta”. Stāsta būtība — administrators neatzina “Danske Bank” kreditora prasījumu 3,9 miljonu eiro apmērā, lai arī tas bija nodrošināts ar komercķīlu un vairākām hipotēkām*.” [↑](#footnote-ref-16)
17. Sk. iepriekšējo citātu. [↑](#footnote-ref-17)
18. “*Bula apstiprinātie ceļotājfirmu “Arts Plaza” un “Tērbatas biznesa centrs” tiesiskās aizsardzības procesi raisa jautājumus par iespējamām shēmām*.” [↑](#footnote-ref-18)
19. Sk. iepriekšējo citātu. [↑](#footnote-ref-19)
20. “*Krāšņs piemērs tiesneša darbam ir uzņēmuma “Ķeizarmežs” maksātnespēja. Uzņēmums piedzīvoja nesekmīgus maksātnespējas un tiesiskās aizsardzības procesus Rīgas Ziemeļu rajona tiesā, taču tad nomainīja adresi un iesniedza jaunu pieteikumu Centra rajona tiesā, kur tolaik strādāja Dzenis. Tiesnesis to apstiprināja, neraugoties uz nodrošināto kreditoru — SEB bankas un Parex bankas — iebildumiem, ka plāns paredz ieķīlāto nekustamo īpašumu atsavināšanu pret kredītiestāžu gribu. Banku prasījumi kopumā pārsniedza 13 miljonus eiro*.” [↑](#footnote-ref-20)
21. “*Tiesnesis Dzenis izrādījās glābiņš arī uzņēmumam “Alkantra”, kas piedzīvoja četrus nesekmīgus maksātnespējas un tiesiskās aizsardzības procesus Rīgas rajona tiesā, līdz mainīja adresi un pieteica tiesisko aizsardzību Centra rajona tiesā. Arī šī lieta nonāca pie Dzeņa*.” [↑](#footnote-ref-21)
22. “*Vispirms 2010. gadā Grebežniece apstiprināja uzņēmuma “Jurta” tiesisko aizsardzību un administratoru Bērziņu. Plāns paredzēja samazināt 716 tūkstošus eiro lielos nenodrošināto kreditoru prasījumus par 90 %. Kad par šo lēmumu tika iesniegta sūdzība un AT Senāta rīcības komisijas sēdē tika nolemts protestu nodot izskatīšanai kasācijas instances tiesā, Grebežniece divās nedēļās pasludināja uzņēmuma maksātnespēju, tā izbeidzot tiesisko aizsardzību, kuras ierosināšanas likumību AT grasījās pārbaudīt*.” [↑](#footnote-ref-22)
23. “*Grebežniece pārkāpusi likumu, apstiprinot lauksaimnieku kooperatīva “Abra” un zemnieku saimniecības “Veģi” tiesiskās aizsardzības procesus. Abus šos procesus bija saskaņojusi “Swedbank”, bet virkne citu kreditoru bija apieti. Piemēram, uzņēmuma “Abra” gadījumā vienpusēji izslēgti kreditori, kuru* *prasījuma summa veidoja 4,1 miljonu eiro, tā samazinot kreditoru skaitu, kuru piekrišana vajadzīga tiesiskās aizsardzības pasludināšanai*.” [↑](#footnote-ref-23)
24. “*Šoreiz tā ir zemnieku saimniecība “Zemzari”, kurai tiesnese apstiprina tiesisko aizsardzību un administratoru, taču par šo lēmumu tiek iesniegts protests. Kad AT Civillietu departaments ierosina kasācijas tiesvedību, Grebežniece, nesagaidot šīs lietas rezultātu, izbeidza Zemzaru tiesisko aizsardzību, ierosināja uzņēmuma maksātnespēju un par administratoru apstiprināja Bērziņu*.” [↑](#footnote-ref-24)
25. “*Arī Veģu procesā līdzīgi bija vienpusēji izslēgts kreditors ar 1,5 miljonu eiro prasījumu*.” [↑](#footnote-ref-25)
26. “*Piemēram, firmai BLC bija trīs maksātnespējas procesu mēģinājumi Rīgas rajona tiesā, līdz viņi nonāca pie Grebežnieces*.” [↑](#footnote-ref-26)
27. Tieslietu padomes ekspertu komisijas ziņojumā par maksātnespējas un tiesiskās aizsardzības procesu tiesvedību izvērtējumu ietvertās nepatiesās ziņas atsaukums, kas publicēts 2018. gada 17. decembrī:

    „Tieslietu padome informē, ka 2018. gada 27. augustā publicētajā ziņojuma par laikā no 2008. gada līdz 2014. gadam notikušo maksātnespējas un tiesiskās aizsardzības procesu tiesvedību izvērtējumu 55. lappusē publicētā ziņa „2011. gada 24. februārī tiesnese V. Grebežniece pieņēma vienu no pirmajiem lēmumiem Latvijas tiesu praksē, atceļot no maksātnespējas procesa administratoru par pilnvaru ļaunprātīgu izmantošanu (administrators Ivars Kronis SIA „Vesenga” maksātnespējas procesā). Šis lēmums apliecina, ka tiesnese spēj identificēt negodprātīgu rīcību” ir nepatiesa. Šis Siguldas tiesas tiesneses lēmums lietā Nr. C35078408, uz kuru atsaucies maksātnespējas un tiesiskās aizsardzības procesu tiesvedību izvērtējuma darba grupas eksperts, ir atcelts ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu kolēģijas 2012. gada 13. novembra lēmumu.

    Izskatījusi maksātnespējas administratora Ivara Kroņa blakus sūdzību par Siguldas tiesas 2011. gada 24. februāra lēmumu SIA „Vesenga” maksātnespējas procesa lietā Rīgas apgabaltiesas Civillietu kolēģija 2012. gada 13. novembra lēmumā norādīja, ka Maksātnespējas aģentūras pieteikumā par maksātnespējas administratora atcelšanu norādītais apstākļu izvērtējums nevar būt par pamatu, lai konstatētu administratora rīcībā ļaunprātību. Vienlaikus Civillietu tiesu kolēģija atzina, ka konkrētās lietas ietvaros konstatētie apstākļi atbilstoši Maksātnespējas likuma 20. panta pirmās daļas 6. punktam (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2010. gada 31. oktobrim) ir vērtējami kā tādi, kas rada pamatotas šaubas par administratora objektivitāti un liedz viņam pildīt administratora pienākumus konkrētajā maksātnespējas procesā, un nolēma apmierināt Maksātnespējas administrācijas pieteikumu un saskaņā ar Maksātnespējas likuma 22. panta otrās daļas 1. punktu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2010. gada 31. oktobrim), atceļot administratoru Ivaru Kroni no administratora pienākumu pildīšanas maksātnespējīgās SIA „Vesenga” maksātnespējas procesā.” [↑](#footnote-ref-27)
28. “*Apstiprinot “Tomo” tiesiskās aizsardzības plānu, kas balstījās uz saskaņojumu ar tikai vienu nodrošināto kreditoru. Belizā reģistrētā uzņēmuma “Rexon Properties LTD” prasījuma tiesības par 11,7 miljoniem eiro bija reģistrētas tikai deviņas dienas pirms plāna sagatavošanas, bet nodrošinājuma ķīla — 1955. gada izlaiduma padomju auto “Pobeda”. Tiesnese plānu apstiprināja, lai gan otrs nodrošinātais kreditors Latvijas Krājbanka ar 5,3 miljonu eiro prasījumu iebilda un plāns paredzēja samazināt šī kreditora prasījumu par 35 %*.” [↑](#footnote-ref-28)
29. “*Atcelti arī Krēvicas lēmumi Plaudes-Rēlingeres maksātnespējas lietā — šajā gadījumā tiesnese nav pārliecinājusies, vai nepastāv ierobežojumi uzņēmējas maksātnespējai. Proti, neilgi pirms maksātnespējas Plaude-Rēlingere atdāvinājusi, bez atlīdzinājuma atsavinājusi vai ar hipotēku apgrūtinā­jusi savus īpašumus. Piemēram, savas kapitāldaļas uzņēmumā “Kolonna Invest” septiņu miljonu eiro nominālvērtībā atsavinājusi Menas salā reģistrētai kompānijai “Kolonna Limited”*.” [↑](#footnote-ref-29)
30. “*Pāris gadus vēlāk līdzīga situācija atkārtojās ar Finberga firmu “Gabriels”. Šoreiz uzradās nodrošinātais kreditors ar piecu miljonu eiro prasījumu, kas veidojies kā kompensācija par nenotikušu darījumu*.” [↑](#footnote-ref-30)
31. “*Viens no Māra Sprūda administrētajiem uzņēmumiem, kas nav izpelnījies skandalozu slavu vai apaudzis ar kriminālprocesiem, ir firma “Saimnieks-Serviss”*.” [↑](#footnote-ref-31)
32. “*Savukārt virkne citu ceļotāju piesaista uzmanību ar vērtīgajiem aktīviem — pie tiesneses Krēvicas nonākusi gan tranzīta kompānija “Lasco Investment” ar 78 miljonu eiro aktīviem un 106 miljonu eiro saistībām, gan virkne nekustamo īpašumu attīstītāju, kuriem citās tiesās nav sekmējies*.” [↑](#footnote-ref-32)
33. “*Shēmas vīd arī Valērija Kargina dzīvesbiedres tēvam Vladimiram Barinovam piederošās viesnīcas “Majori” lietā*.” [↑](#footnote-ref-33)
34. „*Nepilns mēnesis — tik vajadzēja kādai kundzei ar 0,9 miljonu eiro parādsaistībām un 3,8 miljonus vērtu mantu, lai nomainītu adresi no Rīgas rajona tiesas piekritības uz Ogres rajonu. “Kurvīti” Rīgas rajona tiesā viņa saņēma, jo neilgi pirms maksātnespējas atsavināja piecus savus īpašumus. Turklāt vienu tikai astoņas dienas pirms maksātnespējas ierosināšanas, otru — jau procesa pieteikšanas dienā. Likums neļauj tā pasliktināt kreditoru iespējas atgūt naudu. Pēc maksātnespējas atteikuma sieviete mainīja adresi un sekmīgi iesniedza jaunu pieteikumu Ogrē. Plaudis nevērtēja ne apstākļus par īpašumu atsavināšanu, ne to, kur palikusi darījumos iegūtā nauda. Viņš gan apstiprināja maksātnespēju, gan arī deva zaļo gaismu norēķinu plānam ar kreditoriem, kas neievēro likumā noteiktos termiņus*.” [↑](#footnote-ref-34)
35. “*Arī šajā gadījumā sieviete ar prāvām saistībām 425 tūkstošu eiro apmērā mainīja dzīvesvietas adresi no Jūrmalas uz Ogri. Jūrmalas tiesa maksātnespēju atteica, jo nepilnus desmit mēnešus iepriekš sieviete bija atsavinājusi savu īpašumu un kapitāldaļas uzņēmumā. Taču Ogrē tas nebija šķērslis. Plaudis apstiprināja maksātnespēju, neraugoties uz kreditora “Parex banka” sniegtajām ziņām par īpašumu atsavināšanu*.” [↑](#footnote-ref-35)
36. “*No Cēsīm uz Ogri pēc maksātnespējas devies arī kāds Bērzkroga uzņēmējs. Cēsu rajona tiesa atteica maksātnespēju, jo uzņēmēja ienākumi nebija būtiski samazinājušies, tiesa redzēja iespējas kārtot parādsaistības. Uzņēmējs nomainīja adresi un pēc nepilniem četriem mēnešiem iesniedza identisku pieteikumu Ogrē. Plaudis šķēršļus nelika*.” [↑](#footnote-ref-36)
37. “*Tad firma ķērās pie pārmaiņām: nomainīja adresi uz Ogri, nosaukumu — uz “Europe Chain Store”, bet kā administratori izvēlējās Rīgā, Strēlnieku ielā 9-7, praktizējošo Ivetu Gedus [..] Vienlaikus uzņēmumam uzrodas jauns nodrošinātais kreditors, lielākais no visiem — firma “Viktoriuss LPP” ar prasījumu par 240 tūkstošiem eiro, kas pamatots ar kādu svaigu cesijas darījumu. Tiesnesis Plaudis pieteikumu apstiprina*.” [↑](#footnote-ref-37)
38. “*Viens no tiem ir Zaškinas lēmums pasludināt vēja parku attīstītāja “Winergy” maksātnespēju. Šī uzņēmuma vārds plašāk izskanējis saistībā ar Igaunijas pilsoņa iesniegtu prasību starptautiskajā šķīrējtiesā pret Latviju par vismaz 51 miljona eiro zaudējumu nodarīšanu, ko viņš vēlāk gan atsauca. Arī “Winergy” bija* “*ceļojošais” uzņēmums, kas adresi uz Latgales priekšpilsētas tiesas teritoriju nomainīja nepilnu nedēļu pirms aizsardzības pieteikšanas*.” [↑](#footnote-ref-38)
39. “*Neskaitot* “*ceļotājus*”*, pie Zaškinas nonākuši vēl vismaz trīs ar Antonijas ielu 7 saistītu profesionāļu lietas, kurās uzņēmumi pirms tam nav mainījuši juridisko adresi. Turklāt to skaitā ir uzņēmuma “Peltes īpašumi” maksātnespēja*.” [↑](#footnote-ref-39)
40. Maksātnespējas procesos lieta nav izlemta, kamēr notiek maksātnespējas process. [↑](#footnote-ref-40)
41. Tiesu administrācijas sagatavota informācija [↑](#footnote-ref-41)