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**Ievads**

[1] Pētījumā „Tiesnešu neatkarības nodrošināšana spēkā esošajos normatīvajos aktos. Teorētiskā pamatojuma izstrāde nepieciešamajām izmaiņām, ievērojot starptautisko institūciju izstrādātos dokumentus” (turpmāk – Pētījums) analizēti šādi **spēkā esošie normatīvie akti**:

Latvijas Republikas Satversme (turpmāk – Satversme),

Likums „Par tiesu varu”,

Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likums (turpmāk – Atlīdzības likums),

Tiesnešu disciplinārās atbildības likums,

Satversmes tiesas likums,

Tiesnešu izdienas pensiju likums,

Likums par budžetu un finanšu vadību.

[2] Pētījumā citastarp analizēta:

1. Izpildvaras (Ministru kabineta, Tieslietu ministrijas un tieslietu ministra) kompetence tiesu varas jomā (saistībā ar tiesu varu) (*skatīt tabulu*);
2. Saeimas kompetence tiesu varas jomā (*skatīt jautājumu par tiesnešu apstiprināšanu, karjeras virzību, tiesnešu atbrīvošanu un atcelšanu*);
3. Tieslietu padomes kompetence (*minētais aplūkots Pētījumā analizēto jautājumu ietvaros, jo šis varētu būt atsevišķa pētījuma priekšmets saistībā ar iespējām un nepieciešamību nostiprināt Tieslietu padomi Satversmē un no tā izrietošo Tieslietu padomes kompetences maiņu)*;
4. Iespējamā, pieļaujamā un nepieciešamā funkciju pārdale.

[3] Analizējot normatīvos aktus, konstatētas **problēmas šādās jomās**:

1. tiesneša apstiprināšana amatā,
2. tiesneša atbrīvošana un atcelšana (pilnvaru izbeigšanās),
3. tiesneša disciplinārā atbildība,
4. tiesneša karjeras virzība,
5. tiesnešu atlīdzība,
6. tiesu budžeta jautājumi,
7. Tieslietu padomes locekļu noslodze,
8. tiesu darbinieku atalgojums,
9. tiesneša tiesību un brīvību ierobežojumi,
10. tiesneša novērtēšana,
11. izpildvaras kompetence likumā „Par tiesu varu”.

[4] Pētījumā izmantoti Satversmes tiesas nolēmumi, citu valstu Konstitucionālo tiesu nolēmumi, Apvienoto Nāciju Organizācijas Speciālā ziņotāja tiesnešu neatkarības jautājumos Ziņojumi un šādi starptautisko institūciju izstrādātie dokumenti:

1) Apvienoto Nāciju Organizācijas Tiesu varas neatkarības pamatprincipi[[1]](#footnote-1).

2) Eiropas Padomes Ministru Komitejas 1994. gada 13. oktobra rekomendācija Nr. R (94)12 par tiesnešu neatkarību, efektivitāti un lomu[[2]](#footnote-2).

3) Eiropas Padomes Ministru Komitejas 2010. gada 17. oktobrī pieņemtā rekomendācija dalībvalstīm Nr. R (2010)12 „Par tiesnešiem: neatkarība, efektivitāte un atbildība”[[3]](#footnote-3),

4) Eiropas Padomes Eiropas tiesnešu konsultatīvās padomes viedoklis Nr. 1 par tiesu varas neatkarības un tiesnešu neatceļamības prasībām[[4]](#footnote-4).

5) Eiropas harta „Par tiesnešu statusu”[[5]](#footnote-5).

6) Starptautiskās tiesnešu asociācijas 1999. gadā apstiprinātā Vispārējā tiesnešu harta[[6]](#footnote-6)

7) Eiropas Tiesnešu asociācijas 1998.gadā apstiprinātā Eiropas tiesnešu harta[[7]](#footnote-7).

8) Eiropas Tiesnešu konsultatīvās padomes 11. plenārsēdē, kas notika Strasbūrā 2010. gada 17. – 19. novembrī, pieņemtie Tiesnešu pamatprincipus (*Magna Carta*), kur apkopoti un kodificēti svarīgākie iepriekšējos viedokļos izteiktie secinājumi[[8]](#footnote-8).

9) Eiropas Padomes komisija „Par demokrātiju caur tiesībām” (turpmāk – Venēcijas komisija) pieņemtais ziņojums „Par tiesu sistēmas neatkarību. I daļa: Tiesneša neatkarība.”[[9]](#footnote-9), kā arī citi Venēcijas komisijas viedokļi.

**1. Tiesneša apstiprināšana amatā**

**1.1. Pārbaudes laiks**

**[5] Identificētās problēmas:**

1. Tiesneša iespējas aizstāvēt savas tiesības neatkarīgā tiesā, ja pēc pārbaudes laika viņš netiek virzīts apstiprināšanai tiesneša amatā.

2. Pārbaudes laika pagarināšana.

**[6] Normatīvais regulējums:**

**Likums „Par tiesu varu”**

**60. pants. Rajona (pilsētas) tiesas tiesneša iecelšanas un apstiprināšanas kārtība**
(1) Rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi pēc tieslietu ministra priekšlikuma ieceļ amatā Saeima uz trim gadiem. Pamatojoties uz Saeimas lēmumu par tiesneša iecelšanu rajona (pilsētas) tiesas tiesneša amatā, Tieslietu padome nosaka konkrētu rajona (pilsētas) tiesu vai tās tiesu namu, kurā pildāmi tiesneša pienākumi.

(2) Pēc trim amatā nostrādātiem gadiem rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi Saeima pēc tieslietu ministra priekšlikuma, pamatojoties uz tiesneša profesionālās darbības novērtēšanā Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas sniegto atzinumu, apstiprina amatā bez pilnvaru termiņa ierobežojuma vai ieceļ amatā atkārtoti uz laiku līdz diviem gadiem. Minētajos termiņos netiek ieskaitīts laiks, kad tiesnesis attaisnojošu iemeslu dēļ atrodas nepārtrauktā prombūtnē, kas pārsniedz sešus mēnešus. Pēc atkārtotā pilnvaru termiņa izbeigšanās rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi Saeima pēc tieslietu ministra priekšlikuma apstiprina amatā bez pilnvaru termiņa ierobežojuma.

(3) Ja tiesneša darbība ir neapmierinoša, tieslietu ministrs, pamatojoties uz tiesneša profesionālās darbības novērtēšanā Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas sniegto atzinumu, tiesneša kandidatūru atkārtotai iecelšanai vai apstiprināšanai amatā neizvirza.

(4) Ja rajona (pilsētas) tiesas tiesnesis netiek virzīts apstiprināšanai amatā, šā tiesneša pilnvaras beidzas līdz ar termiņu, uz kādu viņš iecelts amatā.

**[7]** Pārbaudes laika noteikšana ir tikai izņēmums no vispārējā principa, ka tiesnesis atrodas amatā bez pilnvaru termiņa ierobežojuma.[[10]](#footnote-10) Likumdevējs paredzējis trīs gadus kā vispārēju termiņu, kura laikā persona parāda savas spējas veikt tiesas spriešanas uzdevumu – „atrast patiesu un taisnīgu lietas risinājumu”.[[11]](#footnote-11)

Venēcijas komisija ir secinājusi, ka pārbaudes laika noteikšana var negatīvi ietekmēt tiesnešu neatkarību, jo uz tiesnešiem var tikt izdarīts spiediens par to, kādam ir jābūt nolēmumam.[[12]](#footnote-12) Tomēr valstīs, kur ir izveidota jauna tiesu varas sistēma, var būt objektīvi nepieciešams pārliecināties par tiesneša spējām efektīvi pildīt tiesneša funkcijas pirms viņš tiek apstiprināts amatā uz nenoteiktu termiņu.[[13]](#footnote-13)

Pārbaudes mērķis ir atbrīvot nekompetentus tiesnešus, un šo lēmumu nedrīkst ietekmēt politiski apsvērumi vai apsvērumi par vēlamo tiesneša spriedumu.[[14]](#footnote-14) Gadījumā, ja ir problemātiski samērot tiesnešu pārbaudi ar tiesu varas neatkarību, tad primārais ir aizsargāt tiesnešu neatkarību.[[15]](#footnote-15)

Venēcijas komisija norādījusi, ka gadījumā, ja pastāv nepieciešamība noteikt pārbaudes laiku, tad ir jāievēro, ka atteikums apstiprināt tiesnesi amatā ir jāpieņem, pamatojoties uz objektīviem kritērijiem, un tiesnesim ir jānodrošina iespēja aizstāvēt savas tiesības neatkarīgā tiesā (pārsūdzēt šo lēmumu) līdzīgi, kā tas tiek nodrošināts attiecībā uz tiesnešu atcelšanu no amata.[[16]](#footnote-16)

Arī ANO īpašais ziņotājs tiesnešu neatkarības jautājumos ir norādījis, ka ir jānodrošina iespēja pārsūdzēt neatkarīgā tiesā visus attiecībā uz tiesnesi pieņemtos lēmumus, kam ir ietekme uz tiesneša statusu[[17]](#footnote-17).

**[8]** Likumā „Par tiesu varu” nav tieši paredzēta kārtība, kādā tiesnesis šādā gadījumā var aizstāvēt savas tiesības neatkarīgā tiesā.

Tomēr, ņemot vērā tiesneša pienākumu un atbildību spriest taisnīgu tiesu, būtiski ir likumos tieši ietvert normas, kas nodrošina tiesneša neatkarību[[18]](#footnote-18).

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments[[19]](#footnote-19), noskaidrojot tiesību normās noteikto kārtību (1) tiesneša apstiprināšanai amatā bez pilnvaru termiņa ierobežojuma un (2) iespējām vērsties tiesā neapstiprināšanas gadījumā, norādīja, ka:

(a) Apstāklis, ka tiesnesis statusu zaudē uz likuma, nevis īpaša lēmuma pamata, nedrīkstētu ietekmēt personas tiesības uz neatkarīgu šā jautājuma izvērtēšanu. Šis apsvērums balstīts uz nepieciešamību nodrošināt, ka, gan stājoties tiesneša amatā, gan to zaudējot, lēmuma pamatā ir objektīvi un pārbaudāmi kritēriji. Lai to nodrošinātu, Senāta ieskatā, Latvijas tiesību sistēmā personai ir tiesības vērsties administratīvajā tiesā;

(b) Lēmumam par tiesneša atcelšanu ir jābūt pakļautam izskatīšanai neatkarīgā procesā. Personas tiesības uz neatkarīgu šā jautājuma izvērtēšanu nedrīkst ietekmēt apstāklis, ka tiesnesis statusu zaudē uz likuma, nevis īpaša lēmuma pamata;

(c) Ņemot vērā, ka Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas atzinums nav lēmums, bet gan viedoklis par tiesneša atbilstību tiesneša amatam, savukārt Saeimas lēmums ir politisks lēmums, tad no visiem procesa posmiem tieši tieslietu ministra lēmums par tiesneša nevirzīšanu ir uzskatāms par administratīvo aktu. Šis lēmums liedz tālāku virzību personas iecelšanai, atkārtotai iecelšanai vai apstiprināšanai tiesneša amatā;

(d) Administratīvais akts, kurš liedz tālāku virzību personas iecelšanai, atkārtotai iecelšanai vai apstiprināšanai tiesneša amatā, ir tieslietu ministra lēmums par tiesneša nevirzīšanu. Tā tiesiskums ir pārbaudāms administratīvajā tiesā neatkarīgā un objektīvā procesā, kas nodrošina iespēju izvairīties no tiesneša statusa zaudēšanas politisku iemeslu dēļ un ir viena no garantijām tiesu varas neatkarības nodrošināšanai[[20]](#footnote-20).

**Tādējādi izvērtējama nepieciešamība likumā tieši noteikt kārtību, kādā tiesnesis, kas netiek virzīts apstiprināšanai amatā[[21]](#footnote-21), var aizstāvēt savas tiesības neatkarīgā tiesā.**

**[9]** Pārbaudes laika ilgumam ir jābūt noteiktam (terminētam), un pēc iespējas īsam.[[22]](#footnote-22) Pārbaudes laiks ir paredzēts, lai pārliecinātos par tiesneša kompetenci un piemērotību amatam, pirms tiek pieņemts lēmums par tiesneša apstiprināšanu amatā uz nenoteiktu laiku.

Likuma „Par tiesu varu” 60. panta otrajā daļā paredzētā iespēja pagarināt pārbaudes laiku par diviem gadiem (atkārtota tiesneša iecelšana) ir spēkā no 12.11.1998. (15.10.1998. grozījumi).

Savukārt 60. panta otrajā daļā ietvertais nosacījums: „minētajos termiņos[[23]](#footnote-23) netiek ieskaitīts laiks, kad tiesnesis attaisnojošu iemeslu dēļ atrodas nepārtrauktā prombūtnē, kas pārsniedz sešus mēnešus” stājās spēkā 03.06.2009. (30.04.2009. grozījumi).

Trīs gadu pārbaudes laiks ir pietiekams laika periods, lai varētu pārbaudīt un pārliecināties par tiesneša spējām veikt amata pienākumus. Venēcijas komisija savā viedoklī ir ieteikusi Ukrainai samazināt piecu gadu pārbaudes laiku uz diviem gadiem[[24]](#footnote-24).

Ar brīdi (no 03.06.2009.), kad likumā ir paredzēta iespēja un pienākums pagarināt sākotnēji noteikto trīs gadu pārbaudes laiku, ja tiesnesis attaisnojošu iemeslu dēļ ilgstoši nav varējis veikt amata pienākumus, **ir zudusi nepieciešamība paredzēt likumā iespēju pagarināt pārbaudes laiku**.

**1.2.** **Atkārtots Saeimas lēmums attiecībā uz tiesneša amatā apstiprināšanu**

**[10] Identificētās problēmas:**

1. Atkārtota Saeimas lemšana par tiesneša apstiprināšanu apdraud tiesneša neatkarību.

2. Satversmes 84. pants neparedz atkārtotu Saeimas balsošanu, tas paredz vienreizēju Saeimas lēmumu attiecībā uz tiesneša amatā apstiprināšanu.

**[11] Normatīvais regulējums:**

**Likums „Par tiesu varu”**

**60. pants. Rajona (pilsētas) tiesas tiesneša iecelšanas un apstiprināšanas kārtība**
(1) Rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi pēc tieslietu ministra priekšlikuma ieceļ amatā Saeima uz trim gadiem. Pamatojoties uz Saeimas lēmumu par tiesneša iecelšanu rajona (pilsētas) tiesas tiesneša amatā, Tieslietu padome nosaka konkrētu rajona (pilsētas) tiesu vai tās tiesu namu, kurā pildāmi tiesneša pienākumi.

(2) Pēc trim amatā nostrādātiem gadiem rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi Saeima pēc tieslietu ministra priekšlikuma, pamatojoties uz tiesneša profesionālās darbības novērtēšanā Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas sniegto atzinumu, apstiprina amatā bez pilnvaru termiņa ierobežojuma vai ieceļ amatā atkārtoti uz laiku līdz diviem gadiem. Minētajos termiņos netiek ieskaitīts laiks, kad tiesnesis attaisnojošu iemeslu dēļ atrodas nepārtrauktā prombūtnē, kas pārsniedz sešus mēnešus. Pēc atkārtotā pilnvaru termiņa izbeigšanās rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi Saeima pēc tieslietu ministra priekšlikuma apstiprina amatā bez pilnvaru termiņa ierobežojuma.

**[12]** Satversmes 84. pants noteic: „Tiesnešus apstiprina Saeima [..]. Tiesnesi pret viņa gribu atcelt no amata var Saeima [..].” Minētais pants paredz divus Saeimas lēmumu attiecībā uz tiesnešiem – vienu, apstiprinot amatā, un otru, kad tiesnesis tiek atcelts no amata pret viņa gribu. Līdz ar to **Satversmes 84. pants neparedz Saeimas atkārtotu lemšanu par tiesneša apstiprināšanu vai par tiesneša karjeras virzību**.

Savukārt likums „Par tiesu varu” paredz divus Saeimas lēmumus saistībā ar tiesneša apstiprināšanu amatā (vienu – pirms pārbaudes laika, otru – pēc pārbaudes laika). Līdz ar to, **likums „Par tiesu varu” nepamatoti paplašina Saeimas kompetenci jautājumos, kas saistīti ar tiesnešu amata iegūšanu**, paredzot Saeimai tiesības lemt par Satversmē neminētiem ar tiesu varu (tiesneša amata iegūšanu) saistītiem jautājumiem.

Šāda atkārtota lemšana par tiesneša karjeru neizslēdz iespējamu politisku spiedienu uz tiesnesi un līdz ar to ir pretrunā tiesneša neatkarības prasībai (Satversmes 83. pants).

Satversmes 84. pantā lietots termins [Saeima] „apstiprina”, savukārt likumā „Par tiesu varu” lietoti divi termini: [Saeima] tiesnesi „ieceļ” un „apstiprina” amatā. Šāda divu dažādu terminu lietošana saistīta ar likumā paredzēto tiesneša pārbaudes laiku, proti, tiesnesi ieceļ amatā uz pārbaudes laiku, bet apstiprina amatā bez pilnvaru termiņa ierobežojuma. Jau konstatēts, ka tiesnešu neatkarības prasība pieļauj likumā paredzēt tiesnesim pārbaudes laiku. Līdz ar to likumdevējam būtu jāizšķiras, vai Satversmes 84. pantā paredzētais Saeimas lēmums par tiesneša apstiprināšanu amatā būtu pieņemams pirms pārbaudes laika vai pēc tā.

Tiesnešu apstiprināšana amatā ir Saeimas prerogatīva. Saeima, lemjot par tiesnešu amata iegūšanu, īsteno kreatīvo funkciju pozitīvā izpausmē.[[25]](#footnote-25) Saeimas lēmums par tiesneša apstiprināšanu ir politisks lēmums[[26]](#footnote-26).

Pārbaudes laika noteikšanas mērķis ir atbrīvot nekompetentus tiesnešus. Šo lēmumu nedrīkst ietekmēt politiski apsvērumi.[[27]](#footnote-27) Pārbaudes laiku piemēro ar mērķi pārliecināties par tiesneša spējām efektīvi pildīt tiesneša funkcijas pirms viņš tiek apstiprināts amatā uz nenoteiktu termiņu. Līdz ar to, pieņemot lēmumu par tiesneša tiesībām turpināt pildīt tiesneša amata pienākumus uz nenoteiktu termiņu („uz mūžu”), ir jāizvērtē tiesneša profesionālās spējas, kompetence un atbilstība tiesneša amata prasībām. Saeima nav nedz pilnvarota, nedz arī kompetenta veikt šādu izvērtējumu.

Kā norādījusi Eiropas Padome, lēmumu par tiesneša apstiprināšanu vai neapstiprināšanu pēc pārbaudes laika ir jāpieņem neatkarīgai institūcija vai šādu lēmumu jāpieņem, vismaz balstoties uz šādas neatkarīgas institūcijas pausto viedokli.[[28]](#footnote-28)

Arī Lietuvas Konstitucionālā tiesa ir norādījusi, ka tikai tāda institūcija, kas ir veidota pēc profesionāliem principiem var pienācīgi novērtēt, vai konkrētās personas profesionālā kvalifikācija ir tāda, ka viņa var tikt apstiprināta par tiesnesi vai var tikt virzīta[[29]](#footnote-29).

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka Latvijā kopš 2010. gada ir izveidota un darbojas Tieslietu padome[[30]](#footnote-30):

1. **Saeimas kompetence attiecībā uz tiesu varu likumā nosakāma atbilstoši Satversmei un**
2. **apsverams jautājums par Tieslietu padomes kompetences paplašināšanu šajā jomā.**

**1.3.** **Atkārtota kandidēšana uz tiesneša amatu**.

**[13] Identificētā problēma:**

Personas, kas, pamatojoties uz lēmumu disciplinārlietā, ir atcelta no tiesneša amata, iespēja atkārtoti kandidēt uz tiesneša amatu (nevainojamas reputācijas prasības nodrošināšana).

**[14] Normatīvais regulējums:**

**Likums „Par tiesu varu”**

**55. pants. Personas, kuras nevar būt par tiesneša amata kandidātu**
Par tiesneša amata kandidātu nevar būt personas:

[..]
7) kuras, pamatojoties uz lēmumu disciplinārlietā, atceltas no tiesneša amata, no zvērināta tiesu izpildītāja, zvērināta tiesu izpildītāja palīga, zvērināta notāra, zvērināta notāra palīga amata, izslēgtas no zvērinātu advokātu vai zvērinātu advokātu palīgu skaita vai atlaistas no prokurora amata un no disciplinārlietā pieņemtā lēmuma spēkā stāšanās brīža nav pagājuši pieci gadi.

**[15]** Prasības un ierobežojumi tiesneša amata kandidātam ir noteikti likumā „Par tiesu varu”. Nevainojamas reputācijas prasība[[31]](#footnote-31) nav iekļauta likumā, bet tā izriet no Satversmes 83. panta, proti, no tiesneša neatkarības prasības. Viens no mērķiem likuma „Par tiesu varu” 55. pantā paredzētajiem ierobežojumiem tiesneša amata kandidātam ir tiesneša labas reputācijas nodrošināšana.

Nevainojama tiesneša reputācija ir arī viens no Satversmes 84. panta otrā teikuma mērķiem[[32]](#footnote-32). Tiesnesi atceļ no amata, ja tiesnesis notiesāts un tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā[[33]](#footnote-33). Tiesnesi atceļ no amata, ja tiesnesis atzīts par vainīgu un notiesāts par noziedzīgu nodarījumu neatkarīgi no tā, vai tas izdarīts ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības[[34]](#footnote-34). Līdz ar to jebkurš noziedzīgs nodarījums, kas paredzēts Krimināllikumā un par kura izdarīšanu draud kriminālsods, ir pamats tiesneša atcelšanai no amata pret viņa gribu, ja tiesnesis ir saukts pie kriminālatbildības un viņam ir piemērots Krimināllikumā noteiktais sods.

Ievērojot šo augsto standartu, kuru gan Satversme, gan likums paredz saistībā ar tiesneša un tiesneša amata kandidāta kriminālatbildību, **būtu izvērtējama likuma „Par tiesu varu” 55. panta 7. punktā pieļautā situācija**, ka persona, pamatojoties uz lēmumu disciplinārlietā, ir atcelta no tiesneša amata, bet pēc tam, kad ir pagājuši 5 gadi no šī lēmuma, persona var atkal kandidēt uz tiesneša amatu.

Šādā gadījumā būtu apšaubāma ne vien tiesneša nevainojama reputācija, bet arī viņa spēja būt neatkarīgam.

**1.4. Tieslietu ministra kompetence izvirzīt tiesneša kandidatūru iecelšanai vai apstiprināšanai amatā**

**[16] Identificētā problēma:**

Tieslietu ministra kompetence tiesu varas jomā (tiesnešu sastāva veidošana).

**[17] Normatīvais regulējums:**

**Likums „Par tiesu varu”**

**57. pants. Kandidāta izvirzīšana rajona (pilsētas) tiesas tiesneša un apgabaltiesas tiesneša amatam**

Rajona (pilsētas) tiesas tiesneša un apgabaltiesas tiesneša kandidatūru iecelšanai vai apstiprināšanai amatā izvirza tieslietu ministrs, pamatojoties uz tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas atzinumu.

**60. pants. Rajona (pilsētas) tiesas tiesneša iecelšanas un apstiprināšanas kārtība**

(1) Rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi pēc tieslietu ministra priekšlikuma ieceļ amatā Saeima uz trim gadiem. Pamatojoties uz Saeimas lēmumu par tiesneša iecelšanu rajona (pilsētas) tiesas tiesneša amatā, Tieslietu padome nosaka konkrētu rajona (pilsētas) tiesu vai tās tiesu namu, kurā pildāmi tiesneša pienākumi.

(2) Pēc trim amatā nostrādātiem gadiem rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi Saeima pēc tieslietu ministra priekšlikuma, pamatojoties uz tiesneša profesionālās darbības novērtēšanā Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas sniegto atzinumu, apstiprina amatā bez pilnvaru termiņa ierobežojuma vai ieceļ amatā atkārtoti uz laiku līdz diviem gadiem. Minētajos termiņos netiek ieskaitīts laiks, kad tiesnesis attaisnojošu iemeslu dēļ atrodas nepārtrauktā prombūtnē, kas pārsniedz sešus mēnešus. Pēc atkārtotā pilnvaru termiņa izbeigšanās rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi Saeima pēc tieslietu ministra priekšlikuma apstiprina amatā bez pilnvaru termiņa ierobežojuma.

(3) Ja tiesneša darbība ir neapmierinoša, tieslietu ministrs, pamatojoties uz tiesneša profesionālās darbības novērtēšanā Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas sniegto atzinumu, tiesneša kandidatūru atkārtotai iecelšanai vai apstiprināšanai amatā neizvirza.

**[18]** Likums „Par tiesu varu” paredz, ka tiesneša kandidatūru iecelšanai vai apstiprināšanai amatā izvirza tieslietu ministrs (izpildvaras kompetence tiesu varas jomā).

Tieslietu ministra lēmums par tiesneša nevirzīšanu ir uzskatāms par administratīvo aktu[[35]](#footnote-35).

Kaut arī, pieņemot lēmumu par tiesneša virzīšanu vai nevirzīšanu, tieslietu ministra rīcībā ir Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas atzinums, tas tieslietu ministram nav saistošs. Līdz ar to normatīvais regulējums pieļauj zināmu ministra rīcības brīvību[[36]](#footnote-36).

Likuma „Par tiesu varu” 60. panta trešā daļa ierobežo tieslietu ministra rīcības brīvību, tieši paredzot, ka tieslietu ministrs nevirza tiesneša kandidatūru „atkārtotai iecelšanai vai apstiprināšanai” tikai tādā gadījumā, „ja tiesneša darbība ir neapmierinoša”. Tādējādi atkārtotas tiesnešu virzīšanas gadījumā tieslietu ministra rīcības brīvība ir jau likumā tieši ierobežota. Bet likuma „Par tiesu varu” 60. panta pirmajā daļā (tiesneša kandidatūras virzīšana iecelšanai amatā uz pārbaudes laiku) un 61. pantā (apgabaltiesas tiesneša virzīšana apstiprināšanai amatā) šāds tieslietu ministra rīcības brīvības ierobežojums nav paredzēts.

Tiesneša amatā apstiprināšanas procesā ir iesaistīta Tiesnešu kvalifikācijas kolēģija, tieslietu ministrs un Saeima. Saeima tiesnesi amatā apstiprina vienīgi tādā gadījumā, ja tieslietu ministrs minēto personu izvirza (izsaka priekšlikumu). Arī Austākās tiesas Senāts ir norādījis, ka tieslietu ministra lēmums par tiesneša nevirzīšanu ir administratīvais akts, kurš liedz tālāku virzību personas iecelšanai, atkārtotai iecelšanai vai apstiprināšanai tiesneša amatā[[37]](#footnote-37). Līdz ar to izpildvarai ir iespējas tieši ietekmēt tiesnešu sastāva veidošanu.

Par tieslietu ministra kompetenci tiesu varas jomā un par izpildvaras iespējām ietekmēt tiesu varu skatīt Pētījuma 11. nodaļu „Izpildvaras kompetence likumā „Par tiesu varu”.

**2. Tiesneša atbrīvošana un atcelšana (pilnvaru izbeigšanās)**

**2.1. Tiesneša atbrīvošana no amata, ja likuma „Par tiesu varu” 82. pantā paredzētajos gadījumos tiesnesis tai nepiekrīt**

**[19] Identificētā problēma:** Likumā nav paredzēta kārtība, kādā tiesnesis atceļams no amata, ja viņš nepiekrīt likuma „Par tiesu varu” 82. pantā paredzētajai atbrīvošanai no amata.

**[20] Normatīvais regulējums:**

**Likums „Par tiesu varu”**

**81. pants. Kārtība, kādā tiesnesi atbrīvo vai atceļ no amata**

(1) Šā likuma 82.panta pirmās daļas 1., 2. un 4.punktā paredzētajos gadījumos rajona (pilsētas) tiesas un apgabaltiesas tiesnesi atbrīvo no amata Saeima pēc tieslietu ministra priekšlikuma, Augstākās tiesas tiesnesi atbrīvo no amata Saeima pēc Augstākās tiesas priekšsēdētāja priekšlikuma, bet Augstākās tiesas priekšsēdētāju atbrīvo no amata Saeima pēc Tieslietu padomes priekšlikuma.

(11) Šā likuma 82.panta pirmās daļas 3. un 5.punktā[[38]](#footnote-38) paredzētajos gadījumos rajona (pilsētas) tiesas, apgabaltiesas un Augstākās tiesas tiesnesi atbrīvo no amata Saeima pēc Tieslietu padomes priekšlikuma.

(2) Rajona (pilsētas) tiesas, apgabaltiesas un Augstākās tiesas tiesnesi atceļ no amata Saeima pēc tiesnešu disciplinārkolēģijas priekšlikuma, bet Augstākās tiesas priekšsēdētāju atceļ no amata Saeima pēc tiesnešu disciplinārkolēģijas priekšlikuma, pamatojoties uz Augstākās tiesas plēnuma atzinumu. Ja tiesnesis notiesāts un tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā, tiesnesi no amata atceļ Saeima pēc tieslietu ministra priekšlikuma.

*(15.10.1998. likuma[[39]](#footnote-39) redakcijā ar grozījumiem[[40]](#footnote-40), kas izdarīti ar 09.06.2011. likumu, kas stājas spēkā 13.07.2011.)*

*Pašlaik izstrādātie grozījumi (Saeimā pieņemti 1. lasījumā 15.03.2012.; priekšlikumi 2. lasījumam līdz 20.03.2012.) paredz:*

Pirmajā daļā izņemt atsauci uz 82.panta pirmās daļas 4. punktu, jo šo punktu izslēdz un likumu papildina ar 80.1pantu[[41]](#footnote-41).

**82. pants. Tiesneša atbrīvošana no amata**

(1) Tiesnesi atbrīvo no amata:

1) pēc paša vēlēšanās;

2) sakarā ar ievēlēšanu vai iecelšanu citā amatā;

3) veselības stāvokļa dēļ, ja tas neļauj turpināt tiesneša darbu;

4) sakarā ar likumā noteiktā amata pildīšanas maksimālā vecuma sasniegšanu.

*Ar grozījumiem, kas izdarīti ar 09.06.2011. likumu, kas stāsies spēkā 01.01.2013., pirmā daļa papildināta ar 5. punktu*:

„5) ja viņš atkārtotā tiesneša profesionālās darbības novērtēšanā saņēmis negatīvu atzinumu.”

*Pašlaik izstrādātie grozījumi (Saeimā pieņemti 1. lasījumā 15.03.2012.; priekšlikumi 2. lasījumam līdz 20.03.2012.) paredz:*

Izslēgt 82. panta pirmās daļas 4. punktu.

**Tiesnešu disciplinārās atbildības likums**

**1. pants. Pamats tiesneša saukšanai pie disciplinārās atbildības**

(1) Tiesnesi var saukt pie disciplinārās atbildības par:

1) tīšu likuma pārkāpumu tiesas lietas izskatīšanā;

2) darba pienākumu nepildīšanu vai lietas izskatīšanā pieļautu rupju nolaidību;

3) necienīgu rīcību vai tiesnešu ētikas kodeksa normu rupju pārkāpumu;

4) administratīvu pārkāpumu;

5) atteikšanos pārtraukt savu piederību pie partijām vai politiskajām organizācijām;

6) likumā "[Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā](http://www.likumi.lv/doc.php?id=61913)" paredzēto ierobežojumu un aizliegumu neievērošanu.

**[21]** Likuma „Par tiesu varu” 12. nodaļa par tiesneša atbrīvošanu un atcelšanu jāpārskata, jo 82. pantā uzskaitītie objektīvie tiesneša **atbrīvošanas iemesli (gadījumi) var būt pret tiesneša gribu**. Nav pamata pieņemt, ka tiesnesis vienmēr piekritīs viņa atbrīvošanai no amata, piemēram, veselības stāvokļa dēļ vai tad, ja saņēmis atkārtotu negatīvu atzinumu tiesneša profesionālās darbības novērtēšanā.

Līdz ar to **ir jāparedz kārtība, kā rīkoties (atcelt no amata tiesnesi, ja viņš nepiekrīt atbrīvošanai), ņemot vērā Satversmes 84. pantu, kas noteic, ka tiesnesi pret viņa gribu no amata var atcelti vienīgi, pamatojoties uz disciplinārkolēģijas lēmumu vai tiesas spriedumu krimināllietā**.

Minēto problēmu var risināt, likuma „Par tiesu varu” 81. panta pirmajā un 1.1daļā paredzot tiesneša piekrišanu kā obligātu priekšnoteikumu, lai tiesnesi no amata atbrīvotu normā minētajā kārtībā. Tādējādi priekšlikums par tiesneša atbrīvošanu uz Saeimu būtu virzāms kopā ar tiesneša piekrišanu viņa atbrīvošanai. Ja tiesnesis atsakās dot šādu piekrišanu, tad jautājums būtu virzāms izvērtēšanai disciplinārkolēģijā.

Šajā sakarā būtu **izvērtējama nepieciešamība Tiesnešu disciplinārās atbildības likumā paplašināt vai precizēt 1. panta pirmajā daļā uzskaitītos iemeslus tiesneša saukšanai pie disciplinārās atbildības**.

Vai pašlaik likumā ietvertais pie disciplinārās atbildības saukšanas pamats „darba pienākumu nepildīšana” ietver arī „nepienācīgu pildīšanu” vai „nespēju pildīt”, kas būtu izvērtējama gadījumā, ja tiesnesis veselības stāvokļa dēļ nespēj pildīt tiesneša pienākumus, bet atsakās piekrist viņa atbrīvošanai no amata?

Likuma „Par tiesu varu” 89. pantā uzskaitīti tiesneša pienākumi. Dažādi tiesneša pienākumi izriet arī no citiem likuma pantiem[[42]](#footnote-42). Likuma „Par tiesu varu” 89. panta piektā daļa paredz, ka „tiesnesim ir pienākums pastāvīgi papildināt savas zināšanas visas tiesneša karjeras laikā”. Līdz ar to gadījumā, ja tiesnesis atkārtotā tiesneša profesionālās darbības novērtēšanā saņēmis negatīvu atzinumu, būtu pamats uzskatīt, ka tiesnesis nepilda savu pienākumu pastāvīgi papildināt savas zināšanas visas tiesneša karjeras laikā.

Vai šā (un arī citu) pienākumu neievērošana varētu tikt uzskatīta par Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 2. punktā minēto pamatu tiesneša saukšanai pie disciplinārās atbildības, proti, par „darba pienākumu nepildīšanu”? Vai Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmā daļa būtu papildināma ar citiem pamatiem tiesneša saukšanai pie disciplinārās atbildības[[43]](#footnote-43)?

**[22]** Attiecībā uz tiesneša atbrīvošanu no amata, ja viņš atkārtotā tiesneša profesionālās darbības novērtēšanā saņēmis negatīvu atzinumu (likuma grozījums, kas stāsies spēkā 2013. gada 1. janvārī):

Čehijas Konstitucionālā tiesa ir izvērtējusi līdzīgu regulējumu un norādījusi:

Svarīgi ir tas, ka likumā ir ietverta prasība tiesnesim padziļināt profesionālās zināšanas, lai viņš varētu pienācīgi pildīt savu amatu. Tiesnesim ir jāpilda šis pienākums ar mērķi nodrošināt pienācīgu tiesas varas darbību. Ja tiesnesis pārkāpj šo pienākumu, tas uzskatāms par disciplinārpārkāpumu, par kuru tiesnesis ir disciplināri atbildīgs, un sekas var būt pat tiesneša atlaišana. Šāda „konstrukcija“ pilnībā atbilst Konstitūcijai – personas, kas neievēro pienākumu rūpēties par savu profesionālo līmeni, tiek izslēgtas no tiesu varas sastāva[[44]](#footnote-44).

**2.2. Tiesneša atbrīvošana no amata, ja viņš neatbilst tiesneša prasībām**

**[23] Identificētā problēma:** Likumā nav paredzēta kārtība, kādā tiesnesis atceļams no amata, ja ir konstatēts, ka viņš neatbilst likumā noteiktajām tiesneša prasībām.

**[24]** Izvērtējama nepieciešamība papildināt 82. panta pirmā daļu, papildinot **atbrīvošanas no amata iemeslus,** proti, paredzot, ka tiesnesi atbrīvo, ja tiek konstatēts, ka viņš **neatbilst tiesneša prasībām** (piemēram, pilsonības zaudēšana). Arī šādā gadījumā jāparedz kārtība, kādā tiesnesis atceļams no amata, ja viņš nepiekrīt atbrīvošanai („caur disciplinārlietu”).

**2.3. Kas ir „tiesas spriedums krimināllietā” Satversmes 84. panta izpratnē?**

**[25] Identificētā problēma:** Satversmes 84. pants noteic, ka „tiesnesi pret viņa gribu atcelt no amata var [..], pamatojoties uz [..] tiesas spriedumu krimināllietā”. Likumā nav ietverts regulējums gadījumiem, kad tiesnesis ir saukts pie kriminālatbildības, bet kriminālprocess, personu nereabilitējot, ir izbeigts ar citu procesuālu lēmumu (nevis ar spriedumu).

Kas ir „tiesas spriedums krimināllietā” Satversmes 84. panta izpratnē?

**[26]** Tiesnesi atceļ no amata, ja tiesnesis notiesāts un tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā[[45]](#footnote-45). Tiesnesi atceļ no amata, ja tiesnesis atzīts par vainīgu un notiesāts par noziedzīgu nodarījumu neatkarīgi no tā, vai tas izdarīts ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības[[46]](#footnote-46). Līdz ar to jebkurš noziedzīgs nodarījums, kas paredzēts Krimināllikumā un par kura izdarīšanu draud kriminālsods, ir pamats tiesneša atcelšanai no amata pret viņa gribu, ja tiesnesis ir saukts pie kriminālatbildības un viņam ir piemērots Krimināllikumā noteiktais sods (tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā).

Krimināltiesiskā joma kopš brīža, kad spēkā stājās grozījumi Satversmes 84. pantā, ir attīstījusies un šobrīd Kriminālprocesa likums paredz iespēju vainīgajai personai noteikti sodu ar prokurora priekšrakstu par sodu[[47]](#footnote-47), turklāt kriminālprocesu izbeigt var arī ar citiem procesuāliem lēmumiem, personu nereabilitējot[[48]](#footnote-48).

Ievērojot tiesneša nevainojamas reputācijas prasību, kas ir viens no Satversmes 84. panta mērķiem, kā arī likuma „Par tiesu varu” 55. pantā paredzēto ierobežojumu (par tiesneša amata kandidātu nevar būt personas, kuras sauktas pie kriminālatbildības, bet krimināllieta pret tām izbeigta uz nereabilitējoša pamata), nebūtu pieļaujama situācija, ka tiesu spriež tiesnesis, kurš saukts pie kriminālatbildības un atzīts par vainīgu, piemērojot citu procesuālo dokumentu, bet nevis tiesas spriedumu. Līdz ar to, ņemot vērā Satversmes 84. panta otrajā teikumā ietverto ierobežojumu mērķi un ievērojot Kriminālprocesa likumā paredzēto regulējumu, Satversmes 84. pantā lietotie vārdi „pamatojoties uz [..] tiesas spriedumu krimināllietā” būtu tulkojami paplašināti, ietverot tajā arī citus procesuālos lēmumus. Tomēr, ņemot vērā prasību likumā tieši definēt visus gadījumus un kārtību, kādā tiesnesi pret viņa gribu var atcelt no amata, kā arī ievērojot to, ka Satversme neliedz likumdevējam likumā paredzēt iespēju izvērtēt tiesneša atbilstību ieņemamajam amatam katrā konkrētā gadījumā, kad tiesnesis saukts pie kriminālatbildības un atzīts par vainīgu, piemērojot citu procesuālo dokumentu, likumdevējam likumā būtu tieši jāietver regulējums gadījumiem, kad tiesnesis ir saukts pie kriminālatbildības, bet kriminālprocess, personu nereabilitējot, ir izbeigts ar citu procesuālu lēmumu (nevis ar spriedumu).

**2.4. Tiesneša amata pildīšanas maksimālais vecums**

**[27] Identificētās problēmas:**

1. Likumā paredzēts dažāds maksimālais vecums.

2. Likums paredz iespēju pagarināt tiesneša atrašanos amatā.

**[28] Normatīvais regulējums:**

**Likums „Par tiesu varu”**

**63. pants. Tiesneša amata pildīšanas maksimālais vecums**

(1) Rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim amata pildīšanas maksimālais vecums ir 65 gadi, apgabaltiesas tiesnesim — 65, bet Augstākās Tiesas tiesnesim — 70 gadi.

(2) Tieslietu padome, saņemot pozitīvu Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas atzinumu, var pagarināt rajona (pilsētas) tiesas, apgabaltiesas tiesneša un Augstākās tiesas tiesneša atrašanos amatā uz laiku līdz diviem gadiem.

(3) (Izslēgta ar 03.06.2010. likumu)

(4) (Izslēgta ar 03.06.2010. likumu)

(5) Ja tiesnesis sasniedz šajā pantā noteikto amata pildīšanas maksimālo vecumu lietas iztiesāšanas laikā, viņa pilnvaras tiek saglabātas līdz šīs lietas iztiesāšanas beigām.

**[29]** Viens no tiesnešu neatceļamības principa izņēmumiem ir saistīts ar tiesneša vecumu. Proti, arī tā saucamo pilnvaru termiņu „uz mūžu” var ierobežot, paredzot vecumu, ar kura sasniegšanu tiesnesis atstāj savu amatu. Šāda vecuma noteikšana nav pretrunā prasībai tiesnesim paredzēt beztermiņa pilnvaras[[49]](#footnote-49).

Vecuma ierobežojuma noteikšanas mērķis – efektīvas tiesas spriešanas garantēšana. Pakāpeniski nomainot tiesnešus, tiek nodrošināta tiesību sistēmas pēctecība un evolūcija. Turklāt, nosakot vecumu, ar kura sasniegšanu tiesnesis atstāj amatu, vērā tiek ņemta tiesneša profesionālā, dzīves un sociālā pieredze, no vienas puses, un fizioloģiskie faktori, no otras puses. Tiesnesim, sasniedzot zināmu vecumu, var būt apgrūtināta efektīva tiesas spriešana, ņemot vēra lielo darba apjomu un slodzi.

Vecums, ar kura sasniegšanu tiesnesis atstāj savu amatu, proti, tiesneša pensionēšanās vecums dažādās valstīs ir samērā līdzīgs – 65 līdz 70 gadi[[50]](#footnote-50). Šis vecums var nebūt saistīts un identisks ar valstī noteikto pensionēšanās vecumu. Pamatā tiesnešu pilnvaru termiņš pārsniedz valstī noteikto pensionēšanās vecumu.

Ir valstis, kurās ne konstitūcijā, ne arī likumā nav noteikts vecums, ar kura sasniegšanu tiesnesis atstāj savu amatu. Piemēram, ASV Konstitūcijas 3. panta pirmā daļa nosaka: „Kā Augstākās tā zemāko tiesu tiesneši saglabā savu amatu tik ilgi, kamēr to uzvedība ir priekšzīmīga.[[51]](#footnote-51)” Pašlaik četri no deviņiem ASV Augstākās tiesas tiesnešiem ir vecāki par 70 gadiem, un vidējais tiesnešu vecums šajā tiesā ir 65,9 gadi.

Vecuma ierobežojums nav noteikts arī, piemēram, Itālijas Konstitucionālās tiesas tiesnešiem. Tomēr Itālijas Konstitucionālās tiesas tiesnešiem ir ierobežots pilnvaru termiņš (9 gadi). Pašlaik 11 no 15 Konstitucionālās tiesas tiesnešiem ir vecāki par 70 gadiem. Vidējais tiesnešu vecums Itālijas Konstitucionālajā tiesā ir 71 gads.

Dažu valstu konstitūcijās, piemēram, Armēnijā un Bulgārijā ir tieši noteikts vecums, ar kura sasniegšanu tiesnesis atstāj savu amatu[[52]](#footnote-52).

Dažās valstīs pilnvarojums noteikt maksimālo tiesneša vecumu nav konstitūcijā ietverts tieši, bet tas tiek atvasināts no citiem konstitūcijā ietvertajiem pilnvarojumiem likumdevējam. Tā, piemēram, Krievijā vecums, ar kura sasniegšanu tiesnesis atstāj savu amatu, ir noteikts likumā, pamatojoties uz Konstitūcijas 119. pantu, kurā noteiktas tiesnesim izvirzītās prasības (minimālais vecums, izglītība, pieredze u.c.) un iekļauts pilnvarojums likumdevējam noteikt likumā citas papildu prasības tiesnešiem, un 121. panta otro daļu, kas noteic, ka tiesneša pilnvaras var tikt pārtrauktas vai apturētas vienīgi likumā paredzētos gadījumos un kārtībā[[53]](#footnote-53).

Krievijas Konstitucionālā tiesa 2002. gada 3. oktobra spriedumā Nr. 233-O/2002 vērtēja likuma normas, kurās noteikts vecums, ar kura sasniegšanu tiesneši atstāj savu amatu, un atzina, ka vecuma ierobežojums izriet no prasībām, kas saistītas ar konkrēto amatu, un līdz ar to atbilst Konstitūcijai[[54]](#footnote-54).

Satversmes 84. pantā tieši ietverts pilnvarojums likumdevējam noteikt vecumu, ar kura sasniegšanu tiesneši atstāj savu amatu.

Satversmes 84. pantā lietotais formulējums „likumdevējs **var** noteikt” dod likumdevējam rīcības brīvību pieņemt lēmumu ne tikai par vecumu, bet arī par to, vai šāds vecums vispār būtu nosakāms.

Satversmē noteiktais pilnvarojums likumdevējam noteikt vecumu nozīmē arī to, ka Satversme pieļauj izmaiņas šajā regulējumā.

Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 82. panta pirmās daļas 4. punktam likumā noteiktā amata pildīšanas maksimālā vecuma sasniegšana uzskatāma par vienu no pamatiem tiesneša atbrīvošanai no amata[[55]](#footnote-55). Attiecībā uz Satversmes tiesas tiesnešiem, kam ir noteikts pilnvaru termiņš (10 gadi), likumā noteiktā amata pildīšanas maksimālā vecuma sasniegšana uzskatāma par tiesneša amata atstāšanu pirms pilnvaru termiņa izbeigšanās[[56]](#footnote-56).

Likuma „Par tiesu varu” 63. panta pirmā daļa nosaka: Rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim amata pildīšanas maksimālais vecums ir 65 gadi, apgabaltiesas tiesnesim — 65, bet Augstākās Tiesas tiesnesim — 70 gadi. Vienlaikus šā panta otrā daļa pieļauj iespēju pagarināt tiesneša amatā atrašanās laiku.

**[30] Atšķirīga tiesneša amata pildīšanas maksimālā vecuma noteikšana**

Satversmes 84. pantā likumdevējam ietvertais pilnvarojums tieši neaizliedz paredzēt atšķirīgu tiesneša amata pildīšanas maksimālā vecuma robežu dažādu tiesu tiesnešiem. Saskaņā ar tādu Satversmes normu iztulkošanas paņēmienu kā Satversmes vienotības princips likumdevējam, likumā nosakot maksimālo tiesneša vecumu ar mērķi nodrošināt efektīvu tiesas spriešanu, Satversmes 84. panta trešais teikums jāvērtē kopsakarā ar vienlīdzības principu, tiesneša neatkarības principu un ikvienas personas tiesībām uz taisnīgu tiesu.

Satversmes tiesa ir norādījusi, ka jebkura līmeņa tiesas tiesnesim ir jābūt neatkarīgam. Visu līmeņu tiesu tiesneši pasludina spriedumu Latvijas tautas un valsts vārdā, spriedumam ir likuma spēks, tas ir obligāts visiem, un pret to jāizturas ar tādu pašu cieņu kā pret likumu. Jebkura līmeņa tiesas tiesneša spriedums var ietekmēt visas sabiedrības intereses. Sprieduma nozīmīgums nav atkarīgs no tā, kura līmeņa tiesas tiesnesis to pieņēmis, tāpēc sabiedrības un valsts interesēs ir nodrošināt visu tiesnešu neatkarību[[57]](#footnote-57). Līdz ar to diskutējama ir nepieciešamība un pamatotība likumā noteikt dažādas tiesneša maksimālā vecuma robežas. Turklāt varētu apšaubīt vienlīdzības principa nodrošināšanu gadījumā, ja likumā tiktu paredzēts dažāds tiesneša amata pildīšanas maksimālais vecums.

**[31] Tiesneša amatā atrašanās laika pagarināšana**

Satversmes 84. panta trešais teikums, pilnvarojot likumdevēju noteikt vecumu, ar kura sasniegšanu tiesneši atstāj savu amatu, nedz tieši pieļauj, nedz arī aizliedz likumā paredzēt tiesneša amatā atrašanās laika pagarināšanu. Likumdevējs likumā paredzējis pagarināt tiesneša amatā atrašanās laiku, bet nevis pilnvaru termiņu, jo, kā tas iepriekš ir konstatēts, tiesnesim ir neierobežots pilnvaru termiņš jeb termiņš „uz mūžu”.

Sasniedzot likumā noteikto tiesneša amata pildīšanas maksimālo vecumu, tiesnesim pilnvaras neizbeidzas, ja viņš vecumu sasniedz lietas iztiesāšanas laikā. Šādu regulējumu paredz likums „Par tiesu varu” un Satversmes tiesas likums. Līdzīgs regulējums ir arī Lietuvā.

Likuma „Par tiesu varu” 63. panta piektā daļa nosaka: „Ja tiesnesis sasniedz šajā pantā noteikto amata pildīšanas maksimālo vecumu lietas iztiesāšanas laikā, viņa pilnvaras tiek saglabātas līdz šīs lietas iztiesāšanas beigām”. Minētajā gadījumā tiesnešu pilnvaras tiek saglabātas pēc likumā noteiktā tiesneša amata pildīšanas maksimālā vecuma iestāšanās, proti, tiek pagarināts amatā atrašanās laiks. Par šādu pagarināšanu netiek pieņemts atsevišķs lēmums. Amatā atrašanās laiks pagarinās, ievērojot objektīvus apstākļus un pamatojoties uz likumā ietverto regulējumu. Šāda regulējuma mērķis ir nodrošināt procesuālās ekonomijas principu un tiesas spriešanas efektīvu funkcionēšanu. Turklāt ja lietas iztiesāšanas procesā kādu no tiesnešiem aizstāj cits tiesnesis, lietas iztiesāšanu sāk no jauna[[58]](#footnote-58). Šajā laikā tiesnesis ir pilntiesīgs tiesnesis: viņam ir tādas pašas tiesības spriest tiesu kā pārējiem attiecīgās tiesas tiesnešiem; viņam ir tas pats statuss, uz viņu attiecināmi tie paši ierobežojumi; līdz ar to viņam jāsaņem tāds pats darba apjoms[[59]](#footnote-59).

Lietuvas Konstitucionālā tiesa savos nolēmumos ir norādījusi, ka konstitūcija neliedz likumā paredzēt tādu kārtību, ka tiesnesis, kurš sasniedzis likumā noteikto maksimālo tiesneša pilnvaru vecumu, var turpināt pildīt savus amata pienākumus līdz lietas iztiesāšanas beigām, ja tās izskatīšana jau uzsākta pirms tiesnesis sasniedzis likumā noteikto vecumu. Šāds „izņēmuma” regulējums ir konstitucionāli pamatots, jo pretējā gadījumā tiktu kavēta tiesas spriešana, kā rezultātā varētu rasties citu personu tiesību aizskārums[[60]](#footnote-60). Vienlaikus Lietuvas Konstitucionālā tiesa norādīja, ka tiesnesim, stājoties amatā, ir jāzina viņa pilnvaru termiņš. Līdz ar to tiesneša darbs ir jāorganizē tā, lai brīdī, kad viņa pilnvaru termiņš beidzas, viņam būtu iespēja pabeigt visu viņam iedalīto lietu izskatīšanu[[61]](#footnote-61).

Likums „Par tiesu varu” paredz iespēju noteiktā kārtībā pagarināt tiesneša atrašanos amatā uz laiku līdz diviem gadiem. Šādu lēmumu saskaņā ar likuma 63.panta otro daļu attiecībā uz visiem tiesnešiem pieņem Tieslietu padome, saņemot pozitīvu Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas atzinumu. Līdz 2010. gada 1. augustam, kad stājās spēkā grozījumi likuma „Par tiesu varu” 63.pantā, atrašanos amatā varēja pagarināt līdz 5 gadiem.[[62]](#footnote-62) Turklāt ir mainīts lēmuma pieņēmējs – līdz 2010. gada 1. augustam šādu lēmumu kopīgi pieņēma tieslietu ministrs un Augstākās tiesas priekšsēdētājs attiecībā uz rajona un apgabaltiesas tiesnešiem, bet Augstākās tiesas priekšsēdētājs viens pats attiecībā uz Augstākās tiesas tiesnešiem.

Pieņemot 2010. gada 3. jūnija likumu „Grozījumi likumā „Par tiesu varu”” 3. lasījumā, Saeimas sēdē attiecībā uz izmaiņām regulējumā saistībā ar tiesneša amatā atrašanās laika pagarināšanu tika norādīts, ka likumdevējs plāno izslēgt šādu pagarināšanas iespēju, pagaidām paredzot likumā zināmu pārejas periodu[[63]](#footnote-63).

Tiesiskais regulējums, kas paredz iespēju pagarināt tiesneša amatā atrašanās laiku pēc tam, kad viņa pilnvaru termiņš ir izbeidzies, var radīt priekšnosacījumus, lai tiesnesi mēģinātu tieši vai netieši ietekmēt ar mērķi piespiest tiesnesi pieņemt attiecīgu lēmumu apmaiņā pret tiesnesim labvēlīgu lēmumu par viņa amatā atrašanās laika pagarinājumu[[64]](#footnote-64).

Lietuvas Konstitucionālā tiesa 2006. gadā atcēla Tiesu likuma 57. panta trešo daļu, kas paredzēja iespēju pagarināt tiesneša amatā atrašanās laiku par pieciem gadiem (no 65 uz 70 gadiem) un atzina to par neatbilstošu tiesiskas valsts principam un tiesnešu neatkarības principam[[65]](#footnote-65).

Savukārt Polijas Konstitucionālais tribunāls atzina par Konstitūcijai atbilstošu likuma normu, kas paredzēja iespēju pagarināt tiesneša amatā atrašanās laiku par pieciem gadiem (no 65 līdz 70). Ievērojot to, ka lēmumu par amatā atrašanās laika pagarināšanu pieņem Nacionālā Tieslietu padome, Konstitucionālais tribunāls nesaskatīja tajā tiesnešu neatkarības apdraudējumu[[66]](#footnote-66).

Līdz ar to Satversmes tiesas 84. panta trešais teikums neaizliedz likumdevējam paredzēt iespēju pagarināt tiesneša amatā atrašanās laiku, ja vien likumā paredzētais regulējums nav pretrunā no Satversmes izrietošajiem tiesiskas valsts principiem.

Iespējas un nepieciešamība likumā paredzēt tiesneša amatā atrašanās laika pagarināšanu izvērtējama, ievērojot varas dalīšanas principu, Satversmes 83. pantā ietverto tiesnešu neatkarības principu un no Satversmes 92. panta izrietošo prasību nodrošināt ikvienam tiesības uz taisnīgu tiesu un lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā.

Pašlaik izstrādātie grozījumi (Saeimā pieņemti 1. lasījumā 15.03.2012.; priekšlikumi 2. lasījumam līdz 20.03.2012.) likumā „Par tiesu varu” paredz noteikt visiem tiesnešiem vienādu vecumu: „Tiesnesim amata pildīšanas maksimālais vecus ir 70 gadi”.

Izvērtējama būtu nepieciešamība saglabāt likuma „Par tiesu varu” 63. panta piekto daļu:

„(5) Ja tiesnesis sasniedz šajā pantā noteikto amata pildīšanas maksimālo vecumu lietas iztiesāšanas laikā, viņa pilnvaras tiek saglabātas līdz šīs lietas iztiesāšanas beigām.”

**3. Tiesneša disciplinārā atbildība**

**[32] Identificētā problēma:** Ja tiesnesis nepiekrīt viņa atbrīvošanai no amata likuma „Par tiesu varu” 82. panta pirmajā daļā uzskaitītajos gadījumos, vienīgā iespēja tiesnesi no amata atcelt pret viņa gribu, ir, pamatojoties uz tiesnešu disciplinārkolēģijas lēmumu. Nedz likums „Par tiesu varu”, nedz Tiesnešu disciplinārās atbildības likums neparedz kārtību, kādā tas būtu īstenojams.

**[33] Normatīvais regulējums:**

**Tiesnešu disciplinārās atbildības likums**

**1. pants. Pamats tiesneša saukšanai pie disciplinārās atbildības**

(1) Tiesnesi var saukt pie disciplinārās atbildības par:

1) tīšu likuma pārkāpumu tiesas lietas izskatīšanā;

2) darba pienākumu nepildīšanu vai lietas izskatīšanā pieļautu rupju nolaidību;

3) necienīgu rīcību vai tiesnešu ētikas kodeksa normu rupju pārkāpumu;

4) administratīvu pārkāpumu;

5) atteikšanos pārtraukt savu piederību pie partijām vai politiskajām organizācijām;

6) likumā "[Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā](http://www.likumi.lv/doc.php?id=61913)" paredzēto ierobežojumu un aizliegumu neievērošanu.

**[34]** Jāizvērtē nepieciešamība izdarīt grozījumus Tiesnešu disciplinārās atbildības likumā **saistībā ar tiesneša nepiekrišanu viņa atbrīvošanai** likumā paredzētajos gadījumos (piemēram, negatīvs vērtējums, cits amats, veselības stāvoklis)

Likuma „Par tiesu varu” 82. pantā uzskaitītie it kā objektīvie tiesneša atbrīvošanas iemesli (gadījumi) var būt pret tiesneša gribu. Nav pamata pieņemt, ka tiesnesis vienmēr piekritīs viņa atbrīvošanai no amata, piemēram, veselības stāvokļa dēļ vai tad, ja saņēmis atkārtotu negatīvu atzinumu tiesneša profesionālās darbības novērtēšanā.

Līdz ar to ir jāparedz kārtība, kā rīkoties (atcelt no amata tiesnesi, ja viņš nepiekrīt atbrīvošanai), ņemot vērā Satversmes 84. pantu, kas noteic, ka tiesnesi pret viņa gribu no amata var atcelti vienīgi, pamatojoties uz disciplinārkolēģijas lēmumu vai tiesas spriedumu krimināllietā.

Minēto problēmu var risināt, likuma „Par tiesu varu” 81. panta pirmajā un 1.1daļā paredzot tiesneša piekrišanu kā obligātu priekšnoteikumu, lai tiesnesi no amata atbrīvotu normā minētajā kārtībā. Tādējādi priekšlikums par tiesneša atbrīvošanu uz Saeimu būtu virzāms kopā ar tiesneša piekrišanu viņa atbrīvošanai. Ja tiesnesis atsakās dot šādu piekrišanu, tad jautājums būtu virzāms uz disciplinārkolēģiju.

Šajā sakarā būtu **izvērtējama nepieciešamība Tiesnešu disciplinārās atbildības likumā paplašināt vai precizēt 1. panta pirmajā daļā uzskaitītos iemeslus tiesneša saukšanai pie disciplinārās atbildības**.

Vai pašlaik likumā ietvertais pie disciplinārās atbildības saukšanas pamats „darba pienākumu nepildīšana” ietver arī „nepienācīgu pildīšanu” vai „nespēju pildīt”, kas būtu izvērtējama gadījumā, ja tiesnesis veselības stāvokļa dēļ nespēj pildīt tiesneša pienākumus, bet atsakās piekrist viņa atbrīvošanai no amata?

Likuma „Par tiesu varu” 89. pantā uzskaitīti tiesneša pienākumi. Dažādi tiesneša pienākumi izriet arī no citiem likuma pantiem[[67]](#footnote-67). Likuma „Par tiesu varu” 89. panta piektā daļa paredz, ka „tiesnesim ir pienākums pastāvīgi papildināt savas zināšanas visas tiesneša karjeras laikā”. Līdz ar to gadījumā, ja tiesnesis atkārtotā tiesneša profesionālās darbības novērtēšanā saņēmis negatīvu atzinumu, būtu pamats uzskatīt, ka tiesnesis nepilda savu pienākumu pastāvīgi papildināt savas zināšanas visas tiesneša karjeras laikā

Jāizvērtē:

1. vai šā (un arī citu) pienākumu neievērošana varētu tikt uzskatīta par Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 2. punktā minēto pamatu tiesneša saukšanai pie disciplinārās atbildības, proti, par „darba pienākumu nepildīšanu”;
2. vai Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmā daļa būtu papildināma ar citiem pamatiem tiesneša saukšanai pie disciplinārās atbildības[[68]](#footnote-68).

**4. Tiesneša karjeras virzība**

**4.1. Rajona (pilsētas) tiesas un apgabaltiesas priekšsēdētāja (un vietnieka) „iecelšana amatā”, „atbrīvošana no amata” un tiesas priekšsēdētāja aizstāšana**

**[35] Identificētās problēmas:**

1. Tieslietu ministra (izpildvaras) kompetence saistībā ar rajona (pilsētas) tiesas un apgabaltiesas priekšsēdētāja (un vietnieka) iecelšanu amatā un atbrīvošanu no amata.

2. Nav paredzēta tiesas priekšsēdētāja no amata atbrīvošanas lēmuma pārsūdzēšanas iespēja un kārtība.

3. Likumā ir norādīti tiesas priekšsēdētāja atbrīvošanas iemesli un tie ir loģiski, bet nav norādīts, kas vērtē to, vai „tiesas priekšsēdētājs amata pienākumu izpildē pieļāvis rupjus pārkāpumus vai nespēj kvalitatīvi nodrošināt tiesas administratīvā darba vadību”.

**[36] Normatīvais regulējums:**

**Likums „Par tiesu varu”**

**33. pants. Rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētājs**

[..]

(2) Rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētāju uz pieciem gadiem ieceļ amatā tieslietu ministrs, saskaņojot ar Tieslietu padomi. Tieslietu ministrs, saskaņojot ar Tieslietu padomi, var atbrīvot tiesas priekšsēdētāju no amata pirms termiņa pēc viņa paša vēlēšanās vai ja tiesas priekšsēdētājs amata pienākumu izpildē pieļāvis rupjus pārkāpumus vai nespēj kvalitatīvi nodrošināt tiesas administratīvā darba vadību.

[..]

**40. pants. Apgabaltiesas priekšsēdētājs**

[..]
(2) Apgabaltiesas priekšsēdētāju uz pieciem gadiem ieceļ amatā tieslietu ministrs, saskaņojot ar Tieslietu padomi. Tieslietu ministrs, saskaņojot ar Tieslietu padomi, var atbrīvot apgabaltiesas priekšsēdētāju no amata pirms termiņa pēc viņa paša vēlēšanās vai ja apgabaltiesas priekšsēdētājs amata pienākumu izpildē pieļāvis rupjus pārkāpumus vai nespēj kvalitatīvi nodrošināt tiesas administratīvā darba vadību.

[..]

**41. pants. Apgabaltiesas priekšsēdētāja vietnieki**

[..]

(2) Apgabaltiesas priekšsēdētāja vietnieku ieceļ amatā un atbrīvo no amata šā likuma 40.panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā.

**74. pants. Rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētāja un zemesgrāmatu nodaļas priekšnieka aizstāšana**

[..]

(2) Ja priekšsēdētāja vietnieks vai zemesgrāmatu nodaļas priekšnieka vietnieks attiecīgā rajona (pilsētas) tiesā nav iecelts vai arī ir iecelts, bet atrodas pagaidu prombūtnē, ar tieslietu ministra rīkojumu rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētāju vai zemesgrāmatu nodaļas priekšnieku aizstāt uzdod vienam no šīs tiesas tiesnešiem.

**[37]** Lēmumu par rajona (pilsētas) tiesas un apgabaltiesas priekšsēdētāja (un vietnieka) iecelšanu amatā, atbrīvošanu no amata un tiesas priekšsēdētāja aizstāšanu pieņem tieslietu ministrs. Līdz ar to, neskatoties uz to, ka ir paredzēts saskaņojums ar Tieslietu padomi (gan pie iecelšanas, gan atbrīvošanas), izpildvara pieņem lēmumu saistībā ar tiesas darba organizēšanu.

Satversmē nav ietverts pilnvarojums izpildvarai veikt šādas funkcijas attiecībā uz tiesu varu.

Satversmes tiesa ir norādījusi, ka „varas dalīšanas princips liedz izpildvarai izlemt jautājumus, kas tieši ietekmē tiesu varas darbību un tiesu funkcionēšanu, proti, jautājumus par finansējumu, tiesnešu skaitu, nepieciešamo personālu, tā kompetences prasībām, atalgojumu un citus jautājumus”[[69]](#footnote-69).

Arī Čehijas Konstitucionālās tiesa 2002. gadā ir norādījusi, ka „tiesas priekšsēdētāja amatā stāšanās uzskatāma par tiesneša karjeras izaugsmi, tāpēc šādu amatpersonu no amata nevar atbrīvot savādāk, kā vien, pamatojoties uz likumā noteiktiem iemesliem un piemērojot disciplinārlietu, proti, ar tiesas spriedumu“[[70]](#footnote-70).

Savukārt 2006. gadā Čehijas Konstitucionālās tiesas norādīja:

„Varas dalīšanas princips un tiesnešu neatkarības princips ir jāievēro ne tikai attiecībā uz normatīvo regulējumu saistībā ar tiesneša atcelšanu, bet arī saistībā ar tiesas priekšsēdētāja atcelšanu. [..] Tiesas priekšsēdētāja vai departamenta vai kolēģijas priekšsēdētāja amats ir uzskatāms par karjeras virzību, tāpēc atcelšana no šī amata teorētiski varērtu ietekmēt neatkarību. Līdz ar to arī šo amatpersonu atcelšanai no amata priekšnoteikumi un kārtība ir jāparedz likumā (pamatā jābūt tiesas spriedumam)“ [[71]](#footnote-71).

Arī Lietuvas Konstitucionālā tiesa ir norādījusi, ka tiesneša apstiprināšana par tiesas priekšsēdētāju ir tiesneša karjeras virzības jautājums[[72]](#footnote-72).

Minēto iemeslu dēļ būtu **izvērtējama nepieciešamība mainīt izpildvaras kompetenci un likumā noteikt no tiesas priekšsēdētāja amata atbrīvošanas lēmuma pārsūdzēšanas iespēju un kārtību**.

Bez tam likuma „Par tiesu varu” 33. panta otrajā daļā un 40. panta otrajā daļā[[73]](#footnote-73) ir norādīti tiesas priekšsēdētāja atbrīvošanas iemesli[[74]](#footnote-74). Tie ir loģiski, bet **nav norādīts, kas vērtē** to, vai „tiesas priekšsēdētājs amata pienākumu izpildē pieļāvis rupjus pārkāpumus vai nespēj kvalitatīvi nodrošināt tiesas administratīvā darba vadību”.

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka Latvijā kopš 2010. gada ir izveidota un darbojas Tieslietu padome[[75]](#footnote-75), **būtu apsverams jautājums par Tieslietu padomes kompetences paplašināšanu šajā jomā.**

Par izpildvaras kompetenci saistībā ar tiesu varu skatīt Pētījuma 11. nodaļu „Izpildvaras kompetence likumā „Par tiesu varu““.

**4.2.** **Atkārtots Saeimas lēmums par tiesneša pārcelšanu darbā augstāka līmeņa tiesā**

[**38] Identificētās problēmas:**

1. Atkārtota Saeimas lemšana par tiesneša apstiprināšanu apdraud tiesneša neatkarību.

2. Satversmes 84. pants neparedz atkārtotu Saeimas balsošanu, tas paredz vienreizēju Saeimas lēmumu attiecībā uz tiesneša amatā apstiprināšanu.

**[39] Normatīvais regulējums:**

**Likums „Par tiesu varu”:**

**73.1 pants. Tiesneša pārcelšana uz vakanto tiesneša amatu**

[..]

(2) Saeima pēc Tieslietu padomes priekšlikuma, pamatojoties uz pozitīvu Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas atzinumu, lemj par tiesneša pārcelšanu darbā augstāka līmeņa tiesā. [..]

**[40]** Satversmes 84. pants noteic: „Tiesnešus apstiprina Saeima [..]. Tiesnesi pret viņa gribu atcelt no amata var Saeima [..].” Minētais pants paredz divus Saeimas lēmumu attiecībā uz tiesnešiem – vienu, apstiprinot amatā, un otru, kad tiesnesis tiek atcelts no amata pret viņa gribu. Līdz ar to **Satversmes 84. pants neparedz Saeimas atkārtotu lemšanu par tiesneša karjeras virzību – par viņa pārcelšanu darbā augstāka līmeņa tiesā**.

Savukārt likums „Par tiesu varu” paredz, ka lēmumu par tiesneša pārcelšanu darbā augstāka līmeņa tiesā pieņem Saeima pēc Tieslietu padomes priekšlikuma, pamatojoties uz pozitīvu Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas atzinumu. Līdz ar to, **likums „Par tiesu varu” nepamatoti paplašina Saeimas kompetenci jautājumos, kas saistīti ar tiesnešu karjeras virzību**, paredzot Saeimai tiesības lemt par Satversmē neminētiem ar tiesu varu saistītiem jautājumiem. Šāda atkārtota lemšana par tiesneša karjeru neizslēdz iespējamu politisku spiedienu uz tiesnesi un līdz ar to ir pretrunā tiesneša neatkarības prasībai (Satversmes 83. pants).

Tiesneša pārcelšana darbā augstāka līmeņa tiesā ir organizatorisks, ar tiesneša karjeras virzību saistīts jautājums. Arī tiesību zinātnieks un ES tiesas tiesnesis E. Levits ir norādījis, ka Saeimas līdzdalība tiesneša tālākā karjerā vairs nav nepieciešama, jo tai jābūt atkarīgai tikai no tiesneša darbības juridiskās kvalitātes vērtējuma.[[76]](#footnote-76) Citās Eiropas valstīs plaši ir izplatīts regulējums, ka par tiesneša karjeras jautājumiem lemj tiesu varas institūcijas, visbiežāk – tieslietu padomes. Arī vairākos starptautiskajos dokumentos attiecībā uz tiesnešu karjeras jautājumiem tiek norādīts, ka būtiski ir, lai šos lēmumus pieņemtu tiesu varas institūcijas.

Eiropas Tiesnešu konsultatīvās padomes pieņemtajos Tiesnešu pamatprincipos (*Magna Carta*) ir norādīts, ka lēmumiem par tiesnešu atlasi, apstiprināšanu un karjeru ir jābalstās uz objektīviem kritērijiem, un šie lēmumi ir jāpieņem institūcijai, kuras pienākums ir nodrošināt tiesnešu neatkarību[[77]](#footnote-77). Eiropas Padomes Ministru Komitejas 2010. gada 17. oktobra rekomendācija[[78]](#footnote-78) pieļauj iespēju, ka lēmumus par tiesneša karjeru pieņem citi varas atzari, tomēr šādā gadījumā ir jānodrošina, lai tiktu ievērots kompetentas un neatkarīgas institūcijas, kuru pamatā veido tiesu varas pārstāvji, viedoklis.

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka Latvijā kopš 2010. gada ir izveidota un darbojas Tieslietu padome[[79]](#footnote-79):

1. **Saeimas kompetence attiecībā uz tiesu varu likumā nosakāma atbilstoši Satversmei un**
2. **apsverams jautājums par Tieslietu padomes kompetences paplašināšanu šajā jomā.**

**4.3. Atkārtots Saeimas lēmums par Augstākās tiesas priekšsēdētāja apstiprināšanu.**

[**41] Identificētās problēmas:**

1. Atkārtota Saeimas lemšana par Augstākās tiesas priekšsēdētāja apstiprināšanu apdraud tiesneša neatkarību.

2. Satversmes 84. pants neparedz atkārtotu Saeimas balsošanu, tas paredz vienreizēju Saeimas lēmumu attiecībā uz tiesneša amatā apstiprināšanu.

**[42] Normatīvais regulējums:**

**Likums „Par tiesu varu”:**

**50. pants. Augstākās Tiesas priekšsēdētājs un viņa vietnieki**

(1) Augstākās tiesas darbu vada Augstākās tiesas priekšsēdētājs, kuru no iecelto tiesnešu vidus pēc Augstākās tiesas plēnuma ierosinājuma apstiprina Saeima uz septiņiem gadiem.

**[43]** Pamatojumu minētajai problēmai skatīt Pētījuma 4. nodaļā „Tiesneša karjeras virzība”.

Arī Venēcijas komisija, izvērtējot dažādu valstu normatīvo regulējumu tiesu jomā, ir kritiski izteikusies par Parlamenta pilnvarām apstiprināt Augstākās tiesas priekšsēdētāju (nav izslēgts politisks spiediens un ietekme uz tiesu varu), norādot, ka piemērotākā institūcija Augstākās tiesas priekšsēdētāja apstiprināšanai būtu Tieslietu padome[[80]](#footnote-80).

**5. Tiesnešu atlīdzība**

**[darba samaksa (atalgojums) un sociālās garantijas (tai skaitā pensijas)]**

**5.1. Vispārīgi komentāri**

**[44] Identificētā problēma:**

Likuma „Par tiesu varu” 9.1 nodaļas (66.1p., 66.2p.) nosaukumā ir „pazudušas” sociālās garantijas.

**[45] Normatīvais regulējums:**

**Likums „Par tiesu varu”**

**9.1 nodaļa**

**TIESNEŠU ATLĪDZĪBA UN IZDIENAS PENSIJAS**

*(Nodaļa 16.12.2010. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 01.01.2011.)*

**66.1 pants. Tiesnešu atlīdzība**

Tiesnešu atlīdzību nosaka atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam.

**66.2 pants. Tiesnešu izdienas pensijas**

Tiesnešu izdienas pensiju piešķiršanas pamatu, kā arī izdienas pensiju piešķiršanas, aprēķināšanas un izmaksas kārtību nosaka īpašs likums.

**[46]** Tas, ka atlīdzībā ietilpst arī sociālās garantijas, ir definēts tikai Atlīdzības likumā. Un tas definējums šim likumam nav saistošs.

Nevar atstāt likumu bez sociālajām garantijām vai vismaz bez norādes, kur tās atrodamas (ja reiz te ir norādes uz atlīdzību un pensijām).

**5.2. Atalgojums (darba samaksa)**

**[47] Identificētās problēmas:**

1. Nav pieļaujama tiesnešu atalgojuma un valsts pārvaldes iestāžu darbinieku atalgojuma „sazobe” [50].

2. Nav pārskatīts tiesnešu un prokuroru atalgojuma apmērs saistībā ar izmaiņām prēmiju un piemaksu maksāšanas tiesiskajā regulējumā [51].

3. Pašreiz spēkā esošā atlīdzības sistēma nenodrošina (un nesaglabā) tiesnešu un prokuroru algas reālo vērtību [52].

4. Piemaksas par darbu Tieslietu padomē nenodrošina vienlīdzīgu attieksmi pret visiem Tieslietu padomes locekļiem – tiesnešiem [53].

**[48] Normatīvais regulējums:**

**Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likums**

**4.pants. Mēnešalgas apmēra noteikšanas vispārīgie principi sadalījumā pa amatu grupām**

[..]

(9) Tiesneša mēnešalgu nosaka, to piesaistot valsts tiešās pārvaldes iestādes augsti kvalificēta jurista mēnešalgai ar attiecīgu koeficientu. Prokurora mēnešalgu nosaka, to piesaistot rajona (pilsētas) tiesas tiesneša bez kvalifikācijas klases mēnešalgai ar attiecīgu koeficientu.

**[..]**

**6.1 pants. Tiesneša mēnešalga**

(1) Rajona (pilsētas) tiesas tiesneša bez kvalifikācijas klases mēnešalgu nosaka, to pielīdzinot valsts tiešās pārvaldes iestādes juridiskās struktūrvienības vadītāja mēnešalgas maksimālajam apmēram (12.mēnešalgu grupa) saskaņā ar šā likuma 3.pielikumu.

(2) Tiesnešu mēnešalgu nosaka, rajona (pilsētas) tiesas tiesneša bez kvalifikācijas klases mēnešalgai piemērojot šādu koeficientu:

1) rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētāja vietniekam un rajona (pilsētas) tiesas tiesu nama priekšsēdētājam — 1,1;

2) rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētājam — 1,2;

3) zemesgrāmatu nodaļas tiesnesim — 1;

4) zemesgrāmatu nodaļas priekšnieka vietniekam — 1,05;

5) zemesgrāmatu nodaļas priekšniekam — 1,1;

6) apgabaltiesas tiesnesim — 1,2;

7) apgabaltiesas priekšsēdētāja vietniekam un kolēģijas priekšsēdētājam, kā arī apgabaltiesas tiesu nama priekšsēdētājam — 1,28;

8) apgabaltiesas priekšsēdētājam — 1,35;

9) Augstākās tiesas tiesnesim — 1,35;

10) Augstākās tiesas senatoram — 1,42;

11) Augstākās tiesas priekšsēdētāja vietniekam, Augstākās tiesas palātas priekšsēdētājam un Senāta priekšsēdētājam — 1,55;

12) Augstākās tiesas priekšsēdētājam — 1,7;

13) Satversmes tiesas tiesnesim — 2,1;

14) Satversmes tiesas priekšsēdētāja vietniekam — 2,3;

15) Satversmes tiesas priekšsēdētājam — 2,62.

[..]

**6.2 pants. Prokurora mēnešalga**

(1) Prokurora mēnešalgu nosaka, rajona (pilsētas) tiesas tiesneša bez kvalifikācijas klases mēnešalgai piemērojot šādu koeficientu:

1) rajona (republikas pilsētas) prokuroram — 0,98;

2) rajona (republikas pilsētas) prokuratūras virsprokurora vietniekam — 1,05;

3) rajona (republikas pilsētas) prokuratūras virsprokuroram — 1,14;

4) tiesu apgabala prokuroram — 1,08;

5) tiesu apgabala virsprokurora vietniekam — 1,15;

6) tiesu apgabala virsprokuroram — 1,22;

7) Ģenerālprokuratūras prokuroram — 1,22;

8) Ģenerālprokuratūras nodaļas virsprokuroram — 1,42;

9) Ģenerālprokuratūras departamenta virsprokuroram — 1,52;

10) ģenerālprokuroram — 1,67.

[..]

**14.pants. Vispārējās piemaksas**

[..]

(11) Tiesnesis, kurš ievēlēts Tieslietu padomē, Tiesnešu disciplinārkolēģijā, Tiesnešu ētikas komisijā vai Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijā, saņem piemaksu trīs procentu apmērā no rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim bez kvalifikācijas klases noteiktās mēnešalgas par katru apmeklēto attiecīgās tiesnešu pašpārvaldes institūcijas sēdi. Tieslietu padomes priekšsēdētājs, Tiesnešu disciplinārkolēģijas priekšsēdētājs, Tiesnešu ētikas komisijas priekšsēdētājs un Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas priekšsēdētājs saņem piemaksu piecu procentu apmērā no rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim bez kvalifikācijas klases noteiktās mēnešalgas par katru apmeklēto attiecīgās tiesnešu pašpārvaldes institūcijas sēdi.

**[49]** Tiesnešu atlīdzība līdz 2011. gada 1. janvārim bija noteikta likumā „Par tiesu varu”, no 2011. gada 1. janvāra tā noteikta Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā (turpmāk – Atlīdzības likums).

Līdz ar to no 2011. gada 1. janvāra sāka darboties jauna tiesnešu un prokuroru atlīdzības sistēma.

Satversmes tiesa 2011. gada 6. maijā ierosināja lietu Nr. 2011-10-01 par vairāku tiesību normu, kas saistītas ar tiesnešu un prokuroru atlīdzības noteikšanu jaunajā tiesnešu un prokuroru atlīdzības sistēmā, atbilstību Satversmei. Konstatējot, ka apstrīdētās normas neskar pieteikuma iesniedzējiem Satversmes 107. pantā noteiktās tiesības saņemt veiktajam darbam atbilstošu samaksu, Satversmes tiesa 2012. gada 28. martā pieņēma lēmumu par tiesvedības izbeigšanu lietā.

Minētajā lēmumā norādīts, ka, „izskatot lietu, Satversmes tiesa konstatēja, ka konstitucionālajā sūdzībā norādītas atlīdzības sistēmas problēmas. Arī likumdevējs vairākkārt atzina, ka jauno sistēmu ir nepieciešams pilnveidot”[[81]](#footnote-81).

Bez tam kā efektīvāko veidu atlīdzības sistēmas problēmu novēršanai Satversmes tiesa lēmumā norādīja likumdevēja un Tieslietu padomes sadarbību to kompetences ietvaros.

Vairāki pašreiz spēkā esošie un likumā paredzētie tiesnešu un prokuroru atalgojuma[[82]](#footnote-82) noteikšanas principi neatbilst tiesnešu neatkarības principam un nenodrošina tiesnešiem un prokuroriem atbilstošu atlīdzību[[83]](#footnote-83). Tiesnešu sociālās garantijas analizētas Pētījuma 5.3. nodaļā[[84]](#footnote-84).

**[50]** **Pirmkārt, nav pieļaujama tiesnešu atalgojuma un valsts pārvaldes iestāžu darbinieku atalgojuma „sazobe”.**

Ir jānošķir (1) atalgojuma piesaiste jeb „sazobe” no (2) konkrēta valsts pārvaldes darbinieka algas apmēra, kas tiek izmantots kā atskaites punkts, nosakot un izvērtējot tiesneša pienācīga atalgojuma apmēru (tiesnešu un valsts pārvaldes juristu atalgojumu salīdzināšana, lai noteiktu, kāds atalgojums būtu uzskatāms par atbilstošu tiesnesim).

Pastāv atšķirīgi principi atalgojuma un atlīdzības noteikšanā valsts pārvaldē un atalgojuma un atlīdzības noteikšanā tiesnešiem. Paredzot attiecībā uz valsts pārvaldes atalgojuma un atlīdzības noteikšanu tādus pašus principus, kādi tiek paredzēti tiesnešiem, tiek pārkāpts vienlīdzības princips, jo, pastāvot dažādām prasībām un dažādiem ierobežojumiem, divām personu grupām – tiesnešiem un valsts pārvaldes darbiniekiem[[85]](#footnote-85) tiek noteikta vienāda atlīdzība.

Tādējādi valsts pārvaldes atalgojumu (valsts tiešās pārvaldes iestādes augsti kvalificēta jurista mēnešalgu ar attiecīgu koeficientu) var izmantot kā atskaites punktu, nosakot un izvērtējot tiesneša pienācīga atalgojuma apmēru. Bet nav pieļaujama tiesnešu atalgojuma un valsts pārvaldes atalgojuma sasaiste jeb sazobe.

Arī Satversmes tiesas 2010. gada 18. janvāra spriedumā (2009-11-01) ir norādīts uz nepieciešamību samērot atalgojumus, bet nevis tos „sazobēt”.

Sprieduma 21.6. punktā ir noteikts: *„[..] Lai noteiktu, vai tiesnešu atalgojuma līmenis ir pienācīgs, tas izvērtējams sasaistē ar atalgojuma līmeņa tendencēm un samēru valsts sektorā.*”

21.4. punkts: „*Varas dalīšanas princips nenoteic īpašas aritmētiskas proporcijas starp atalgojuma līmeņiem atšķirīgos varas atzaros, nedz arī starp atalgojuma līmeņiem personām, kuras ieņem it kā salīdzināmus amatus. Ņemot vērā dažādus komplicētus faktorus, kas raksturo amatu, vienmēr ir diskutabli salīdzināt amatus dažādos varas atzaros. Tie bieži vien ir pilnīgi atšķirīgi darbi, kam ir atšķirīgs atbildības apjoms. Tikpat lielā mērā atšķiras arī darba raksturs, stabilitātes pakāpe amata pildīšanā, ar veicamajām funkcijām saistītās pilnvaras, amatā atrašanās laiks. Šo un citu līdzīgu iemeslu dēļ ir nepamatoti salīdzināt amatus un prasīt, lai vienam varas atzaram piederīgās amatpersonas pelnītu tikpat, cik pelna citam varas atzaram piederīgās amatpersonas [..]. Vairākas konstitucionālās tiesas (piemēram, Igaunijā, Kanādā, Polijā), risinot ar tiesnešu atalgojumu saistītus jautājumus, ir norādījušas, ka atalgojuma izlīdzināšanu dažādos varas atzaros nevajadzētu izvirzīt par mērķi. Lietuvas Konstitucionālā tiesa norādījusi, ka „dažās valstīs tiesnešu atalgojums ir lielāks nekā premjerministra atalgojums – un tas nevienu nepārsteidz” [..]. Savukārt Slovēnijas Konstitucionālā tiesa salīdzina zemākā līmeņa tiesas tiesneša darba samaksu ar ministra un parlamenta locekļa minimālo darba samaksu [..].*

*Satversmes tiesa jau norādīja, ka amatalgu noteikšana ir likumdevēja kompetencē un zināmā mērā tā ir politiska izšķiršanās. Tomēr arī politiskus lēmumus ierobežo Satversme. Ja vienlīdzības princips nodrošina to, ka, piemēram, ekonomiskās lejupslīdes apstākļos, tiesiski pamatojot šādu nepieciešamību, atalgojums var tikt samazināts visiem, tad tomēr nav pieņemama tāda vienlīdzības principa interpretācija, kuras rezultātā tiek noteikts vienāds atalgojuma līmenis attiecībā uz visiem varas atzariem. Arī Eiropas hartā „Par tiesnešu statusu” ir izdarīta izvēle par labu nosacījumam, ka atalgojuma līmenim jābūt tādam, lai pasargātu tiesnešus no spiediena, nevis noteikts, ka atalgojuma līmenis būtu jāsaskaņo ar likumdevējvaras vai izpildvaras augstāko amatpersonu atalgojumu, jo šāda salīdzināšana nav iespējama [..]*.”

Sprieduma 21.5. punkts: „*Lai tiesneša amatam piesaistītu kompetentākos un zinošākos speciālistus, tiesnešiem būtu jāsaņem adekvāta darba samaksa salīdzinājumā ar citu augsti kvalificētu juristu darba samaksu*.”

Satversmes tiesas 2010. gada 22. jūnija spriedumā (2009-111-01) norādīts, ka valsts pārvaldes darbinieku un tiesnešu atalgojuma tieša sazobe nav pamatota, jo uz atalgojumu valsts pārvaldē, likumdevējam un tiesnešiem attiecas dažādi principi. Par izpildvaras un likumdevēja atalgojumu likumdevējs var lemt politiski un pat populistiski. Attiecībā uz tiesu varu ir jāievēro no neatkarības izrietošais samazināšanas aizliegums (kas nav absolūts, bet no kura atkāpties iespējams tikai pie īpašiem apstākļiem) un reālās vērtības nodrošināšanas prasība.

Arī Eiropas hartas „Par tiesnešu statusu” (*European Charter on the Status of Judges, Council of Judges, 8*–*10 July 1998*) 6.1. punkts atbilstoši Paskaidrojuma rakstā norādītajam paredz, ka, nosakot tiesneša algu, jāvadās no mērķa pasargāt viņu no iespējamas ietekmes, bet nevis jāmēģina pielīdzināt to likumdevēja vai izpildvaras augstākajiem amatiem.

Arī 2002. gada Tiesnešu un tiesas darbinieku darba samaksas koncepcija neparedzēja valsts pārvaldes un tiesnešu atalgojumu sasaisti (sazobi). Koncepcijas 3. sadaļā noteikts: „Tiesneša mēneša darba samaksa tiek aprēķināta koeficentus piemērojot vidējai darba samaksai pēc formulas: koeficents x vidējā darba samaksa (koeficents aprēķināts par pamatu ņemot Augstākās tiesas priekšsēdētāja mēnešalgu stājoties amatā, proti, LVL 1000,-, kas **pielīdzināta** Ministru kabineta noteikumu “Noteikumi par valsts pārvaldes iestāžu ierēdņu un darbinieku darba samaksu, kvalifikācijas pakāpēm un ierēdņu pabalstiem” augstākās kategorijas ierēdņa mēneša darba samaksai).”

**Tādējādi būtu izdarāmi grozījumi likumā, lai tiesnešu un valsts pārvaldes darbinieku atalgojums nebūtu „sazobēts”.**

**[51] Otrkārt, tiesnešu un prokuroru atalgojuma apmērs nav pārskatīts saistībā ar izmaiņām prēmiju un piemaksu maksāšanas tiesiskajā regulējumā.** Tiesnešu atalgojums nav pārvērtēts pēc tam, kad tika atcelta iespēja tiesnešiem un prokuroriem saņemt prēmijas un piemaksas (2011. gada 16. jūnija grozījumi Atlīdzības likumā), ne arī izstrādājot un pieņemot 2012. gada 4. decembra grozījumus Atlīdzības likumā, kas atceļ iepriekš likumā noteiktos ierobežojumus attiecībā uz piemaksu un prēmiju izmaksu valsts pārvaldes darbiniekiem

Ar 16.06.2011. grozījumiem Atlīdzības likumā ir atcelta iespēja maksāt piemaksas un prēmijas tiesnešiem un daļēji arī prokuroriem.

Eiropas Padomes Venēcijas komisijas ziņojuma CDL-AD(2010)004 51. punktā noteikts, ka atlīdzībai jābalstās uz objektīviem un caurskatāmiem kritērijiem, bet nevis uz konkrēta tiesneša darba novērtējumu. Prēmijas, kas pieļauj rīcības brīvību, nav piemērojamas.

Arī Satversmes tiesa 2010. gada 18. janvāra spriedumā (2009-11-01, 11. punktā) norādīja: „*Demokrātiskā valstī nebūtu pieļaujams, ka tiesnešu algu noteiktu paši tiesneši vai izpildvara vai ka citu neatkarīgu iestāžu amatpersonu algu noteiktu izpildvara vai pati neatkarīgā iestāde. Tiesības noteikt tiesnešu darba samaksu, kaut arī šīs tiesības nav absolūtas, tomēr pieder likumdevējam. Tas, ka likumdevējs lemj par neatkarīgu iestāžu, tostarp tiesu, budžetu un amatpersonu atalgojumu, vēl nenozīmē, ka tiek aizskarta attiecīgo funkciju pildīšanai nepieciešamā neatkarība*.”

Līdz ar to likumdevēja izdarītie grozījumi likumā ir vērsti uz tiesnešu neatkarības nodrošināšanu.

Likumdevējs, izdarot minētos grozījumus, nav pārskatījis un nav pārvērtējis, kā tas ir ietekmējis sākotnēji plānoto tiesnešu un prokuroru atalgojuma attiecību pret valsts pārvaldes darbinieku atalgojumu.

Atlīdzības likums paredz iespēju valsts pārvaldes darbiniekiem (tai skaitā valsts tiešās pārvaldes iestādes juridiskās struktūrvienības vadītājiem) izmaksāt prēmijas un piemaksas. Likuma pārejas noteikumi liedz izmaksāt prēmijas 2012. gadā. Tomēr atbilstoši spēkā esošajam regulējumam valsts pārvaldes darbiniekiem prēmijas un piemaksas 2012. gadā varēja veidot papildu 26,2% no atalgojuma. Savukārt tiesnešu piemaksas var veidot 5,8% no atalgojuma, turklāt šādas piemaksas izmaksājamas vienīgi tiem tiesnešiem, kuri darbojas tiesnešu pašpārvaldes institūcijās (tie ir apmēram 7% no tiesnešiem) (2. pielikums).

2013. gadā prēmiju un piemaksu apjoms valsts pārvaldes darbiniekiem varēs veidot papildu 47,9% no atalgojuma. Attiecībā uz tiesnešiem un prokuroriem normatīvas regulējums nav izmainīts (5,8%).

Nosakot tiesnešu atalgojuma apmēru, likumdevējs to pielīdzināja valsts tiešās pārvaldes iestādes juridiskās struktūrvienības vadītāja atalgojumam. Brīdī, kad likumdevējs izšķīrās par tiesnešu un valsts pārvaldes darbinieku atalgojuma samēru (attiecību), Atlīdzības likums paredzēja iespēju gan tiesnešiem, gan valsts pārvaldes darbiniekiem piemaksās un prēmijās saņemt līdz 50% no atalgojuma. Līdz ar to salīdzināti tika atalgojumi, kas (abas grupas) teorētiski varēja ietvert 50% atalgojuma palielinājumu uz piemaksu un prēmiju rēķina.

**Tādējādi, paredzot atšķirīgu iespēju saņemt piemaksas un prēmijas, tiek izmainīta likumdevēja sākotnēji aprēķinātā un noteiktā valsts pārvaldes darbinieku un tiesnešu atlīdzības attiecība.**

Līdz ar to netiek nodrošināts princips, ka tiesnešiem piemaksas un prēmijas ir jāierēķina amatalgā, ja atlīdzības apmērs tiek noteikts, pielīdzinot to noteiktai valsts pārvaldes amatalgas grupai, kurai tiek paredzēta iespēja maksāt prēmijas un piemaksas. Uz šo principu Saeimas Juridiskās komisijas sēdē norādīja gan deputāte Čepāne, gan Saeimas Juridiskais birojs, gan tiesnese Freimane, gan arī Tieslietu padome[[86]](#footnote-86).

**Likumdevējam ir jāpārskata un jāpārvērtē tiesnešu un valsts pārvaldes darbinieku atlīdzības apmēra attiecība, ievērojot izmaiņas tiesiskajā regulējumā attiecībā uz piemaksām un prēmijām.**

**[52] Treškārt, pašreiz spēkā esošā atlīdzības sistēma nenodrošina (un nesaglabā) tiesnešu un prokuroru algas reālu vērtību.**

Jaunā tiesnešu un prokuroru atlīdzības sistēma nenodrošina tiesnešu un prokuroru algas reālo vērtību (sistēma pati par sevi to nenodrošina, un nav paredzēts mehānisms algas pārskatīšanai).

Atlīdzības likuma 3. panta septītā daļa līdz 2011. gada 1. augustam noteica:

„Valsts un pašvaldību institūcijas, ņemot vērā valsts ekonomiskās attīstības ciklu, ievēro arī solidaritātes principu un ekonomiskās izaugsmes laikā atlīdzību var pārskatīt, to paaugstinot, bet recesijas laikā atlīdzību samazina solidāri. Amatpersonām (darbiniekiem) normatīvajos aktos noteikto atlīdzību pārskata, izvērtējot ekonomisko situāciju valstī (iekšzemes kopprodukta izmaiņas, produktivitātes izmaiņas, inflācija, deflācija) un ņemot vērā citus pamatotus kritērijus. Atlīdzības pārskatīšanai gan valsts, gan pašvaldību institūcijas piemēro vienotu pieeju.”

Minētā norma izgrozīta ar likumu, kas Saeimā pieņemts 16.06.2011. un stājās spēkā 01.08.2011., izsakot to šādā redakcijā:

"Valsts un pašvaldību institūcijas pārskata amatpersonām (darbiniekiem) noteikto atlīdzību, ņemot vērā valsts ekonomisko attīstību, solidaritātes principu, kā arī izvērtējot ekonomisko situāciju valstī (iekšzemes kopprodukta izmaiņas, produktivitātes izmaiņas, inflācija, deflācija) un citus pamatotus kritērijus."

Sākotnējās panta redakcijas otrajā teikumā bija paredzēta iespēja likumdevējam pārskatīt atlīdzību, tai skaitā, arī tiesnešu un prokuroru atlīdzību, kaut arī kritēriji pārskatīšanai bija noteikti nekonkrēti[[87]](#footnote-87), kā arī netika paredzēta procedūra, kādā notiek atalgojuma pārvērtēšana.

Minētā norma pēc grozījumu izdarīšanas neparedz nedz pienākumu, nedz arī iespēju likumdevējam pārskatīt atlīdzību. Normā ietverts regulējums vienīgi attiecībā uz atalgojuma pārskatīšanu iestādē, ja tādu pieļauj likums. Attiecībā uz tiesnešiem un prokuroriem likumā šāda iespēja netiek paredzēta.

Satversmes tiesa 2010. gada 18. janvāra spriedumā (2009-11-01, 11.2. punkts) norādīja: „*Tiesnešu finansiālā drošība – tas nozīmē, ka tiesnesis ir drošs par to, ka atlīdzība, kāda noteikta brīdī, kad viņš sāk pildīt savus amata pienākumus, netiks samazināta un gadījumā, ja dzīvošanas izmaksas pieaugtu, atlīdzība tiks atbilstoši palielināta. Ja likumā nav ietverta kārtība, kādā darba samaksa automātiski pieskaņojas mainīgajām dzīvošanas izmaksām, tad likumā ir jāparedz cits mehānisms, kas šo saskaņu nodrošinātu. Latvijā likumdevējs ir paredzējis regulējumu, kas nodrošina tiesnešu atlīdzības reālās vērtības saglabāšanos gan ekonomiskās lejupslīdes, gan ekonomiskā uzplaukuma gadījumā.*”

Arī Kanādas Augstākā tiesa ir norādījusi uz aizliegumu samazināt reālo atlīdzības vērtību un nepieciešamību likumā paredzēt konkrētu tās nodrošināšanas kārtību. Likumdevēja bezdarbība, proti, atturēšanās palielināt tiesnešu darba samaksu atbilstoši reālo dzīvošanas izmaksu palielinājumam, ir pretrunā ar tiesnešu finansiālo drošību un uzskatāma par samazinājumu *de facto*.

Līdzīgu secinājumu izdarījusi ASV Augstākā tiesa: Ja likumā nav ietverta formula, kas notur tiesnešu atalgojumu likumdevēja noteiktajā līmenī attiecībā pret vidējo algu, tad likumdevējs nosaka tiesnešu atalgojumu un skaidru kārtību, kādā šis atalgojums tiks periodiski palielināts.

Uz nepieciešamību ieviest regulējumu, kas nodrošinātu tiesnešu darba samaksas pieaugumu atbilstoši dzīvošanas izmaksām, ir norādījusi Eiropas Padomes Eiropas tiesnešu konsultatīvā padome viedokļa Nr. 1 62. pantā (*sk.: CCJE Opinion No 1, para.* *62*). Tiesneša aizsardzība pret algas samazinājumu, ievērojot tās mērķi – nodrošināt tiesneša neatkarību, ir jāsaprot kā aizsardzība pret jebkādu iejaukšanos, kuras rezultātā varētu samazināties tā alga, ar kādu tiesnesis pamatoti bija rēķinājies, izvēloties tiesneša karjeru.

Arī Eiropas Padomes Eiropas tiesnešu konsultatīvās padomes viedokļa Nr. 1 par tiesu varas neatkarības un tiesnešu neatceļamības prasībām (*CCJE Opinion No 1 on standarts concerning the independence of the judiciary and the irremovability of judges*) 62. punkts ietver prasību noteikt normatīvo regulējumu, kas pasargā tiesneša atalgojumu no tā samazināšanās un nodrošina tā pieaugumu atbilstoši dzīvošanas izmaksām. Savukārt Eiropas hartas „Par tiesnešu statusu” (*European Charter on the Status of Judges, Council of Judges, 8*–*10 July 1998*) 6.1. punkts atbilstoši Paskaidrojuma rakstā norādītajam paredz, ka, nosakot tiesneša algu jāvadās no mērķa pasargāt viņu no iespējamas ietekmes, bet nevis jāmēģina pielīdzināt to likumdevēja vai izpildvaras augstākajiem amatiem.

**Līdz ar to Atlīdzības likumā izdarāmi grozījumi, lai nodrošinātu tiesnešu un prokuroru atlīdzības reālās vērtības saglabāšanu[[88]](#footnote-88).**

**[53] Piemaksas par darbu Tieslietu padomē nenodrošina vienlīdzīgu attieksmi pret visiem Tieslietu padomes locekļiem – tiesnešiem.**

Atlīdzības likuma 14. panta 1.1 daļā paredzētas piemaksas par darbu tieslietu padomē tikai Tieslietu padomes priekšsēdētājam un ievēlētajiem Tieslietu padomes locekļiem, proti, Augstākās tiesas plēnuma ievēlētam tiesnesim un sešiem Tiesnešu konferences ievēlētiem tiesnešiem. Pārējiem tiesnešiem un prokuroriem[[89]](#footnote-89), kas darbojas Tieslietu padomē, likums neparedz piemaksu par darbu tieslietu padomē. Šādai atšķirīgai attieksmei nav leģitīms mērķis, tāpēc tā ir nepamatota un neatbilstoša Satversmes 91. pantam.

**Līdz ar to Atlīdzības likuma 14. panta 1.1 daļā vārdi „tiesnesis, kurš ievēlēts Tieslietu padomē [..]” būtu nomaināmi pret „tiesnesis, kurš darbojas Tieslietu padomē”.**

**[54]Vai Atlīdzības likums pieļauj izdarīt izmaiņas tiesnešu atlīdzības sistēmā, paredzot citu atalgojuma noteikšanas mehānismu?**

Atlīdzības likuma anotācijā noteikts: „2009. gada 1. decembrī pieņemtā Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 1. pants noteic, ka šā likuma mērķis ir panākt, ka valsts un pašvaldību institūcijās amatpersonu atlīdzības noteikšanā tiek ievēroti līdzvērtīgi nosacījumi. Tomēr šobrīd vairākām valsts amatpersonām, kurām darba samaksa tiek maksāta no valsts budžeta līdzekļiem, atlīdzība tiek noteikta citā likumā.” Līdz ar to secināms, ka likuma mērķis ir ievērot līdzvērtīgus nosacījumus amatpersonu atlīdzības noteikšanā.

Par līdzvērtīgiem nevarētu tikt uzskatīti šādi pašreiz spēkā esošie atlīdzības noteikšanas veidi (mehānismi):

1)deputātiem (mēneša vidējā x koeficients + piemaksas);

2)tiesnešiem (koeficients x 12.grupa)

3)MP – vidējā x koeficients

4)darbiniekiem – sarežģīti

5)likuma 11.pants paredz divus atšķirīgus veidus

6)iekšlietu darbiniekiem – atšķirīgs veids

7)karavīriem – atšķirīgs veids utt.

**Līdz ar to ir ne tikai pieļaujama, bet pat vēlama tāda atalgojuma noteikšanas nosacījumu precizēšana, kas samazinātu atšķirīgos atalgojumu noteikšanas veidus**.

**5.3.** **Tiesnešu sociālās garantijas**

**(tiesnešu izdienas pensijas skatīt 5.4. nodaļā)**

**[55] Identificētā problēma:** Ar Atlīdzības likumu ieviešot jauno tiesnešu un prokuroru atlīdzības sistēmu, ir samazināts tiesnešu sociālo garantiju apjoms.

**[56] Normatīvais regulējums:**

**Skatīt 1. pielikumā.**

**[57]** Tiesnešu un prokuroru atlīdzības apjomu ietekmē arī tiesnešu un prokuroru sociālo garantiju apjoms. Satversmes tiesa 2010. gada 18. janvāra spriedumā (2009-11-01, 10.2. punkts) norādīja: „*Lai tiesneši efektīvi pildītu savas funkcijas, ievērojot neatkarības un kompetences prasības, kā arī noteiktos ierobežojumus, likumdevējs, ņemot vērā starptautisko institūciju izvirzītās prasības, kā atlīdzību viņiem ir paredzējis ne tikai konkrētu darba samaksu, bet arī sociālās un drošības garantijas utt. Līdz ar to samazināšanas aizliegums attiecas ne tikai uz tiesnešu darba samaksu.”*

Tiesu sistēma tiek finansēta no valsts budžeta. Ievērojot varas dalīšanas principu, tieši likumdevēja pienākums ir, izstrādājot attiecīgu normatīvo regulējumu, nodrošināt tiesnešiem Satversmes un starptautiskajām tiesnešu neatkarības prasībām atbilstošu atlīdzību – darba samaksu, sociālās un drošības garantijas[[90]](#footnote-90). Tiesneša finansiālā drošība, kas ietver sevī pienācīgas atlīdzības, proti, darba samaksas, sociālo garantiju, tai skaitā pensijas, noteikšanu tiesnešiem, kalpo par pienācīgas tiesas spriešanas garantiju, dod pamatu izvirzīt tiesnesim augstas prasības un ļauj saglabāt uzticēšanos viņa kompetencei, neatkarībai un taisnīgumam[[91]](#footnote-91).

Patiesībai neatbilst Satversmes tiesā ierosinātās lietas Nr. 2011-10-01 ietveros Ministru kabineta norādītais, ka tiesnešiem un prokuroriem ir „būtiski paplašināts sociālo garantiju loks”[[92]](#footnote-92) (skatīt 1. pielikumā).

Savukārt likumprojektu anotācijās norādīts uz šādām papildus paredzētām garantijām Atlīdzības likumā:

„Vienlaicīgi tiek paredzēts, ka arī tiesnešiem un prokuroriem tāpat kā citām valsts un pašvaldību institūciju amatpersonām un darbiniekiem iekšējos normatīvajos aktos var paredzēt:

1) darba dienas ilguma saīsināšanu vairāk par vienu stundu pirms svētku dienām;

2) vienu apmaksātu brīvdienu pirmajā skolas dienā sakarā ar bērna skolas gaitu uzsākšanu 1. — 4.klasē;

3) ne vairāk kā trīs apmaksātas brīvdienas sakarā ar stāšanos laulībā;

4) vienu apmaksātu brīvdienu izlaiduma dienā, amatpersonai (darbiniekam) vai tās bērnam absolvējot izglītības iestādi;

5) naudas balvu ne vairāk kā vienas minimālās mēneša darba algas apmērā sakarā ar amatpersonai (darbiniekam) vai valsts vai pašvaldības institūcijai svarīgu notikumu (sasniegumu), ņemot vērā amatpersonas (darbinieka) ieguldījumu attiecīgās institūcijas mērķu sasniegšanā;

6) valsts vai pašvaldības institūcijas amatpersonu (darbinieku) kolektīvo pasākumu nodrošināšanu.”

Izvērtējot iepriekš likumā „Par tiesu varu” paredzētās tiesnešu sociālās garantijas un Atlīdzības likumā paredzētās garantijas, konstatējams, ka praktiski visas jaunās (papildus paredzētās) garantijas attiecas uz gadījumiem un apstākļiem, kas var neiestāties[[93]](#footnote-93). Apmēram puse no iepriekšējām garantijām samazinātas vai noņemtas. Līdz ar to **izmaiņas (samazinājums) sociālo garantiju apjomā būtiski ietekmē tiesnešu un prokuroru atlīdzības apjomu**. Izmaiņas sociālajās garantijās skatīt 1. pielikumā.

Bez tam izmaiņas sociālajās garantijās likumdevējs veicis, neizvērtējot to apjoma izmaiņas un ietekmi uz tiesnešu atlīdzību.

**5.4.** **Tiesnešu izdienas pensijas**

**[58] Identificētā problēma:** Nav precīzi nodalīti tiesnešu atbrīvošanas iemesli, kas ir izdienas pensijas saņemšanas priekšnoteikums.

**[59] Normatīvais regulējums:**

**Tiesnešu izdienas pensiju likums**

**2.pants. Tiesības uz izdienas pensiju**

(1) Tiesības uz izdienas pensiju ir:

1) personai, kurai izdienas stāžs saskaņā ar šā likuma [3.pantu](http://www.likumi.lv/doc.php?id=139370#p3) ir 20 gadi, no kuriem pēdējie 10 gadi nostrādāti tiesneša amatā vai tiesneša, kas amatā apstiprināts bez pilnvaru termiņa ierobežojuma, un tiesībsarga amatā, un kura ir sasniegusi likumā "[Par valsts pensijām](http://www.likumi.lv/doc.php?id=38048)" vecuma pensijas piešķiršanai noteikto vecumu, ja tā ir atbrīvota no tiesneša vai tiesībsarga amata pēc pašas vēlēšanās vai no tiesneša amata sakarā ar amata pildīšanai likumā noteiktā maksimālā vecuma sasniegšanu;

[..]

**[60]** Tiesneša pilnvaru pārtraukšanas iemesli ir grupējami, ievērojot pilnvaru pārtraukšanas sekas. Pirmkārt, objektīvi un pamatoti iemesli, kas neliedz personai atkārtoti kandidēt uz tiesneša amatu vai pretendēt uz tiesnešu izdienas pensiju (piemēram, paša vēlēšanās, veselība, vecums). Otrkārt, iemesli, kas neļauj tiesnesim atgriezties tiesneša amatā un pretendēt uz tiesnešu izdienas pensiju vai citām garantijām.

Ievērojot tiesnešu izdienas pensiju mērķi nodrošināt tiesnešu neatkarību[[94]](#footnote-94), Tiesnešu izdienas pensiju likuma 2. pants:

1. uzskaita gadījumus, kad tiesnesis nesaņem izdienas pensiju, jo tas saņem cita veida atlīdzību, kas nodrošina minēto mērķi (panta ceturtā un piektā daļa);
2. pamatoti iedala tiesnešus tādos, kuriem ir tiesības uz izdienas pensiju, un tādos, kuriem šīs tiesības nav, ievērojot tiesnešu pilnvaru pārtraukšanas iemeslus (panta trešajā un 3.1 daļā ietverti tie gadījumi, kad tiesnesim nav tiesības uz tiesnešu izdienas pensiju);
3. ietver nosacījumus, kam jāiestājas, lai tiesnesis varētu pretendēt uz tiesnešu izdienas pensiju (panta pirmā un otrā daļa).

Ievērojot Tiesnešu izdienas pensiju likuma 2. pantā ietverto informāciju, kā arī likuma „Par tiesu varu” 12. nodaļas „Tiesnešu atbrīvošana no pienākumu pildīšanas vai atcelšana” nosacījumus, secināms, ka tiesnesim nav tiesības uz izdienas pensiju tajos gadījumos, kad pēc pilnvaru pārtraukšanas nebūtu tiesības atkārtoti kandidēt uz tiesneša amatu, proti, ja viņš no tiesneša amata ir atcelts (likuma „Par tiesu varu” 83. pants). Pārējos gadījumos, proti, ja tiesnesis no amata ir atbrīvots [tiesneša pilnvaras ir pārtrauktas tādā veidā, kas neliedz personai atkāroti kandidēt uz tiesneša amatu (likuma „Par tiesu varu 82. pants)] un vienlaikus izpildās pārējie Tiesnešu izdienas pensiju likuma 2. panta pirmajā daļā ietvertie nosacījumi, personai ir tiesības saņemt tiesnešu izdienas pensiju.

Tomēr Tiesnešu izdienas pensiju likuma 2. panta pirmās daļas 1. punktā ir tieši norādīti tikai divi no četriem likuma „Par tiesu varu” 82. pantā uzskaitītajiem tiesneša atbrīvošanas no amata iemesliem: (1) pēc paša vēlēšanās (likuma „Par tiesu varu” 82. panta pirmās daļas 1. punkts) un (2) sakarā ar likumā noteiktā amata pildīšanas maksimālā vecuma sasniegšanu (likuma „Par tiesu varu” 82. panta pirmās daļas 4. punkts).

Likuma „Par tiesu varu” 82. panta pirmās daļas 3. punkts – tiesneša atbrīvošana no amata veselības stāvokļa dēļ – neatkarīgi no vecuma, kādu persona ir sasniegusi, kā tiesnešu izdienas pensijas piešķiršanas iemesls ir iekļauta Tiesnešu izdienas pensiju likuma 2. panta pirmās daļas 2. punktā.

Likuma „Par tiesu varu” 82. panta pirmās daļas 2. punkts – sakarā ar ievēlēšanu vai iecelšanu citā amatā – Tiesnešu izdienas pensiju likumā nav ietverts kā tiesnešu izdienas pensijas piešķiršanas iemesls.

Izanalizējot likuma pieņemšanas gaitu, secināms, ka likumprojekta sākotnējā redakcijā 2. panta pirmās daļas 1. punktā vārdu „ja tā ir atbrīvota no tiesneša vai tiesībsarga amata pēc pašas vēlēšanās vai no tiesneša amata sakarā ar amata pildīšanai likumā noteiktā maksimālā vecuma sasniegšanu” vietā bija ietverta tieša atsauce uz likuma „Par tiesu varu” 82. panta noteiktiem punktiem: „ja viņš ir atbrīvots no tiesneša amata likuma "Par tiesu varu" 82.panta[[95]](#footnote-95) pirmās daļas 1. un 4.punktā paredzētajos gadījumos”. Šāda redakcija tieši izslēdza tiesneša ievēlēšanu vai iecelšanu citā amatā kā tiesnešu izdienas pensijas piešķiršanas iemesls. Taču likuma pieņemšanas gaitā minētā norma tika grozīta (izteikta tādā redakcijā, kādā tā ir spēkā pašlaik). Pieņemot, ka tiesneša ievēlēšana vai iecelšana citā amatā nav pieļaujama bez paša tiesneša piekrišanas, kā arī ņemot vērā to, ka Tiesnešu izdienas pensiju likuma 2. panta trešajā un 3.1 daļā tiesneša ievēlēšana vai iecelšana citā amatā nav norādīts kā iemesls nepiešķirt tiesnešu izdienas pensiju, varētu interpretēt, ka Tiesnešu izdienas pensiju likuma 2. panta pirmās daļas 1. punktā ietvertie vārdi „pēc paša vēlēšanās” būtu attiecināmi arī uz gadījumu, kad tiesnesis no amata atbrīvots sakarā ar ievēlēšanu vai iecelšanu citā amatā. Tomēr, ievērojot likuma „Par tiesu varu” 82. pantā ietverto tiesneša no amata atbrīvošanas iemeslu (gadījumu) uzskaitījumu (kas ar 2013. gada 1. janvāri tiks papildināti ar vēl vienu no amata atbrīvošanas iemeslu), būtu precizējams teksts vienā vai otrā likumā (likuma „Par tiesu varu 82. pants vai Tiesnešu izdienas pensiju likuma 2. panta pirmā daļa).

Tiesnešu izdienas pensijas piešķiršanai būtu jābūt atkarīgai no tā, vai tiesnesis amatu atstājis tādā veidā, kas viņam ļauj atkārtoti pretendēt uz tiesneša amatu, vai neļauj.

Ja likumdevējs uzskata, ka tiesnesim izdienas pensija nepienākas laikā, kamēr viņš ieņem citu amatu (ja iecelts vai ievēlēts atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 82. panta pirmās daļas 2. punktam), tad iespējams noteikt ierobežojumu pensijas saņemšanai uz laiku, kamēr persona saņem atalgojumu par minēto amatu (ja tā pārsniedz plānoto tiesneša izdienas pensiju).

**[61] Identificētā problēma:** Tiesnešu izdienas pensijas Satversmes tiesas tiesnešiem.

**[62] Normatīvais regulējums:**

**Tiesnešu izdienas pensiju likums**

**2.pants. Tiesības uz izdienas pensiju**

[..]
(2) Tiesības uz izdienas pensiju pēc likumā "[Par valsts pensijām](http://www.likumi.lv/doc.php?id=38048)" vecuma pensijas piešķiršanai noteiktā vecuma sasniegšanas ir arī personai, kura Satversmes tiesas tiesneša amatā nostrādājusi visu likumā noteikto pilnvaru termiņu un kuras kopējais izdienas stāžs saskaņā ar šā likuma [3.pantu](http://www.likumi.lv/doc.php?id=139370#p3) ir vismaz 20 gadi.

[..]

**[63]** Ievērojot:

1. to, ka Satversmes tiesas tiesnesi amatā apstiprina uz 10 gadu termiņu;
2. Satversmes tiesas tiesneša amats uzskatāms par jurista un tiesneša karjeras augstāko posmu;
3. Satversmes tiesas likuma 4. panta otrās daļas 3. punkts nosaka Satversmes tiesas tiesneša minimālo vecumu – 40 gadi;
4. nepieciešamību nodrošināt tiesnešu neatkarības prasību līdz pat pēdējai tiesneša amatā atrašanās dienā;
5. likumā nav paredzētas pienācīgas sociālās vai cita veida garantijas laika posmā, kad izbeidzas Satversmes tiesas tiesneša pilnvaras;
6. situācijai, kad augsti kvalificēts jurists ar nevainojamu reputāciju, kas 10 gadus nostrādājis par Satversmes tiesas tiesnesi, pēc pilnvaru termiņa beigām izlemtu pārtraukt darbu un aiziet pensijā pirms likumā "[Par valsts pensijām](http://www.likumi.lv/doc.php?id=38048)" vecuma pensijas piešķiršanai noteiktā vecuma sasniegšanas, būtu izņēmuma un visticamāk īslaicīgs raksturs,

būtu izvērtējama iespēja piešķirt uz izmaksāt tiesnešu izdienas pensiju Satversmes tiesas tiesnešiem uzreiz pēc tiesneša pilnvaru termiņa izbeigšanās, paredzot, ka tā tiek izmaksāta un apjoms tiek noteikts, ņemot vērā konkrētās personas ienākumus. Proti, ja bijušais Satversmes tiesas tiesnesis strādā citu algotu darbu, tad izdienas pensija tiek izmaksāta tikai tādā gadījumā, ja konkrētā brīža atalgojums ir mazāks par piešķirto tiesnešu izdienas pensiju, un tikai tādā apmērā, lai nosegtu šo starpību.

**[64] Identificētā problēma:** Tiesības uz izdienas pensiju un strukturālās reformas tiesu sistēmā

**[65] Normatīvais regulējums:**

**Tiesnešu izdienas pensiju likums**

**2.pants. Tiesības uz izdienas pensiju**

**[..]**

[1.2] Izvērtējama iespēja paplašināt Tiesnešu izdienas pensiju likuma 2. pantu saistībā ar tiesu palātu likvidēšanu, proti, paredzot tiesu palātu tiesnešiem iespēju saņemt pensiju pirms likumā "[Par valsts pensijām](http://www.likumi.lv/doc.php?id=38048)" vecuma pensijas piešķiršanai noteiktā vecuma sasniegšanas, ja tie atstāj tiesneša amatu.

**[66] Identificētā problēma:** Izdienas stāža aprēķināšana

**[67] Normatīvais regulējums:**

**Tiesnešu izdienas pensiju likums**

**3.pants. Izdienas stāža aprēķināšana**

Izdienas stāžā, kas dod tiesības uz izdienas pensiju, ieskaita:

[..]

[1.2] Tiesu un tiesu sistēmas darba kvalitātes celšanai būtu izvērtējama iespēja paplašināt to amatu loku, kurus ieskaita izdienas stāžā (juridiskās profesijas tiesu varas ietvaros). Tas varētu būt viens no veidiem, kā nodrošināt mazāku kadru mainību un veicināt izaugsmi tiesu varas ietvaros.

**[68] Identificētā problēma:** Izdienas pensijas aprēķināšana

**[69] Normatīvais regulējums:**

**Tiesnešu izdienas pensiju likums**

**5.pants. Darba samaksa, no kuras aprēķina izdienas pensiju**

(1) Izdienas pensiju aprēķina no tiesneša vidējās mēneša darba samaksas par pēdējiem pieciem gadiem pirms atbrīvošanas no tiesneša amata, izņemot šā panta 2., 3., 4. un 5.daļā noteikto.

(2) Tiesnesim, kurš atbrīvots no amata laikā no 2001.gada 1.janvāra līdz 2002.gada 31.decembrim, izdienas pensiju aprēķina no vidējās mēneša darba samaksas par pēdējo gadu pirms atbrīvošanas no amata.

(3) Tiesnesim, kurš atbrīvots no amata laikā no 2003.gada 1.janvāra līdz 2003.gada 31.decembrim, izdienas pensiju aprēķina no vidējās mēneša darba samaksas par pēdējiem diviem gadiem pirms atbrīvošanas no amata.

(4) Tiesnesim, kurš atbrīvots no amata laikā no 2004.gada 1.janvāra līdz 2004.gada 31.decembrim, izdienas pensiju aprēķina no vidējās mēneša darba samaksas par pēdējiem trim gadiem pirms atbrīvošanas no amata.

(5) Tiesnesim, kurš atbrīvots no amata laikā no 2005.gada 1.janvāra līdz 2005.gada 31.decembrim, izdienas pensiju aprēķina no vidējās mēneša darba samaksas par pēdējiem četriem gadiem pirms atbrīvošanas no amata.

(6) Darba samaksā ietilpst amatalga, piemaksa par kvalifikācijas klasi un prēmijas.

**[70]** Satversmes tiesas 18.01.2010. sprieduma lietā Nr. 2009-11-01 17.1.punktā norādīts: „[..] Satversmes 83. pantā ietvertais tiesnešu neatkarības princips aizsargā tiesnešu pensiju tādā pašā veidā kā pārējās tiesnešu finansiālās drošības garantijas. Ievērojot likumā noteikto pensiju aprēķināšanas kārtību, tiesnesim, kura pensijas apmērs izriet no samazinātās darba samaksas, arī ekonomikas augšupejas gadījumā tiktu maksāta šādā veidā aprēķinātā pensija, proti, tiktu ierobežotas viņa sociālās garantijas.

Tādējādi apstrīdētās normas ne vien rada tūlītējas negatīvas sekas, bet ietekmē tiesnešu finansiālo drošību arī nākotnē.”

Nebūtu pieļaujams, ka „pēc-krīzes” laikā tiesnešu izdienas pensijas tiktu noteiktas un izmaksātas, pamatojoties uz krīzes laikā (un ne tikai krīzes laikā, jo tiesnešu atlīdzība tika samazināta jau pirms arī pirms 2009. gada) samazināto tiesnešu atlīdzību, kas turklāt ar Satversmes tiesas spriedumiem ir atzīta par antikonstitucionālu (nelikumīgu).

**[71] Identificētā problēma:** Papildu komentāri par tiesnešu izdienas pensijām.

**[72] Normatīvais regulējums:**

**Tiesnešu izdienas pensiju likums**

**12.pants. Sakarā ar personas nāvi nesaņemtās izdienas pensijas un apbedīšanas pabalsta izmaksa**

[..]
(2) Izdienas pensijas saņēmēja nāves gadījumā viņa ģimenei vai personai, kas uzņēmusies apbedīšanu, izmaksā apbedīšanas pabalstu divu mēnešu izdienas pensijas apmērā. Apbedīšanas pabalsta saņemšanai tā pieprasītājs vai viņa pilnvarota persona 12 mēnešu laikā no izdienas pensijas saņēmēja nāves dienas iesniedz rakstveida iesniegumu Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras nodaļai un uzrāda personu apliecinošu dokumentu.
(3) Pensijas saņēmēja nāves gadījumā pārdzīvojušajam laulātajam, pamatojoties uz viņa pieprasījumu, piešķir un izmaksā vienreizēju pabalstu mirušā laulātā divu pensiju apmērā. Tiesības uz vienreizējo pabalstu ir tad, ja mirušā laulātā nāves dienā pārdzīvojušais laulātais ir vecuma, invaliditātes vai izdienas pensijas saņēmējs un nāve iestājusies pēc 2010.gada 1.jūnija. Tiesības uz pabalstu ir tad, ja tas pieprasīts 12 mēnešu laikā no mirušā laulātā nāves dienas.

**[73]** Atlīdzības likuma 19. panta pirmā daļa paredz, ka amatpersonu (darbinieku) nāves gadījumā ģimenes loceklis vai persona, kura uzņēmusies amatpersonas (darbinieka) apbedīšanu, saņem vienreizēju pabalstu amatpersonai (darbiniekam) noteiktās mēnešalgas apmērā. Tātad pensionēta tiesneša nāves gadījumā pabalsts ir divas reizes lielāks nekā strādājoša tiesneša nāves gadījumā.

Izdienas pensiju likuma 12. panta trešā daļa paredz pabalstu pārdzīvojušajam laulātajam (norma paredz papildu nosacījumus – pieprasījuma iesniegšanu, noteiktu laulātā statusu – vecuma, invaliditātes vai izdienas pensijas saņēmējs, termiņu pieprasījuma iesniegšanai).

Atlīdzības likums tādu neparedz.

Vai ir vērtētas šādu atšķirību pamatotība?

**6. Tiesu budžeta jautājumi**

**6.1. Vienota pieeja tiesu budžeta jautājumu risināšanā**

**[74] Identificētā problēma:** Nav vienota pieeja tiesu budžeta jautājumu risināšanā.

**[75] Normatīvais regulējums:**

**Likums „Par tiesu varu”**

**50.2 pants. Tiesu sistēmas finansēšana**

[..]
(3) Rajonu (pilsētu) tiesu un apgabaltiesu budžeta pieprasījumu projektu sagatavo Tiesu administrācija un iesniedz Tieslietu ministrijai. Tieslietu ministrija budžeta pieprasījumu apkopojumu iesniedz Tieslietu padomei viedokļa sniegšanai. Tieslietu ministrija pēc Tieslietu padomes viedokļa saņemšanas rajonu (pilsētu) tiesu un apgabaltiesu budžeta pieprasījumus, pievienojot tiem Tieslietu padomes viedokli, iesniedz Finanšu ministrijai.
(4) Augstākās tiesas budžeta pieprasījumu Augstākā tiesa iesniedz Tieslietu padomei viedokļa sniegšanai. Augstākās tiesas budžeta pieprasījumu, pievienojot tam Tieslietu padomes viedokli, Augstākā tiesa iesniedz Finanšu ministrijai.

[..]

**Likums par budžetu un finanšu vadību**

**19. pants. Valsts budžeta pieprasījumu analīze**

[..]

(5) Valsts prezidenta kancelejas, Augstākās tiesas, Satversmes tiesas, Valsts kontroles, Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes, Tiesībsarga biroja un Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas budžeta pieprasījumi līdz gadskārtējā budžeta likuma projekta iesniegšanai Ministru kabinetam bez pieprasījuma iesniedzēja piekrišanas nav grozāmi, ievērojot nosacījumu, ka budžeta pieprasījums nepārsniedz vidēja termiņa budžeta ietvara likumā apstiprināto maksimāli pieļaujamo valsts budžeta izdevumu kopējo apjomu attiecīgajai iestādei, un ņemot vērā šā likuma [18.panta](http://www.likumi.lv/doc.php?id=58057#p18) 1.1 daļā noteikto. Ja Ministru kabinets groza budžeta pieprasījumu bez iesniedzēja piekrišanas, lēmuma pamatojumā norādāms, kā finansējuma samazinājums ietekmēs normatīvajos aktos noteiktās attiecīgo iestāžu darbības nodrošināšanu.

(6) Zemesgrāmatu nodaļu, rajonu (pilsētu) tiesu, apgabaltiesu un prokuratūras iestāžu budžeta pieprasījumi līdz gadskārtējā budžeta likuma projekta iesniegšanai Ministru kabinetam bez pieprasījuma iesniedzēja piekrišanas nav grozāmi, ievērojot nosacījumu, ka budžeta pieprasījums nepārsniedz vidēja termiņa budžeta ietvara likumā apstiprināto maksimāli pieļaujamo valsts budžeta izdevumu kopējo apjomu attiecīgajai iestādei, un ņemot vērā šā likuma [18.panta](http://www.likumi.lv/doc.php?id=58057#p18) 1.1 daļā noteikto. Ja Ministru kabinets groza budžeta pieprasījumu bez iesniedzēja piekrišanas, lēmuma pamatojumā norādāms, kā finansējuma samazinājums ietekmēs normatīvajos aktos noteiktās attiecīgo iestāžu darbības nodrošināšanu. Zemesgrāmatu nodaļu, rajonu (pilsētu) tiesu un apgabaltiesu iesniegtos budžeta pieprasījumus apkopo un Finanšu ministrijai nodod Tieslietu ministrija, bet prokuratūras iestāžu iesniegtos budžeta pieprasījumus apkopo un tālāk nodod Ģenerālprokuratūra.

**[76]** Rajonu (pilsētu) tiesu un apgabaltiesu budžeta pieprasījumu projekts tiek virzīts caur Tieslietu ministriju.

Līdz brīdim, kamēr Tieslietu padomes statuss, funkcijas un kapacitāte nav mainītas, minētais regulējums, iespējams, ir efektīvākais veids, kādā nodrošināt minēto tiesu budžeta veidošanu. Svarīgi ir, lai attiecībā uz šo budžeta pieprasījumu tiktu ievēroti tie paši principi, kas attiecībā uz visu tiesu budžetu.

Problēmas rodas, jo **nav vienotas pieejas budžeta jautājumu risināšanā**. Piemērs: tiesas darbinieku atalgojuma palielināšana 2013. gada budžetā, kas sākotnēji radīja nevienlīdzīgu attieksmi, jo Tieslietu ministrija atrada iespēju palielināt atalgojumu Rajonu (pilsētu) tiesu un apgabaltiesu darbiniekiem, bet šāda iespēja netika nodrošināta pārējām tiesām un prokuratūrai (uz to norādīja Saeimas Juridiskā komisija[[96]](#footnote-96)).

**6.2. Neatkarīgs tiesu budžets**

**[77] Identificētā problēma:** Netiek nodrošināts neatkarīgs budžets.

**[78]** Satversmes tiesa 2010. gada 25. novembra spriedumā lietā Nr. 2010-06-01**[[97]](#footnote-97)** ir norādījusi, ka neatkarība budžeta jomā nozīmē trīs prasību respektēšanu:

iespēju sagatavot budžeta pieprasījumu;

iespēju pamatot to gan valdībai kā budžeta projekta gatavotājai, gan likumdevējam kā budžeta pieņēmējam;

iespēja neatkarīgi **administrēt** savu budžetu (tas saistīts ar budžeta efektīvu izlietošanu).

„15.1. [..] Satversmes tiesa secina, ka konstitucionālo institūciju un Tiesībsarga biroja budžeta izstrādes, apstiprināšanas un izpildes gaitā jāievēro noteikti priekšnoteikumi, kas nodrošina šo institūciju neatkarību budžeta jomā. Minētajām institūcijām jābūt iespējai sagatavot budžeta pieprasījumu, pamatot to Ministru kabinetā un Saeimā, kā arī administrēt savu budžetu.”[[98]](#footnote-98)

Uz neatkarīga budžeta nozīmi tiesu neatkarības nodrošināšanā norādījusi arī Venēcijas komisija[[99]](#footnote-99), ANO īpašais ziņotājs tiesnešu neatkarības jautājumos[[100]](#footnote-100), prasības saistībā ar tiesas budžetu ietvertas arī starptautisko institūciju izstrādātajos dokumentos[[101]](#footnote-101).

Satversmes tiesas **2012. gada 8. jūnija** **lēmumā par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2011-18-01,** atsaucoties uz Saeimas norādīto, minēts, ka „ tuvākajā laikā paredzēts veikt apjomīgus grozījumus normatīvajos aktos, kas attiecas uz valsts budžeta izstrādāšanas procedūru”[[102]](#footnote-102). Saeima aicināja Satversmes tiesu respektēt likumdevēja ekskluzīvās tiesības veikt attiecīgās jomas reformu, lai pēc tam, kad spēkā būs stājušies visi plānotie grozījumi, varētu vērtēt visas jau reformētās sistēmas vai atsevišķu tās elementu atbilstību Satversmei.

Līdz ar to **būtu precizējams, vai reforma šajā jomā jau ir pilnībā pabeigta**.

Satversmes tiesa minētajā lēmumā norādīja, ka Saeimai un Ministru kabinetam, sagatavojot Saeimas minētos plānotos grozījumus normatīvajos aktos, kas attiecas uz valsts budžeta izstrādāšanas procedūru, būtu jāņem vērā tas, ko vairāki konstitucionālie orgāni un neatkarīgās iestādes norādījušas attiecībā uz spēkā esošās Likuma par budžetu un finanšu vadību redakcijas iespējamo neatbilstību Satversmei, kā arī uz to, ka neesot pienācīgi izpildīts spriedums lietā Nr. 2010‑06‑01[[103]](#footnote-103).

Satversmes tiesa **2012. gada 8. jūnija** **lēmumā par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2011-18-01** citastarp norādīja:

1. „neatkarīgajām institūcijām **nav iespējams pilnvērtīgi paust viedokli** par to funkciju izpildei nepieciešamo finansējumu, jo tās **nevar iesniegt precizējumus un labojumus Ministru kabineta sēdes protokolam**, kas vēlāk tiek pievienots valsts budžeta likuma projekta paskaidrojumiem un nosūtīts Saeimai. Līdz ar to rodas risks, ka Saeima var saņemt nepilnīgu neatkarīgo institūciju viedokli par to funkciju izpildei nepieciešamo finansējumu”[[104]](#footnote-104);
2. „Ministru kabineta pienākums uzklausīt neatkarīgās institūcijas saistībā ar to budžeta procedūru Ministru kabinetā ietver arī Ministru kabineta pienākumu pamatot lēmumu, ar kuru tas grozījis kādas neatkarīgās institūcijas budžeta pieprasījumu, kā arī pienākumu nodrošināt, lai Ministru kabinetā izskanējušie šo institūciju iebildumi pret grozījumiem to budžeta pieprasījumos tiktu darīti zināmi likumdevējam”[[105]](#footnote-105). „Konstitucionālajai institūcijai, pieņemot lēmumu, kas skar citu konstitucionālo institūciju, ir pienākums: **pirmkārt, uzklausīt** šīs institūcijas viedokli, **respektējot to** atbilstoši varas dalīšanas principam, **otrkārt, pamatot pieņemto lēmumu tādā apjomā**, lai gadījumā, ja tiesai būtu jāizvērtē tā atbilstība Satversmei, **šis pamatojums sniegtu visu tā izvērtēšanai nepieciešamo informāciju**, un, **treškārt**, ja šis viedoklis netiek ņemts vērā vai tiek ņemts vērā daļēji, nodrošināt savai rīcībai **pamatojumu tādā apjomā**, lai gadījumā, ja tiesai būtu jāizvērtē tās atbilstība Satversmei, šis **pamatojums sniegtu visu samērīguma pārbaudei nepieciešamo informāciju**”[[106]](#footnote-106).
3. „apstrīdētajās normās ir paredzēta kārtība, kādā jānodrošina Ministru kabineta sēdēs pausto neatkarīgo institūciju viedokļu fiksēšana. Tomēr ar šo kārtību netiek sasniegts mērķis – panākt Ministru kabineta un neatkarīgo institūciju cieņpilnu sadarbību šo institūciju budžeta izstrādāšanas gaitā, kā arī neatkarīgo institūciju viedokļa pienācīgu paziņošanu Saeimai”[[107]](#footnote-107);
4. „valdībai, ievērojot starpinstitucionālās lojalitātes principu, nebūtu nedz jādod iespēja apturēt neatkarīgo institūciju viedokļu paušanas procesu, nedz arī jāpiešķir privilēģija iesniegt parlamentam vienpusēji izlemtu budžeta projektu. Parlamentam ir jāuzzina abu pušu argumenti [..]. Tāpēc kārtība, kuru piemērojot neatkarīgo institūciju viedokļi Saeimai netiek darīti zināmi vai tiek darīti zināmi vien daļēji, ir neatbilstoša, jo galīgais lēmums – piešķirt vai nepiešķirt finanšu līdzekļus konkrētai neatkarīgajai institūcijai – ir jāpieņem tieši Saeimai”[[108]](#footnote-108);
5. „normatīvajos aktos nav paredzēta konkrēta kārtība, kādā tiek nodrošināta neatkarīgo institūciju līdzdalība budžeta projekta apspriešanā Saeimā jautājumos, kas skar to finansiālo neatkarību”[[109]](#footnote-109);
6. „likumdevējam, īstenojot savu kompetenci neatkarīgo institūciju finansiālās neatkarības nodrošināšanas jomā un neparedzot neatkarīgo institūciju finansiālās neatkarības aizsardzību materiālo tiesību normās, ir jāraugās, lai šī aizsardzība tiktu panākta ar efektīvām procesuālajām tiesībām, kas nodrošinātu, ka katras institūcijas finansiālās vajadzības patiesi tiek uzklausītas un ņemtas vērā”[[110]](#footnote-110).

Neatkarīga tiesu budžeta nodrošināšana ir atkarīga **ne tikai no normatīvā regulējuma**, bet arī no tā **piemērošanas**. Satversmes tiesa ir norādījusi, ka būtisks valsts interešu apdraudējums varētu rasties tādā gadījumā, ja procesuālo noteikumu neievērošana valsts budžeta izstrādāšanas gaitā, piemēram, novestu pie valsts varas dalīšanas principa pārkāpšanas, liedzot kādai konstitucionālajai institūcijai iespējas efektīvi pildīt tai Satversmē noteiktos uzdevumus vai funkcijas[[111]](#footnote-111). Turklāt Satversmes tiesa ir norādījusi, ka apstrīdēto normu „iespējamo neatbilstību Satversmei izraisa tieši Ministru kabinetā pieņemtā šo normu interpretācijas un piemērošanas prakse”[[112]](#footnote-112).

Lietuvas Konstitucionālā tiesa 21.12.1999. spriedumā analizēja tieslietu ministra likumā paredzēto kompetenci organizēt finansiālo un materiāli tehnisko nodrošinājumu tiesās. Lietuvas Konstitucionālā tiesa norādīja, ka jēdziens „organizē finansiālo un materiāli tehnisko nodrošinājumu tiesās” ir tiesiski nenoteikts un var tikt interpretēts dažādos veidos.

Jēdzienu var saprast ne tikai kā:

1. tieslietu ministra tiesības noskaidrot, cik daudz finanšu ir nepieciešamas tiesu darbībai;
2. tieslietu ministra pienākumu pārliecināties, ka šis nepieciešamais finansējums valsts budžetā tiek nodrošināts;
3. tieslietu ministra pienākumu būt klāt Seimā, kad tiek diskutēts jautājums par tiesām paredzēto līdzekļu piešķiršanu valsts budžeta projektā.

Jēdzienu var saprast kā ministra tiesības piešķirt (iedalīt) valsts budžetā paredzētos līdzekļus konkrētām tiesām. Šādu likumā lietotā jēdziena izpratni apstiprina arī spēkā esošais regulējums par tiesu finansēšanu: Likums par valsts budžetu neparedz, cik daudz līdzekļu (kāds finansējuma apjoms) tiek piešķirts katrai konkrētai tiesai (izņemot Augstāko tiesu). Līdz ar to nevis Seims, pieņemot likumu par valsts budžetu, bet gan izpildvaras institūcijas piešķir (sadala) līdzekļus (finansējumu) konkrētām tiesām. Lietuvas Konstitucionālā tiesa atzina, ka normatīvais regulējums, ka nevis Seims sadala finansējumu konkrētām tiesām, pieņemot likumu, bet gan izpildvaras institūcijas un amatpersonas, neatbilst varas dalīšanas principam (tiesu varas nošķiršana no izpildvaras) un neatkarības un autonomijas principam un rada iespējas izpildvarai ietekmēt tiesas darbību. Minētā interpretācija norāda uz tiesu budžeta neatkarīgu administrēšanu kā vienu no neatkarīga budžeta prasībām.

Spriedumā norādīts, ka tiesu neatkarības princips ietvert arī no izpildvaras neatkarīgu tiesu finansēšanu. Lietuvas Konstitucionālā tiesa norādīja, ka Valsts budžeta likumā ir jānorāda, cik daudz finanšu tiek piešķirts konkrētai tiesai, lai nodrošināt pienācīgus apstākļus tiesas spriešanai[[113]](#footnote-113).

Lietuvā likumā ir noteikts, ka valsts nodrošina pienācīgus tiesas darba apstākļus. Konstitucionālā tiesa norādīja, ka tieslietu ministra kompetence nedrīkst pārsniegt robežas, kas nepieciešamas, lai nodrošināt pienācīgus tiesas darbības apstākļus. Ministra kompetence „organizēt finansiālo un materiāli tehnisko nodrošinājumu tiesās” interpretējama tādējādi, ka tas ietver ne tikai ministra pilnvaras izvērtēt tiesu materiālās vajadzības, bet arī ministra pienākumu palīdzēt tiesu sistēmai, kā arī individuālām tiesām izlietot valsts budžetā piešķirto finansējumu racionāli un radīt pienācīgus apstākļus tiesu darbībai[[114]](#footnote-114).

Arī Venēcijas komisija vairākkārtīgi ir norādījusi uz tiesu varas finansiālās neatkarības nozīmi[[115]](#footnote-115).

**[79]** Jānodrošina tiesām iespēja neatkarīgi **administrēt** savu budžetu, jo viena no neatkarīga budžeta prasībām ir iespējas neatkarīgi administrēt budžetu[[116]](#footnote-116). Venēcijas komisija ir norādījusi, ka tiesām ir jābūt iespējai izlemt, kādā veidā izlietot piešķirto finansējumu[[117]](#footnote-117).

Arī ANO Īpašais sūtnis tiesnešu neatkarības jautājumos norādījis, ka tiesām jānodrošina tiesības administrēt savu budžetu[[118]](#footnote-118). Tas, ka tiesu budžeta administrēšanā ir liela loma izpildvarai (Turcijā – Tieslietu ministrijai), nozīmē lielu izpildvaras ietekmi uz tiesu darbību, kas ir pretrunā tiesu neatkarības prasībai[[119]](#footnote-119).

**[80]** Likuma par budžetu un finanšu vadību 16.1 panta trešā daļa noteic:

„Ministrijas un citas centrālās valsts iestādes sagatavo **jaunās politikas iniciatīvas**, pamatojoties uz **nacionālajā attīstības plānā un valsts aizsardzības koncepcijā[[120]](#footnote-120)** noteiktajām prioritātēm un mērķiem”.

Tādējādi **jauno politikas iniciatīvu sagatavošana tiesām (tiesu varai) tāpat kā pārējām institūcijām iespējama vienīgi tādā apjomā, kādā to pieļauj nacionālais attīstības plāns**.

Latvijas **Nacionālais attīstības plāns 2014. – 2020. gadam** (projekts) (turpmāk – Nacionālais attīstības plāns jeb NAP) paredz būtiskākās vidēja termiņa prioritātes, to rīcības virzienus, mērķus, kā arī to sasniegšanas rādītājus. Nacionālais attīstības plāns nosaka attīstības budžeta sadali (iezīmē nacionāla līmeņa prioritātes, kas ir būtiskas, lemjot par valsts budžeta līdzekļu izlietojumu).

NAP paredz trīs prioritātes: „Tautas saimniecības izaugsme”, „Cilvēka drošumspēja” un „Izaugsmi atbalstošas teritorijas”. Katrai prioritātei ir paredzēti vairāki rīcības virzienu. Tiesu vara Nacionālajā attīstības plānā ietverta tikai vienā no pirmās prioritātes „Tautas saimniecības izaugsme” rīcības virzieniem „Izcila uzņēmējdarbības vide”. Līdz ar to šajā dokumentā, kas ir hierarhiski augstākais nacionāla līmeņa vidēja termiņa plānošanas dokuments, tiesu attīstība līdz 2020. gadam citos virzienos netiek plānota.

NAP ir tapis, Pārresoru koordinācijas centra ekspertiem sadarbojoties ar valdības sociālajiem un sadarbības partneriem, ministrijām, plānošanas reģioniem un pašvaldībām. Šajā tapšanas stadijā nav piedalījušies tiesu varas pārstāvji.

Nacionālās attīstības plāna izstrādes vadības grupas[[121]](#footnote-121) 2012. gada 16. februāra sēdē apstiprinātā „Nacionālā attīstības plāna 2014-2020. gadam satura izstrādes metodika” nosaka NAP izstrādē iesaistītos dalībniekus un organizatorisko struktūru. Tas neparedz tiesu varas līdzdarbošanos (ne tiešu, ne arī netiešu).

Kaut arī Tieslietu ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde tieslietu nozarēs, likums „Par tiesu varu” noteic, ka Tieslietu padome ir koleģiāla institūcija, kas piedalās tiesu sistēmas politikas un stratēģijas izstrādē, kā arī tiesu sistēmas darba organizācijas pilnveidošanā. Līdz ar to, neiesaistot vai nedodot iespēju iesaistīties tiesu varai NAP izstrādē, minētais dokuments nevar nodrošināt saskaņotu visu varas atzaru darbību valsts attīstības nodrošināšanā. Turklāt tiesu varas „aizmiršana” NAP var ietekmēt gan tiesu attīstību, gan dažādu citu to jomu darbību un attīstību, kuras ietekmē tiesu darbība. Turklāt minētais tieši ietekmē tiesu finansiālo drošību.

**Tiesu attīstības neiekļaušana NAP liedz iespēju tiesām (tiesu varai) sagatavot jaunās politikas iniciatīvas un plānot tiesu un tiesu budžeta attīstību.**

**[81]** 2012. gada 11. decembra Ministru kabineta sēdē izskatīts MK noteikumu projekts „Kārība, kādā nosakāms maksimāli pieļaujamais valsts budžeta izdevumu kopapjoms un maksimāli pieļaujamais valsts budžeta izdevumu kopējais apjoms katrai ministrijai un citām centrālajām valsts iestādēm vidējam termiņam” (turpmāk – MK noteikumi).

MK noteikumi izdoti saskaņā ar Likuma par budžetu un finanšu vadību 16.2 panta ceturto daļu. Līdz ar to pilnvarojums precīzi definēts minētajā likuma normā, un tas noteic: „Ministru kabinets **reglamentē kārtību**, **kādā nosakāms** maksimāli pieļaujamais valsts budžeta izdevumu kopapjoms un maksimāli pieļaujamais valsts budžeta izdevumu kopējais apjoms katrai ministrijai un citām centrālajām valsts iestādēm vidējam termiņam”.

MK noteikumu V nodaļā par budžeta attīstības daļas noteikšanu ir paredzēta kārtība, kādā tiek sagatavotas, vērtētas un virzītas ministriju un citu centrālo valsts iestāžu (turpmāk – iestādes) jaunās politikas iniciatīvas. V nodaļa ietver Finanšu ministrijas (piemēram, izvērtēt jaunās politikas iniciatīvas), Pārresoru koordinācijas centra, Ministru kabineta (atbalsta jaunās politikas iniciatīvas) un iestāžu kompetenci un pienākumus šajā jomā. V nodaļā paredzēta atšķirīga kārtība attiecībā uz tiesu (un citu neatkarīgo iestāžu) jaunajām politikas iniciatīvām[[122]](#footnote-122) – paredzēts uzklausīšanas pienākums Ministru kabinetā.

Norma par jauno politikas iniciatīvu sagatavošanu iekļauta Likuma par budžetu un finanšu vadību 16.1 panta otrajā un trešajā daļā. Likumdevējs minētajās normās nav pilnvarojis Ministru kabinetu noteikt kārtību, kādā būtu sagatavojamas, izvērtējamas un apstiprināmas minētās iniciatīvas, kā arī nav noteicis, kam būtu šādas tiesības[[123]](#footnote-123). Arī likuma 16.2 panta ceturtā daļā neparedz Ministru kabinetam šādu pilnvarojumu. Līdz ar to Ministru kabinets, pieņemot regulējumu par jauno politikas iniciatīvu, sagatavošanu, vērtēšanu un apstiprināšanu, ir rīkojies *ultra vires*.

MK noteikumu 35. punkts paredz, ka Ministru kabinets „izskata” informāciju, kas iekļauta Finanšu ministrijas sagatavotajā informatīvajā ziņojumā par jaunajām politikas iniciatīvām. Iepriekšējā MK noteikumu projekta redakcijā tika lietoti formulējumi: Ministru kabinets „pieņem lēmumu par jaunajām politikas iniciatīvām” un „apstiprina” tās. Minētais formulējums tika nomainīts, ievērojot neatkarīgo iestāžu iebildumus par Ministru kabineta ierobežotajām tiesībām pieņemt lēmumus saistībā ar neatkarīgo iestāžu darbu.

Tomēr MK noteikumu 38. punkts noteic, ka maksimāli pieļaujamais izdevumu apjoms visām iestādēm (arī tiesām) tiek noteikts atbilstoši „Ministru kabineta atbalstītajām jaunajām politikas iniciatīvām”. Kaut arī MK noteikumi paredz Ministru kabineta pienākumu uzklausīt tiesas par to jaunajām politikas iniciatīvām (kuru sagatavošanas iespējas nesamērīgi ierobežo likums un NAP), noteikumos nav paredzēta kārtība, kas notiek, ja tiesas viedoklis netiek ņemts vērā. MK noteikumi nenodrošina to, ka „varas dalīšanas princips liedz izpildvarai izlemt jautājumus, kas tieši ietekmē tiesu varas darbību un tiesu funkcionēšanu”[[124]](#footnote-124).

**7. Tieslietu padomes locekļu noslodze**

**[82] Identificētās problēmas:**

**1.**Likuma „Par tiesu varu” 28.1panta trešā daļa „nedarbojas”.

**2.** Tieslietu padomes darba organizācija.

**[83] Normatīvais regulējums:**

**Likums „Par tiesu varu”**

**28.1 pants. Lietu sadale**

[..]
(3) Lietu sadalē ņem vērā tiesneša slodzi, pildot pienākumus tiesnešu pašpārvaldes institūcijās.

**[84]** Likuma „Par tiesu varu” 28.1panta trešā daļa (pieņemta ar 09.06.2011. grozījumiem) paredz, ka „lietu sadalē ņem vērā tiesneša slodzi, pildot pienākumus tiesnešu pašpārvaldes institūcijās”. Attiecībā uz darbu Tieslietu padomē minētā norma nedarbojas. Izvērtējama iespēja paredzēt atsevišķu un savādāku regulējumu attiecībā uz to tiesnešu slodzi, kas darbojas Tieslietu padomē. Turklāt vērā ņemams būtu arī fakts, ka ar Tieslietu padomes izveidošanu ir būtiski palielinājies arī Augstākās tiesas priekšsēdētāja darba apjoms.

Ievērojot to, ka nepietiekamā budžeta dēļ nav iespējams izveidot Tieslietu padomes darbību atbalstošu struktūrvienību (minētā struktūrvienība veiktu ne vien tehnisku, bet analītisku un pētniecisku darbību, kas nepieciešama Tieslietu padomes efektīvas darbības nodrošināšanai),

ņemot vērā likumā noteikto vēlēto Tieslietu padomes locekļu pilnvaru termiņu (četri gadi),

ievērojot nepieciešamību paplašināt Tieslietu padomes kompetenci,

būtu **izvērtējama iespēja** vēlētos Tieslietu padomes locekļus viņu četru gadu pilnvaru termiņa laikā atbrīvot no tiesneša funkciju veikšanas un tādējādi nodrošināt Tieslietu padomes darbībai nepieciešamo kompetentu juristu atbalstu.

**8. Tiesu darbinieku atalgojums**

**[85] Identificētās problēmas:**

1. Likumdevējs izmainīja tiesu darbinieku amatalgu grupas, nevērtējot amatus un nepamatojot to.

2. Likumā paredzētās amatalgu grupas nav atbilstošas varas dalīšanas principam.

3. Atšķirīgajam darbinieku atalgojuma regulējumam attiecībā uz dažādām neatkarīgajām institūcijām nav leģitīmā mērķa.

**[86] Normatīvais regulējums:**

**Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likums**

**11.pants. Citu valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu (darbinieku) mēnešalga**

(1) Centrālās vēlēšanu komisijas, Centrālās zemes komisijas, Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes, tiesu un prokuratūras, Tiesībsarga biroja, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas, publisko nodibinājumu, zinātnisko institūtu, Latvijas Zinātņu akadēmijas, Augstākās izglītības padomes, pašvaldību, plānošanas reģionu, pastarpinātās pārvaldes iestāžu amatpersonām (darbiniekiem), valsts dibinātu augstskolu vispārējam personālam, kas neieņem pedagogu amatu sarakstā noteiktos amatus, un zinātniskajos institūtos nodarbinātajiem, kas neieņem akadēmiskos amatus, mēnešalgu nosaka, ņemot vērā amata vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību), kā arī konkrētās amatpersonas (darbinieka) individuālās kvalifikācijas un prasmju novērtējumu, bet šīs mēnešalgas nedrīkst pārsniegt tiešās pārvaldes iestāžu amatpersonām (darbiniekiem), kuri pilda līdzīgas atbildības un sarežģītības amatus, šā likuma 2. un 3.pielikumā noteiktās maksimālās mēnešalgas. Amatus klasificē atbilstoši Ministru kabineta noteiktajam valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogam, amatu saimi un līmeni nosaka, klasificēšanas rezultātus apstiprina šo institūciju darbību regulējošos normatīvajos aktos noteiktās amatpersonas (institūcijas).

(2) Valsts kontroles, Valsts prezidenta kancelejas, Saeimas Kancelejas un citu Saeimas struktūrvienību amatpersonu (darbinieku) mēnešalgu nosaka šo institūciju darbību regulējošos normatīvajos aktos noteiktās amatpersonas (institūcijas), ņemot vērā amata vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību) un konkrētās amatpersonas (darbinieka) individuālās kvalifikācijas un prasmju novērtējumu, kā arī tiešās pārvaldes iestāžu amatpersonu (darbinieku) līdzīgas atbildības un sarežģītības amatiem noteiktās mēnešalgas.

**Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 2. pielikuma „Amatu saimei (apakšsaimei) atbilstošā maksimālā mēnešalgu grupa”**

[amatu saimei (apakšaimei) Nr. 53.1. un 53.2. noteiktā maksimālā mēnešalgu grupa.

**[87]** Satversmes tiesas sprieduma lietā Nr. 2009-11-01 (18.01.2009.) norādīts: „Varas dalīšanas princips liedz izpildvarai izlemt **jautājumus, kas tieši ietekmē tiesu varas darbību un tiesu funkcionēšanu**, proti, jautājumus par finansējumu, tiesnešu skaitu, **nepieciešamo personālu, tā kompetences prasībām, atalgojumu** un citus jautājumus. Tāpēc tieši **likumdevējam ir jādod iespēja tiesu varai vai neatkarīgai institūcijai, kas pārstāv tiesu varu, izteikt savu viedokli par jautājumiem, kuri ietekmē tiesu darbību, bet kuru izlemšana ir likumdevēja kompetencē**. Likumdevējam ir tiesības nepiekrist tiesu varas viedoklim, tomēr likumdevējam tas ir jāuzklausa un pret to jāizturas ar cieņu un patiesu izpratni”[[125]](#footnote-125).

Tādējādi jautājums par tiesas darbinieku atalgojumu arī ir jautājums, kas tieši ietekmē tiesu varas darbību un tiesu funkcionēšanu, līdz ar to par to jālemj likumdevējam un tas jāsaskaņo ar Tieslietu padomi.

Tiesas darbinieku atalgojumu nosakot Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā, tika izvērtētas visas tiesas amatu saimes un apakšsaimes.

Sākotnēji mēnešalgu grupas bija noteiktas Ministru kabineta noteikumos.

Amatu kataloga izstrādē[[126]](#footnote-126) un apatpersonu un darbinieku amatu saimēm (apakšsaimēm) un līmeņiem atbilstošo **mēnešalgu grupu noteikšanā** Ministru kabineta noteikumos[[127]](#footnote-127) piedalījās gan Augstākās tiesas, gan Satversmes tiesas, gan Tiesu administrācijas pārstāvji. Minēto grupu noteikšana notika, pamatojoties uz saimēs un apakšsaimēs paredzēto līmeņu raksturojumu un amata paraugaprakstu. Attiecībā uz tiesu darbiniekiem šo jautājumu izlemšanai notika divas sanāksmes – viena Tieslietu ministrijā, otra – Saeimā. Tajās piedalījās Tieslietu ministrijas, tiesu un Saeimas Juridiskā biroja pārstāvji. Pēc rūpīgas visas informācijas izanalizēšanas, MK 22.12.2009. MK noteikumos Nr. 1651 „Noteikumi par valsts tiešās pārvaldes iestāžu amatpersonu un darbinieku darba samaksu, kvalifikācijas pakāpēm un to noteikšanas kārtību” ar 13.07.2010. grozījumiem, ka stājās spēkā 21.07.2010. tika noteiktas šādas amatu apakšsaimes Nr. 53.1. „Tiesu darbinieki” un Nr. 53.2. „Satversmes tiesas darbinieki” mēnešalgu grupas:

53.1. – 7 līdz 14.

53.2. – 7 līdz 16.

Nosakot mēnešalgu grupas, vērā tika ņemti amata pienākumi, atbildība, nepieciešamā kompetence, varas dalīšanas princips un citas būtiskas prasības, kas jāņem vērā, nosakot atalgojumu.

Vēlāk, lai nodrošinātu no varas dalīšanas principa izrietošo likumdevēja pienākumu likumā noteikt visus jautājumus, kas tieši ietekmē tiesu varas darbību un tiesu funkcionēšanu, Atlīdzības likums tika papildināts ar 2. pielikumu „Amatu saimei (apakšsaimei) atbilstošā minimālā un maksimālā mēnešalgu grupa”[[128]](#footnote-128).

Izdarot šos likuma grozījumus, likumdevējs, nevērtējot amatus, nepamatojot savu lēmumu un neinformējot par to Tieslietu padomi viedokļa sniegšanai, samazināja 53.1. un 5.3.2. apakšsaimes mēnešalgu grupas:

53.1. – paredzot, ka maksimālā mēnešalgu grupa ir 13.

53.2. – paredzot, ka maksimālā mēnešalgu grupa ir 14..

Ar 15.12.2011. grozījumiem minētais pielikums ir izteikts jaunā redakcijā (2. pielikums „Amatu saimei (apakšsaimei) atbilstošā maksimālā mēnešalgu grupa”), paredzot tajā vienīgi maksimālo mēnešalgu grupu (neparedzot minimālo).

Lai nodrošināt Ministru kabineta noteikumu atbilstību likumam, tika izdarīti grozījumi arī Ministru kabineta noteikumos:

Ar 05.04.2011. MK noteikumiem Nr.261 "Grozījumi Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumos Nr.1651 "Noteikumi par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku darba samaksu, kvalifikācijas pakāpēm un to noteikšanas kārtību"" tika izmainītas mēnešalgu grupas tiesu darbiniekiem un Satversmes tiesas darbiniekiem (tās tika samazinātas atbilstoši likumā noteiktajam).

Ar 07.02.2012. MK noteikumiem Nr.95 "Grozījumi Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumos Nr.1651 "Noteikumi par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku darba samaksu, kvalifikācijas pakāpēm un to noteikšanas kārtību"" tika precizētas mēnešalgu grupas Satversmes tiesas darbiniekiem.

**Līdz ar to likumdevējs nevērtējot amatus, nepamatojot savu lēmumu un neinformējot par to Tieslietu padomi viedokļa sniegšanai, nepamatoti samazināja tiesas darbinieku atalgojumu.**

**[88]** Atlīdzības likuma 11. pantā paredzēts piemērot atšķirīgus nosacījumus amatpersonu (darbinieku) mēnešalgu noteikšanai, proti:

1) tiesu amatpersonām (darbiniekiem)[[129]](#footnote-129) **mēnešalgu nosaka**, ņemot vērā amata vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību), kā arī konkrētās amatpersonas (darbinieka) individuālās kvalifikācijas un prasmju novērtējumu, bet šīs mēnešalgas nedrīkst pārsniegt tiešās pārvaldes iestāžu amatpersonām (darbiniekiem), kuri pilda līdzīgas atbildības un sarežģītības amatus, šā **likuma 2. un 3.pielikumā noteiktās maksimālās mēnešalgas**. **Amatus klasificē atbilstoši Ministru kabineta noteiktajam** valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogam, amatu saimi un līmeni nosaka, klasificēšanas rezultātus apstiprina šo institūciju darbību regulējošos normatīvajos aktos noteiktās amatpersonas (institūcijas).

2) Valsts kontroles, Valsts prezidenta kancelejas, Saeimas Kancelejas un citu Saeimas struktūrvienību amatpersonu (darbinieku) **mēnešalgu nosaka** šo institūciju darbību regulējošos normatīvajos aktos noteiktās amatpersonas (institūcijas), ņemot vērā amata vērtību (atbildības līmeni un sarežģītību) un konkrētās amatpersonas (darbinieka) individuālās kvalifikācijas un prasmju novērtējumu, kā arī tiešās pārvaldes iestāžu amatpersonu (darbinieku) līdzīgas atbildības un sarežģītības amatiem noteiktās mēnešalgas.

Tādējādi dažādām neatkarīgajām institūcijām tiek piemēroti atšķirīgi atlīdzības noteikšanas principi. Vieniem tie ir noteikti Atlīdzības likumā un Ministru kabineta noteikumos, bet citiem – nosaka šo institūciju darbību regulējošos normatīvajos aktos noteiktās amatpersonas.

**Šādai atšķirīgai attieksmei nav leģitīmā mērķa**.

**[89]** Lai nodrošināt kvalitatīvu tiesu darbu, ir nepieciešams nodrošināt atalgojumu, kas būtu vismaz tādā pašā līmenī kā valsts pārvaldē attiecīgās kompetences un līdzīgu darbu veicošiem darbiniekiem. Līdz ar to būtu nepieciešams vienoties par pakāpenisku pārejas periodu, lai nodrošinātu tiesas darbinieku atalgojumu, kas atbilst vismaz attiecīgo mēnešalgu grupu minimālajam atalgojumam un nodrošina iespēju diferencēt algas, ņemot vērā normatīvajos aktos paredzētos kritērijus (darba pieredzi, vērtējumu u.c.).

**9. Tiesneša tiesību un brīvību ierobežojumi**

**9.1. Piederība partijām**

**[90] Identificētā problēma:** likumā paredzēts aizliegums savienot tiesneša amatu ar piederību pie partijām un citām politiskajām organizācijām.

**[91] Normatīvais regulējums:**

**Likums „Par tiesu varu”**

**86. pants. Tiesneša tiesības un brīvības**

[..]
(3) Tiesneša amats nav savienojams ar piederību pie partijām un citām politiskajām organizācijām.

**[92]** **Par piederību partijām**

Jautājums aktualizējies sakarā ar Satversmes tiesā 2012. gada 19. jūlijā ierosināto lietu Nr. 2012-16-01 „Par likuma „Par tiesu varu” 86. panta trešās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 102. pantam”. Minētās lietas sagatavošanas termiņš – 2012. gada 19. decembris. Ievērojot Satversmes tiesas likumā noteiktos termiņus lietas izskatīšanai, nolēmums minētajā lietā varētu būt pieejams 2013. gada pirmajos mēnešos.

**9.2.** **Tiesības ieņemt citus amatus**

**[93] Identificētā problēma:** likumā paredzēta iespēja tiesnesim uz noteiktu laiku ieņemt amatu izpildvarā – Tieslietu ministrijā un Tiesu administrācijā.

**[94] Normatīvais regulējums:**

**Likums „Par tiesu varu”**

**86.1 pants. Tiesneša tiesības ieņemt citus amatus**

(1) Tiesnesi ar viņa piekrišanu un tiesas priekšsēdētāja atļauju uz noteiktu laiku var norīkot darbā citā tiesā (arī augstākas instances tiesā), Tieslietu ministrijā, Tiesu administrācijā vai starptautiskā organizācijā (turpmāk — cita institūcija). Norīkojot tiesnesi pildīt pienākumus augstākas instances tiesā, Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas atzinums nav nepieciešams.

(2) Rīkojumu par tiesneša norīkošanu uz noteiktu laiku darbā citā institūcijā izdod tieslietu ministrs. Rīkojumu par Augstākās tiesas tiesneša norīkošanu uz noteiktu laiku darbā citā institūcijā izdod Augstākās tiesas priekšsēdētājs pēc tam, kad saņemta attiecīgās palātas vai attiecīgā departamenta priekšsēdētāja piekrišana.
(3) Tiesnesi var norīkot darbā citā institūcijā uz laiku, kas nav mazāks par trim mēnešiem, bet nepārsniedz trīs gadus. Šajā laikā tiesnesis nevar pildīt tiesneša pienākumus tajā tiesā, no kuras viņš norīkots darbā citā institūcijā.

(4) (Izslēgta ar 16.12.2010. likumu)[[130]](#footnote-130)

(5) Tiesneša darbu citā institūcijā ieskaita tiesneša darba stāžā.

**[95]**Būtu **izvērtējama iespēja tiesnesim uz noteiktu laiku ieņemt amatu citā varas atzarā, proti, izpildvarā – Tieslietu ministrijā un Tiesu administrācijā**.

Lietuvā normatīvais regulējums paredzēja, ka tiesnesi, ja viņš piekrīt, var ar Prezidenta lēmumu norīkot uz laiku ne ilgāku par vienu gadu darbā Lietuvas Augstākās tiesas, Tieslietu ministrijas vai Tiesu departamenta struktūrās (nodaļās), kuru darbība ir tieši saistīta ar tiesu darba organizāciju un to uzraudzību. Uz šo laiku tiesneša pilnvaras tiek apturētas. Visas sociālās garantijas tiesnesim, tai skaitā alga un nodarbinātības laiks tiek saglabāts. Algu izmaksā viņa iepriekšējā tiesa.

Lietuvas Konstitucionālā tiesa 21.12.1999. spriedumā norādīja, ka tiesneša norīkošana nozīmē, ka noteiktu laiku tiesnesis ieņem citu amatu izpildvaras institūcijā, bet nevis tiesneša amatu. Konstitūcijā nav paredzētas Prezidenta[[131]](#footnote-131) tiesības deleģēt tiesnesi darbā Tieslietu ministrijas vai Tiesu departamenta struktūrās. Konstitūcija neparedz arī iespēju uz laiku apturēt tiesneša pilnvaras. Tā kā tiesneša pilnvaras pēc deleģēšanas tiek apturētas, tad tas nozīmē, ka tiesneša tiesiskais statuss tiek patiesībā mainīts: tas kļūst līdzīgs ierēdņa statusam. Tāpēc Konstitūcijā paredzētā tiesu varas nodalīšana no izpildvaras ir pārkāpta un varas līdzsvars izjaukts. Konstitucionālā tiesa šādu regulējumu atzina par Konstitūcijai neatbilstošu un atcēla[[132]](#footnote-132).

Čehijas Konstitucionālā tiesa spriedumā[[133]](#footnote-133) izvērtēja normu, kas paredzēja, ka tiesnesi ar viņa piekrišanu var pārcelt amatā īslaicīgi uz Ministriju vai Tieslietu akadēmiju, lai izmantotu viņa pieredzi. Par īslaicīgo norīkošanu lemj tieslietu ministrs pēc konsultācijām ar tiesas priekšsēdētāju.

Īss Konstitucionālās tiesas pamatojuma izklāsts:

Tiesneša amatam piemītoša pazīme ir tās pastāvīgais (nepārtrauktais, ilgstošais) raksturs.

Tiesneša īslaicīgs darbs citā varas atzarā neatbilst varas dalīšanas principam. Bez tam personīgas un ārpustiesas sakari, kas rodas, veicot šādus pienākumus, neizbēgami vairo iespējamo interešu konfliktu, un tādējādi tiesneša objektivitāte, proti, jebkādu šaubu un aizspriedumu neesamība, tiek pakļauta apšaubīšanai.

Konstitucionālā tiesa uzskata, ka antikonstitucionalitāti pastripina fakts, ka likumā viena gada termiņš ir nomainīts uz trīs gadu termiņu (tiesneša pārcelšanai amatā). Ar šo prasība pēc nepārtrauktības (pastāvīguma) ir apdraudēta vēl vairāk.

Tiesu norāda, ka būtiska nozīme te ir arī tam, ka tiesnesim ir ne vien jābūt objektīvam, bet tādam arī jāizskatās gan pušu acīs, gan sabiedrības acīs.

Bez tam tiesnesim, strādājot citā varas atzarā, nevar atņemt viņa garantijas, arī materiālās un sociālās. Līdz ar to rodas nevienlīdzīga attieksme.

**9.3. Likumā „Par tiesu varu” paredzētie tiesneša pienākumi**

**[96] Identificētā problēma:** likumā sašaurināti definēts tiesneša pienākums rūpēties par tiesas spriešanas autoritāti un tiesneša cieņu, kā arī izvairīties no visa, kas var radīt šaubas par viņa objektivitāti un taisnīgumu

**[97] Normatīvais regulējums:**

**Likums „Par tiesu varu”**

**89. pants. Tiesneša pienākumi**

..]
(4) Tiesnesim ārpus tiesas jāizvairās no visa, kas varētu mazināt tiesas spriešanas autoritāti un tiesneša cieņu vai radīt šaubas par viņa objektivitāti un taisnīgumu.

**[98]** Likumā tiesneša pienākums rūpēties par tiesas spriešanas autoritāti un tiesneša cieņu, kā arī tiesneša pienākums izvairīties no visa, kas var radīt šaubas par viņa objektivitāti un taisnīgumu, ir *expressis verbis* saistīts tikai ar tiesneša darbībām „ārpus tiesas”. Gan tiesas spriešanas autoritāti, gan tiesneša cieņu, objektivitāti un taisnīgu var ietekmēt ne tikai darbības ārpus tiesas, bet arī tiesā.

Minētā prasība izriet no prasības tiesnesim būt neatkarīga, tomēr, ja reiz likumdevējs ir izšķīries likumā precizēt tiesneša pienākumus, tad formulējumam būtu jābūt nesašaurinātam.

Nav pamatota šāda tiesneša pienākumu sašaurināšana.

**10. Tiesnešu novērtēšana**

**[99] Identificētā problēma:** Vai tiesas spriešanas autoritāti negatīvi neietekmēs fakts, ka tiesnesis turpina veikt savus amata pienākumus arī pēc tam, kad viņš profesionālās darbības novērtēšanā ir saņēmis negatīvu atzinumu.

**[100] Normatīvais regulējums:**

**No 01.01.2013. likums „Par tiesu varu” būs papildināts ar 94.4 pantu.**

**94.4 pants. Tiesneša profesionālās darbības atkārtota novērtēšana**

(1) Ja tiesnesis profesionālās darbības novērtēšanā saņēmis negatīvu atzinumu, atkārtota tiesneša profesionālās darbības novērtēšana tiek veikta Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas noteiktajā termiņā, taču ne vēlāk kā divu gadu laikā no iepriekšējās novērtēšanas, piedaloties tiesnesim, kura profesionālā darbība tiek novērtēta atkārtoti. Ja tiesnesis neierodas uz sēdi bez attaisnojoša iemesla, šā tiesneša profesionālo darbību var novērtēt, viņam klāt neesot.

**[101]** Šobrīd pieņemtais no 2013. gada 1. janvāra spēkā esošais regulējums paredz, ka tiesnesis turpina izskatīt lietas un spriests tiesu arī pēc tam, kad viņš ir saņēmis negatīvu tiesnešu profesionālās darbības novērtējumu. Šāda situācija var ilgt līdz diviem gadiem.

Ievērojot normatīvo regulējumu, tiesnešu profesionālās darbības novērtēšana notiek ar mērķi pārliecināties, vai tiesnesis ievēro likuma „Par tiesu varu” 89. panta piektajā daļā paredzēto tiesneša pienākumu „pastāvīgi papildināt savas zināšanas visas tiesneša karjeras laikā”. Līdz ar to būtu secināms, ka negatīvs novērtējums vēl neliecina par to, ka tiesneša kvalifikācija būtu mazinājusies, kas varētu ietekmēt viņa spēju spriest tiesu objektīvi un taisnīgi. Tomēr minētais var ietekmēt tiesas spriešanas autoritāti un sabiedrības uzticību tiesai.

Būtu izvērtējami riski šajā sakarā, proti:

vai tiesu vara (Tiesnešu kvalifikācijas kolēģija un pārējās iesaistītās personas), mēģinot nodrošināt tiesas autoritāti, varēs būt pilnīgi objektīva, veicot tiesnešu profesionālās darbības novērtēšanu,

vai minētais nemazinās tiesas spriešanas autoritāti un sabiedrības uzticību tiesai.

**11. Izpildvaras [Ministru kabineta (MK), Tieslietu ministrijas (TM) un tieslietu ministra (ministrs)]**

**kompetence likumā „Par tiesu varu”**

**[102] Likuma „Par tiesu varu” normas, kurā ietverta izpildvaras kompetence**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Likuma pants | Pantā ietvertais regulējums | MK, TM, ministrs | Komentārs |
| 28.2p.3.d. | **28.2 pants. Tiesas nolēmumu pieejamība** [..](3) Izsniedzot šā panta pirmajā un otrajā daļā minēto informāciju, tajā ietver norādi par tiesas nolēmuma spēkā esamību, kā arī **Ministru kabineta** noteiktajā kārtībā aizsedz to informācijas daļu, kas atklāj fiziskās personas identitāti.  | MK |  |
| 28.5p.1. un 2.d. | **28.5 pants. Informācijas atteikuma apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtība** (1) Tiesas atteikumu izsniegt pieprasīto informāciju Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā var **apstrīdēt Tieslietu ministrijā**. Tieslietu ministrijas lēmumu var pārsūdzēt tiesā. (2) Tiesa, izsniedzot informāciju, ir **Tieslietu ministrijas** pārraudzībā. | TM | Tas, ka pieprasītās informācijas sniegšanas atteikumu apstrīd Tieslietu ministrijā un tas, ka tiesa, izsniedzot informāciju, ir Tieslietu ministrijas pārraudzībā, neietekmē tiesu neatkarību. Izvērtējama iespēja procesā tiesu pārstāvēt nevis tiesas priekšsēdētājam, bet gan Kancelejas vadītājam vai kādai citai personai. |
| 28.6p.3. un 5.d. | **28.6 pants. Tiesu informatīvā sistēma** [..](3) Tiesu informatīvās sistēmas **pārzine ir Tieslietu ministrija**. [..](5) Judikatūras datubāzē iekļaujamās informācijas atlases un apstrādes kārtību **pēc saskaņošanas ar** **Tieslietu ministriju** nosaka Augstākās tiesas priekšsēdētājs. (6) **Ministru kabinets** nosaka tiesu informatīvās sistēmas izveidošanas, uzturēšanas un izmantošanas kārtību, kā arī minimālo iekļaujamās informācijas apjomu, ievērojot normatīvajos aktos noteiktos ierobežojumus. [..] | TMMK | „Judikatūras datubāzē iekļaujamās informācijas atlases un apstrādes kārtību pēc saskaņošanas ar Tieslietu ministriju nosaka Augstākās tiesas priekšsēdētājs”.Kāpēc jāskaņo ar Tieslietu ministriju? Vai tomēr tas būtu jāskaņo ar Tieslietu padomi (turpmāk arī – TP)? Arī tad, ja kāda iemesla dēļ nepieciešams skaņot ar TM, būtu izvērtējama nepieciešamība saskaņot arī ar TP.  |
| 28.7p. | **28.7 pants. Kārtība, kādā informācija publicējama mājaslapā internetā** Ar tiesu darbu saistīto informāciju, kas publicējama mājaslapā internetā, kā arī kārtību, kādā publicē šādu informāciju, nosaka **Ministru kabinets**. | MK | Tas, ka MK nosaka „informāciju, kas publicējama mājaslapā internetā, kā arī kārtību, kādā publicē šādu informāciju”, nevarētu apdraudēt tiesu neatkarību. |
| 29.p.3.d. | **29. pants. Rajona (pilsētas) tiesas izveidošana**[..](3) Rajonu (pilsētu) tiesu, attiecīgo tiesu namu un zemesgrāmatu nodaļu darbības teritorijas nosaka **Ministru kabinets**. | MK | Ievērojot to, ka likuma „Par tiesu varu” 89.11 panta pirmajā daļā ir paredzēts, ka TP „sniedz viedokli par tiesu un tiesu namu darbības teritorijām un to atrašanās vietu”, minētais nevar ietekmēt tiesu neatkarību |
| 32.p.3.d. | **32. pants. Rajona (pilsētas) tiesas tiesneši** [..](3) Tiesnešu kopskaitu rajonu (pilsētu) tiesās, kā arī Administratīvajā rajona tiesā nosaka Saeima pēc Tieslietu padomes priekšlikuma. Tiesnešu skaitu katrā tiesā nosaka Tieslietu padome **pēc tieslietu ministra priekšlikuma**.  | ministrs | Kāpēc ir vajadzīgs tieslietu ministra priekšlikums pie tiesnešu skaita noteikšanas katrā tiesā (nosaka Tieslietu padome)? |
| 33.p.2.d. | **33. pants. Rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētājs** [..](2) Rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētāju uz pieciem gadiem **ieceļ amatā** **tieslietu ministrs**, saskaņojot ar Tieslietu padomi. **Tieslietu ministrs**, saskaņojot ar Tieslietu padomi, **var atbrīvot** tiesas priekšsēdētāju no amata pirms termiņa pēc viņa paša vēlēšanās vai ja tiesas priekšsēdētājs amata pienākumu izpildē pieļāvis rupjus pārkāpumus vai nespēj kvalitatīvi nodrošināt tiesas administratīvā darba vadību.  | ministrs | Par rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētāja „iecelšanu amatā” un „atbrīvošanu no amata”.Neskatoties uz to, ka ir paredzēts saskaņojums ar TP-i (gan pie iecelšanas, gan atbrīvošanas):1. likums paredz, ka to dara tieslietu ministrs, bet Satversmē nav ietverts šāds pilnvarojums izpildvarai;
2. nav norādīta no amata atbrīvošanas lēmuma pārsūdzēšanas iespēja un kārtība;
3. normā ir norādīti atbrīvošanas iemesli un tie ir loģiski, bet nav norādīts, kas vērtē to, vai „tiesas priekšsēdētājs amata pienākumu izpildē pieļāvis rupjus pārkāpumus vai nespēj kvalitatīvi nodrošināt tiesas administratīvā darba vadību”;

Čehijas Konstitucionālās tiesas 18.06.2002. spriedumā lietā Pl. US 7/02 norādīts, ka „tiesas priekšsēdētāja amatā stāšanās uzskatāma par tiesneša karjeras kāpumu, tāpēc šādu amatpersonu no amata nevar atbrīvot savādāk, kā vien, pamatojoties uz likumā noteiktiem iemesliem un piemērojot disciplinārlietu, proti, ar tiesas spriedumu“.Čehijas KT 11.07.2006. spriedumā Pl. ÚS 18/06 norādīts: „Varas dalīšanas princips un tiesnešu neatkarības princips ir jāievēro ne tikai attiecībā uz normatīvo regulējumu saistībā ar tiesneša atcelšanu, bet arī saistībā ar tiesas priekšsēdētāja atcelšanu“.„Tiesas priekšsēdētāja vai departamenta vai kolēģijas priekšsēdētāja amats ir uzskatāms par karjeras virzību, tāpēc atcelšana no šī amata teorētiski varērtu ietekmēt neatkarību. Līdz ar to arī šo amatpersonu atcelšanai no amata priekšnoteikumi un kārtība ir jāparedz likumā (pamatā jābūt tiesas spriedumam).“ |
| 35.p.3.d. | **35. pants. Apgabaltiesas izveidošana** [..](3) Apgabaltiesai var būt struktūrvienības — apgabaltiesas tiesu nami, kurus izvieto attiecīgās apgabaltiesas darbības teritorijā. Apgabaltiesu tiesu namu darbības teritorijas nosaka **Ministru kabinets**. | MK | Kāpēc apgabaltiesu tiesu namu darbības teritorijas nosaka Ministru kabinets?  |
| 39.p.2.d. | **39. pants. Apgabaltiesas tiesneši** [..](2) Tiesnešu kopskaitu apgabaltiesās, kā arī Administratīvajā apgabaltiesā nosaka Saeima pēc Tieslietu padomes priekšlikuma. Tiesnešu skaitu katrā tiesā nosaka Tieslietu padome **pēc tieslietu ministra priekšlikuma**. | ministrs | Kāpēc vajadzīgs tieslietu ministra priekšlikums, lai Tieslietu padome noteiktu tiesnešu skaitu katrā tiesā? |
| 40.p.2.d. | **40. pants. Apgabaltiesas priekšsēdētājs** [..](2) Apgabaltiesas priekšsēdētāju uz pieciem gadiem ieceļ amatā **tieslietu ministrs**, saskaņojot ar Tieslietu padomi. **Tieslietu ministrs**, saskaņojot ar Tieslietu padomi, **var atbrīvot** apgabaltiesas priekšsēdētāju no amata pirms termiņa pēc viņa paša vēlēšanās vai ja apgabaltiesas priekšsēdētājs amata pienākumu izpildē pieļāvis rupjus pārkāpumus vai nespēj kvalitatīvi nodrošināt tiesas administratīvā darba vadību. | ministrs | Iepriekš bija spēkā šāda redakcija:**40. pants. Apgabaltiesas priekšsēdētājs** [..](2) Apgabaltiesas priekšsēdētāju **pēc tieslietu ministra** un Augstākās tiesas priekšsēdētāja **kopīga priekšlikuma** uz pieciem gadiem ieceļ amatā Saeima, ievērojot dzimumu vienlīdzīgas pārstāvības principu. Saeima var apgabaltiesas priekšsēdētāju atbrīvot no amata pirms termiņa pēc viņa paša vēlēšanās vai **pēc tieslietu ministra** un Augstākās tiesas priekšsēdētāja **kopīga priekšlikuma**, pamatojoties uz Tiesnešu disciplinārkolēģijas atzinumu. Skatīt komentāru pie 33.panta otrās daļas |
| 42.p.3.d. | **42. pants. Apgabaltiesas tiesu kolēģijas** [..](3) Apgabaltiesas tiesu kolēģijas **apstiprina** **tieslietu ministrs** pēc apgabaltiesas priekšsēdētāja priekšlikuma | ministrs | Kāpēc tas jādara ministram? Ciktāl priekšlikums saistošs? Ko darīt, ja priekšsēdētājs priekšlikumu nerespektē?Kaut arī tieslietu ministra priekšlikums (ievērojot šo normu) nav saistošs, nav saskatāms šāda regulējuma mērķis.  |
| 50.2p.3.d. | **50.2 pants. Tiesu sistēmas finansēšana** [..](3) Rajonu (pilsētu) tiesu un apgabaltiesu budžeta pieprasījumu projektu sagatavo Tiesu administrācija un iesniedz **Tieslietu ministrijai**. **Tieslietu ministrija** budžeta pieprasījumu apkopojumu iesniedz Tieslietu padomei viedokļa sniegšanai. **Tieslietu ministrija** pēc Tieslietu padomes viedokļa saņemšanas rajonu (pilsētu) tiesu un apgabaltiesu budžeta pieprasījumus, pievienojot tiem Tieslietu padomes viedokli, iesniedz Finanšu ministrijai.  | TM | Iegrozīts pēc TP izveidošanas.Tieslietu ministrijai Tieslietu padome ir jāinformē par visām tās darbībām saistībā ar tiesu budžetu. Ja TM ir atradusi naudu tiesu darbinieku atalgojuma palielināšanai, tad problēma, ka prokuratūras darbinieki ar to tiek nostādīti nevienlīdzīgā situācijā, bija jākonstatē TP-ē, bet nevis Saeimā.Minētā norma ir jāinterpretē paplašināti – Tieslietu ministrijai jāinformē Tieslietu padome par visiem ar rajonu (pilsētu) tiesu un apgabaltiesu budžetu saistītiem jautājumiem. |
| 51.p.3.d. | **51. pants. Tiesnesim izvirzāmās prasības** [..](3) Tiesneša amata kandidātu atlase notiek atklātā pretendentu konkursā. Konkursa nolikumu **pēc** **tieslietu ministra** un Augstākās tiesas priekšsēdētāja **ierosinājuma** apstiprina Tieslietu padome. | ministrs | Iegrozīts pēc TP izveidošanas.Kā tas praktiski notiek? Ko ierosina? Kas reāli to gatavo?Tiesneša amata kandidāts vēl nav tiesnesis, tāpēc nevarētu būt diskusijas par viņa neatkarības iespējamo ietekmēšanu šajā sakarā.  |
| 52.p.4.d. | **52. pants. Rajona (pilsētas) tiesas tiesneša amata kandidāts** [..](4) **Ministru kabinets** nosaka tiesneša amata kandidātu atlases, stažēšanās un kvalifikācijas eksāmena kārtošanas kārtību.**[..]** | MK | Tas, ka Ministru kabinets nosaka tiesneša amata kandidātu atlases, stažēšanās un kvalifikācijas eksāmena kārtošanas kārtību, nerada apdraudējumu tiesu neatkarībai.Tiesneša amata kandidāts vēl nav tiesnesis, tāpēc nevarētu būt diskusijas par viņa neatkarības iespējamo ietekmēšanu šajā sakarā. |
| 54.1p.1.d. | **54.1 pants. Apgabaltiesas un Augstākās tiesas tiesneša amata kandidāta atlases, stažēšanās un kvalifikācijas eksā­mena kārtošanas kārtība** (1) Uz apgabaltiesas tiesneša amatu saskaņā ar šā likuma 53.panta otro daļu pretendējošu apgabaltiesas tiesneša amata kandidātu atlases, stažēšanās un kvalifikācijas eksāmena kārtošanas kārtību nosaka **Ministru kabinets**. Stažēšanās laiks tiek noteikts atbilstoši šā likuma 52.panta piektajai daļai.[..] | MK | Apgabaltiesas tiesneša amata kandidātu (ne visu, tikai to, kas paredzētu 53.p.2.d.) atlases, stažēšanās un kvalifikācijas eksāmena kārtošanas kārtību nosaka Ministru kabinetsNo varas dalīšanas principa izriet tas, ka pat tad, ja teorētiski varbūt MK šādu kārtību varētu noteikt, būtu jābūt saskaņojumam (viedoklim) ar TP.Ja šī kārtība attiecas uz jau amatā apstiprinātiem tiesnešiem, tad izvērtējama būtu izpildvaras ietekme. |
| 57.p. | **57. pants. Kandidāta izvirzīšana rajona (pilsētas) tiesas tiesneša un apgabaltiesas tiesneša amatam** Rajona (pilsētas) tiesas tiesneša un apgabaltiesas tiesneša kandidatūru iecelšanai vai apstiprināšanai amatā **izvirza** **tieslietu ministrs**, pamatojoties uz tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas atzinumu. | ministrs | Citāts no Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta .gada 12.oktobra lēmuma lietā Nr. A8002010/8 S – 589/2010:„Tieslietu ministrs pieņem lēmumu jebkurā gadījumā. Pieņemot lēmumu, tieslietu ministra rīcībā ir Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas atzinums, kas tieslietu ministram nav saistošs. Ņemot vērā, ka Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas atzinums nav lēmums, bet gan viedoklis par tiesneša atbilstību tiesneša amatam, savukārt Saeimas lēmums ir politisks lēmums, tad no visiem procesa posmiem tieši tieslietu ministra lēmums par tiesneša nevirzīšanu ir uzskatāms par administratīvo aktu. Šis lēmums liedz tālāku virzību personas iecelšanai, atkārtotai iecelšanai vai apstiprināšanai tiesneša amatā. Šā lēmuma pārbaude administratīvajā tiesā neatkarīgā un objektīvā procesā dod iespēju izvairīties no tiesneša statusa zaudēšanas politisku iemeslu dēļ un ir viena no garantijām tiesu varas neatkarības nodrošināšanai.”Izvērtējama būtu šāda izpildvaras kompetence tiesu varas jomā – tās ietekme un nepieciešamība. |
| 60.p.1., 2. un 3.d. | **60. pants. Rajona (pilsētas) tiesas tiesneša iecelšanas un apstiprināšanas kārtība** (1) Rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi **pēc tieslietu ministra priekšlikuma** ieceļ amatā Saeima uz trim gadiem. Pamatojoties uz Saeimas lēmumu par tiesneša iecelšanu rajona (pilsētas) tiesas tiesneša amatā, Tieslietu padome nosaka konkrētu rajona (pilsētas) tiesu vai tās tiesu namu, kurā pildāmi tiesneša pienākumi. (2) Pēc trim amatā nostrādātiem gadiem rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi Saeima **pēc tieslietu ministra priekšlikuma**, pamatojoties uz tiesneša profesionālās darbības novērtēšanā Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas sniegto atzinumu, apstiprina amatā bez pilnvaru termiņa ierobežojuma vai ieceļ amatā atkārtoti uz laiku līdz diviem gadiem. Minētajos termiņos netiek ieskaitīts laiks, kad tiesnesis attaisnojošu iemeslu dēļ atrodas nepārtrauktā prombūtnē, kas pārsniedz sešus mēnešus. Pēc atkārtotā pilnvaru termiņa izbeigšanās rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi Saeima **pēc tieslietu ministra priekšlikuma** apstiprina amatā bez pilnvaru termiņa ierobežojuma. (3) Ja tiesneša darbība ir neapmierinoša, **tieslietu ministrs**, pamatojoties uz tiesneša profesionālās darbības novērtēšanā Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas sniegto atzinumu, tiesneša kandidatūru atkārtotai iecelšanai vai apstiprināšanai amatā **neizvirza**. [..] | ministrs | Komentāru skatīt Pētījuma nodaļā „Tiesnešu apstiprināšana”. |
| 61.p. | **61. pants. Apgabaltiesas tiesneša apstiprināšanas kārtība** Apgabaltiesas tiesnesi **pēc tieslietu ministra priekšlikuma** apstiprina amatā Saeima bez pilnvaru termiņa ierobežojuma. Pamatojoties uz Saeimas lēmumu par tiesneša apstiprināšanu apgabaltiesas tiesneša amatā, Tieslietu padome nosaka konkrētu apgabaltiesu vai tās tiesu namu, kurā pildāmi tiesneša pienākumi. | ministrs | Izvērtējama būtu šāda izpildvaras kompetence tiesu varas jomā – tās ietekme un nepieciešamība. |
| 63.p.2.d. | **63. pants. Tiesneša amata pildīšanas maksimālais vecums** [..](2) Tieslietu padome, saņemot pozitīvu Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas atzinumu, var pagarināt rajona (pilsētas) tiesas, apgabaltiesas tiesneša un Augstākās tiesas tiesneša atrašanos amatā uz laiku līdz diviem gadiem.  |  | Plānots šo iespēju izslēgt.Komentāru skatīt Pētījuma nodaļā „Tiesnešu atbrīvošana un atcelšana”. |
| 73.1p.1. un 3.d. | **73.1 pants. Tiesneša pārcelšana uz vakanto tiesneša amatu** (1) Tieslietu padome **pēc tieslietu ministra priekšlikuma**, pamatojoties uz pozitīvu Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas atzinumu, lemj par tiesneša pārcelšanu citā tāda paša līmeņa tiesā vai tiesu namā. Tiesnešu kvalifikācijas kolēģija pirms atzinuma sniegšanas pieņem tiesneša kvalifikācijas eksāmenu gadījumos, kad:[..](3) **Tieslietu ministrs neizvirza** tiesneša kandidatūru pārcelšanai amatā, ja Tiesnešu kvalifikācijas kolēģija nav sniegusi pozitīvu atzinumu. Ja uz vienu amata vakanci pretendē vairāki kandidāti, kas saņēmuši pozitīvu Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas atzinumu, **tieslietu ministrs virza** visus šos kandidātus un Tieslietu padome lemj par piemērotāko kandidātu. Tieslietu padomes lēmums nav pārsūdzams. | ministrs | Iegrozīts pēc TP izveidošanas. Kāpēc ir nepieciešams tieslietu ministra priekšlikums? Ja tas ietver ministra rīcības brīvību vai ja tas ir obligāts priekšnoteikums Tieslietu padomes rīcībai, tad varētu ietekmēt tiesu neatkarību.Teorētiski te nevajadzētu būt problēmām, jo panta trešā daļa ierobežo ministra rīcības brīvību: var nevirzīt kandidatūru tikai tad, ja kvalifikācijas kolēģija nav sniegusi pozitīvu atzinumu. Tomēr būtu izvērtējama nepieciešamība iesaistīt izpildvaru šo funkciju izpildē. |
| 74.p.2.d. | **74. pants. Rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētāja un zemesgrāmatu nodaļas priekšnieka aizstāšana** [..](2) Ja priekšsēdētāja vietnieks vai zemesgrāmatu nodaļas priekšnieka vietnieks attiecīgā rajona (pilsētas) tiesā nav iecelts vai arī ir iecelts, bet atrodas pagaidu prombūtnē, **ar tieslietu ministra rīkojumu** rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētāju vai zemesgrāmatu nodaļas priekšnieku aizstāt uzdod vienam no šīs tiesas tiesnešiem. | ministrs | Skatīt komentāru pie 33.panta otrās daļas |
| 75.p.1.d. | **75. pants. Rajona (pilsētas) tiesas tiesneša aizstāšana** (1) Tiesneša amata vakances vai tiesneša pagaidu prombūtnes gadījumā Tieslietu padome **pēc tieslietu ministra priekšlikuma** var uz laiku — ne ilgāku par diviem gadiem — uzdot pildīt rajona (pilsētas) tiesas tiesneša pienākumus cita rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim, Goda tiesnesim vai apgabaltiesas tiesnesim, ja viņš devis rakstveida piekrišanu.  | ministrs | Grozīts ar TP izveidošanu. Iepriekš tieslietu ministrs varēja uzdot pildīt.Jāizvērtē nepieciešamība pēc tieslietu ministra priekšlikuma. Ja tas ir kā priekšnoteikums Tieslietu padomes rīcībai, tad tas var ietekmēt tiesu neatkarību. |
| 77.p.1. un 2.d. | **77. pants. Apgabaltiesas tiesneša aizstāšana** (1) Vakances vai tiesneša pagaidu prombūtnes gadījumā Tieslietu padome **pēc tieslietu ministra priekšlikuma** var uz laiku — ne ilgāku par diviem gadiem — uzdot pildīt apgabaltiesas tiesneša pienākumus citas apgabaltiesas tiesnesim vai Goda tiesnesim, ja šī persona devusi rakstveida piekrišanu. (2) Apgabaltiesas tiesnesi vakances vai pagaidu prombūtnes laikā Tieslietu padome **pēc tieslietu ministra priekšlikuma** un pozitīva Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas atzinuma saņemšanas var uz laiku - ne ilgāku par diviem gadiem - uzdot aizstāt rajona (pilsētas) tiesas tiesnesim, ja šī persona devusi rakstveida piekrišanu. | ministrs | Grozīts ar TP izveidošanu. Iepriekš tieslietu ministrs varēja uzdot pildīt.Jāizvērtē nepieciešamība pēc tieslietu ministra priekšlikuma. Ja tas ir kā priekšnoteikums Tieslietu padomes rīcībai, tad tas var ietekmēt tiesu neatkarību. |
| 79.p.1.1d. | **79. pants. Augstākās Tiesas tiesneša aizstāšana** [..](11) Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta tiesnesi vakances vai pagaidu prombūtnes gadījumā Tieslietu padome pēc Augstākās tiesas priekšsēdētāja priekšlikuma un pozitīva Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas atzinuma saņemšanas var uz laiku — ne ilgāku par diviem gadiem — uzdot aizstāt Administratīvās apgabaltiesas tiesnesim, ja viņš devis rakstveida piekrišanu.  |  | Iepriekš bija spēkā šāda redakcija:(11) Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta tiesnesi vakances vai pagaidu prombūtnes laikā pēc tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas pozitīva atzinuma saņemšanas Augstākās tiesas priekšsēdētājs **pēc saskaņošanas ar tieslietu ministru** var uz laiku – ne ilgāku par diviem gadiem – uzdot aizstāt Administratīvās apgabaltiesas tiesnesim, ja šī persona devusi rakstveida piekrišanu. Ar TP izveidošanu izpildvaras kompetenci nomainīja pret tiesu varas kompetenci.Iepriekš bija jāsaskaņo ar tieslietu ministru.Grozījumi minētajā normā liecina, ka tomēr var iztikt bez izpildvaras iesaistīšanas.  |
| 81.p.1. un 2.d. | **81. pants. Kārtība, kādā tiesnesi atbrīvo vai atceļ no amata** (1) Šā likuma 82.panta pirmās daļas 1., 2. un 4.punktā paredzētajos gadījumos rajona (pilsētas) tiesas un apgabaltiesas tiesnesi atbrīvo no amata Saeima **pēc tieslietu ministra priekšlikuma**, Augstākās tiesas tiesnesi atbrīvo no amata Saeima pēc Augstākās tiesas priekšsēdētāja priekšlikuma, bet Augstākās tiesas priekšsēdētāju atbrīvo no amata Saeima pēc Tieslietu padomes priekšlikuma. [..](2) Rajona (pilsētas) tiesas, apgabaltiesas un Augstākās tiesas tiesnesi atceļ no amata Saeima pēc tiesnešu disciplinārkolēģijas priekšlikuma, bet Augstākās tiesas priekšsēdētāju atceļ no amata Saeima pēc tiesnešu disciplinārkolēģijas priekšlikuma, pamatojoties uz Augstākās tiesas plēnuma atzinumu. Ja tiesnesis notiesāts un tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā, tiesnesi no amata atceļ Saeima **pēc tieslietu ministra priekšlikuma**. | ministrs | Iepriekš atbrīvoja no amata „pēc Ministru kabineta priekšlikuma”Noteiktos gadījumos tieslietu ministrs izsaka priekšlikumu par rajona (pilsētas) tiesas un apgabaltiesas tiesneša atbrīvošanu (tie ir likumā noteikt konkrēti gadījumi – paša vēlēšanās, cits amats, vecuma sasniegšana), tāpēc teorētiski tas ir formāls akts, nevajadzētu būt nekādām problēmām.Bet vai tiešām ir nepieciešama šāda ministra iesaistīšana? |
| 84.p.1.d. | **84. pants. Tiesneša atstādināšana no amata** (1) Ja par rajona (pilsētas) tiesas vai apgabaltiesas tiesnesi ierosināta disciplinārlieta, **tieslietu ministrs** pēc tiesnešu disciplinārkolēģijas priekšlikuma **var atstādināt** šādu tiesnesi no amata līdz nolēmuma pieņemšanai disciplinārlietā. Ja rajona (pilsētas) tiesas vai apgabaltiesas tiesnesi likumā noteiktajā kārtībā sauc pie kriminālatbildības, **tieslietu ministrs atstādina** šādu tiesnesi no amata līdz nolēmuma pieņemšanai[..] | ministrs | Paredzēta tieslietu ministra kompetence: „var atstādināt”Tātad var arī neatstādināt. Nevajadzētu pieļaut izpildvarai rīcības brīvību. Izvērtējama nepieciešamība likumā paredzēt šādu izpildvaras kompetenci. |
| 86.1p.2.d. | **86.1 pants. Tiesneša tiesības ieņemt citus amatus** [..](2) **Rīkojumu** par tiesneša norīkošanu uz noteiktu laiku darbā citā institūcijā **izdod tieslietu ministrs**. Rīkojumu par Augstākās tiesas tiesneša norīkošanu uz noteiktu laiku darbā citā institūcijā izdod Augstākās tiesas priekšsēdētājs pēc tam, kad saņemta attiecīgās palātas vai attiecīgā departamenta priekšsēdētāja piekrišana.  | ministrs | Komentāru skatīt Pētījuma nodaļā „Par tiesneša tiesību un brīvību ierobežojumiem” |
| 89.5p.1.d. | **89.5 pants. Tieslietu padomes locekļa atstādināšana un atstatīšana** (1) Vēlētu Tieslietu padomes locekli Tieslietu padome atstādina no Tieslietu padomes locekļa pienākumu pildīšanas, ja **tieslietu ministrs** vai Augstākās tiesas priekšsēdētājs saskaņā ar šā likuma 84.pantu attiecīgo tiesnesi atstādinājis no tiesneša amata pienākumu izpildes.  | ministrs | Iegrozīts pēc TP izveidošanas (saskaņots ar citām normām).Saistīt ar citās normās paredzēto. |
| 93.p.3.d. | **93. pants. Tiesnešu kvalifikācijas kolēģija**[..](3) Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas **sēdēs ar padomdevēja tiesībām var piedalīties** Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājs, **tieslietu ministrs**, ģenerālprokurors, Augstākās tiesas priekšsēdētājs vai viņu pilnvarotas personas, Latvijas Zinātņu akadēmijas apstiprinātu tiesībzinātņu ekspertu deleģēts pārstāvis, kā arī tiesnešu biedrību pārstāvji.  | ministrs |  |
| 94.p.3.d. | **94. pants. Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas pilnvaras un darbība**[..](3) Tiesnešu kvalifikācijas kolēģija ates­tē tiesnešus un lemj par kvalifikācijas klases piešķiršanu, kā arī **pēc tieslietu ministra**, Augstākās tiesas priekšsēdētāja, apgabaltiesas priekšsēdētāja, rajona (pilsētas) tiesas priekšsēdētāja vai zemesgrāmatu nodaļas priekšnieka **ierosinājuma** izlemj jautājumu par kvalifikācijas klases pazemināšanu tiesnesim.  | ministrs | Būtu izvērtējama nepieciešamība atstāt šādu izpildvaras kompetenci, kas var ietekmēt tiesu neatkarību. |
| 98.p.3.d. | **98. pants. Tiesnešu kvalifikācijas klases** [..](3) Tiesneša atestācijas, kvalifikācijas eksāmenu kārtošanas un kvalifikācijas klašu piešķiršanas kārtību **pēc tieslietu ministra priekšlikuma** nosaka Augstākās tiesas priekšsēdētājs.  | ministrs | Ko te ietver „priekšlikums”. Kurš izstrādā?Šo pantu plānots izslēgt. |
| 107.p. | **107. pants. Tieslietu ministrijas kompetence** (1) Tieslietu ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde tiesu administrēšanā, un tā veic šajā likumā noteiktās funkcijas. (2) **Tieslietu ministrija**: 1) **izdod** iekšējos normatīvos aktus par rajonu (pilsētu) tiesu, apgabaltiesu un zemesgrāmatu nodaļu administratīvā darba organizēšanu; 2) **pieprasa** no rajonu (pilsētu) tiesām, apgabaltiesām un zemesgrāmatu nodaļām ziņas, kas tai nepieciešamas normatīvajos aktos noteikto funkciju veikšanai; 3) **veic** rajonu (pilsētu) tiesu, apgabaltiesu un zemesgrāmatu nodaļu organizatorisko vadību; 4) **pilda** Tiesu informatīvās sistēmas un valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas pārziņa funkciju; 5) **veic** pārbaudi rajonu (pilsētu) tiesās, apgabaltiesās un zemesgrāmatu nodaļās. | TM | Otrās daļas 3. punkts grozīts. Iepriekš bija „uzrauga [..] organizatorisko vadību”Papildināts ar otrās daļas 5. punktu.Būtu izvērtējama nepieciešamība atstāt šādu izpildvaras kompetenci, kas var ietekmēt tiesu neatkarību.Venēcijas komisija ir norādījusi, ka tiesu varai ir jāļauj pašai veikt tās administratīvo darbu[[134]](#footnote-134). |
| 108. | **108. pants. Tieslietu ministra funkcijas tiesu organizatoriskās vadības jautājumos** **Tieslietu ministrs**: 1) **pieprasa** no tiesnešiem **paskaidrojumus**; 2) **uzdod** Tiesu administrācijai **veikt pārbaudi** rajonu (pilsētu) tiesās, apgabaltiesās un zemesgrāmatu nodaļās, ja nepieciešams, iesaistot Augstākās tiesas vai apgabaltiesu tiesnešus pēc saskaņošanas ar attiecīgās tiesas priekšsēdētāju; 3) **ierosina disciplinārlietas** pret tiesnešiem. | ministrs | Būtu izvērtējama nepieciešamība atstāt šādu izpildvaras kompetenci, kas var ietekmēt tiesu neatkarību. |

**[103] Likuma „Par tiesu varu” normas, kas paredz tieslietu ministra priekšlikumu vai ierosinājumu.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tieslietu ministra priekšlikums:** 32.p.3.d.; 39.p.2.d.;60.p.1., 2.d;61.p.;73.1p.1.d.;75.p.1.d.;77.p.1. un 2.d.;81.p.1. un 2.d.;98.p.3.d. | **Pēc tieslietu ministra ierosinājuma:**51.p.3.d.;94.p.3.d. |

**[104] Lietuvas Konstitucionālā tiesa 21.12.1999. spriedumā**[[135]](#footnote-135) vērtēja tieslietu ministra likumā paredzētās tiesības virzīt tiesnesi apstiprināšanai un citu tieslietu ministra kompetenci tiesu jomā.

Lietuvas Konstitucionālā tiesas secināja, ka tieslietu ministra ierosinājums rada tiesiskās sekas. Ja tieslietu ministrs nevirzītu tiesnesi (neierosinātu), tad Prezidents nevarētu tiesnesi iecelt amatā. Tieslietu ministra ierosinājums ir nepieciešams priekšnoteikums, lai Prezidents varētu izpildīt savas pilnvaras tiesnešu amatā iecelšanas jomā (arī tiesnešu atcelšanas jomā).

Tiesa atzina, ka likumdevējam ir jānosaka, kas tad izvēlas tiesneša kandidātus, ko „likt priekšā” Prezidentam. Tomēr tā kā Konstitūcija neparedz ministra priekšlikumu attiecībā uz tiesnešu apstiprināšanu, tad šāds priekšlikums nevar būt kā priekšnoteikums (nosacījums) Prezidenta iespējai īstenot savu kompetenci tiesnešu sastāva veidošanas jomā. Tāds normatīvais regulējums pārkāpj Konstitūcijā paredzēto tiesnešu sastāva veidošanas procedūru un iejaucas Prezidenta kompetencē.

Minētajā lietā[[136]](#footnote-136) Lietuvas Konstitucionālā tiesa vērtēja arī tieslietu ministra tiesības iecelt tiesas priekšsēdētāja vietnieku. Tiesa norādīja, ka, ņemot vērā tiesnešu un tiesu neatkarības principu, kā arī faktu, ka tiesu darbība saistībā ar tiesas spriešanu nav un nevar būt tieslietu ministra darbības joma, ir pamats uzskatīt, ka, nosakot likumā tieslietu ministra tiesības iecelt tiesas priekšsēdētāja vietnieku, tiek radīti apstākļi, lai izpildvaras amatpersona iejauktos tiesas amatpersonu apstiprināšanā un tiesu darbībā kopumā.

Attiecībā uz tiesu priekšsēdētāju vietnieku iecelšanas procedūru Konstitucionālā tiesa norādīja, ka Konstitūcija tieši neparedz Prezidenta tiesības iecelt amatā tiesas priekšsēdētāju vietniekus. Patiesībā Konstitūcija vispār neparedz vietniekus un departamentu priekšsēdētājus. Tāpēc likumdevēja pienākums ir šos amatus paredzēt likumā un paredzēt procedūru personu iecelšanai šajā amatā. Paredzot šos amatus, likumdevējam ir saistošs varas dalīšanas princips un tiesnešu neatkarības princips.

Minētajā lietā[[137]](#footnote-137) Konstitucionālā tiesa vērtēja tieslietu ministra tiesības noteikt tiesnešu skaitu departamentos. Tiesa norādīja, ka, paredzot tiesības ministram noteikt tiesnešu skaitu departamentos, likums piešķir izpildvaras amatpersonai tiesības izlemt jautājumus par tiesu darbību iekšējo organizāciju

tātad tas apdraud tiesnešu neatkarību un izpildvaras amatpersona iejaucas tiesas darbībā.

Minētajā lietā[[138]](#footnote-138) norādīts: tas, ka likumā ir noteiktas tiesības tieslietu ministram ierosināt disciplinārlietu, rada tiesiskus priekšnoteikumus izpildvaras amatpersonai ietekmēt tiesu darbību un ir pretrunā tiesnešu un tiesu neatkarības principam. Tas pats attiecībā uz ministra tiesībām ierosināt apturēt tiesneša pilnvaras uz disciplinārlietas izskatīšanas laiku.

Ņemot vērā Konstitūcijas normu, kurā nostiprinātas īpašas tiesnešu institūcijas (Tieslietu padomes) pilnvaras tiesnešu sastāva veidošanā, tikai šai tiesnešu institūcijai, bet ne izpildvaras institūcijai vai amatpersonai, ir tiesības izteikt šādu priekšlikumu.

**[105] Satversmes tiesas 2010. gada 18. janvāra sprieduma lietā Nr. 2009-11-01** 24. punktā norādīts:

„Varas dalīšanas princips liedz izpildvarai izlemt jautājumus, kas tieši ietekmē tiesu varas darbību un tiesu funkcionēšanu, proti, jautājumus par finansējumu, tiesnešu skaitu, nepieciešamo personālu, tā kompetences prasībām, atalgojumu un citus jautājumus.”

**[106]** Ņemot vērā to, ka Latvijā kopš 2010. gada ir izveidota un darbojas Tieslietu padome[[139]](#footnote-139), izvērtējama nepieciešamība un iespēja pārdalīt kompetences tiesu varas jomā.
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Gan no Apvienoto Nāciju Organizācijas, gan Eiropas Padomes ietvaros pieņemtajiem dokumentiem attiecībā uz tiesneša statusu izriet, ka lēmumam attiecībā uz tiesneša atcelšanu ir jābūt pakļautam izskatīšanai neatkarīgā procesā (sk., piemēram, ANO ietvaros apstiprināto Tiesu varas neatkarības pamatprincipu 20.punktu; Eiropas hartas par tiesneša statusu 1.3., 3.3. punktu). [↑](#footnote-ref-16)
17. ANO speciālā ziņotāja tiesnešu neatkarības jautājumos Ziņojums par Turciju, 4.05.2012. [↑](#footnote-ref-17)
18. 2010. gada 12. oktobra lēmums lietā Nr. A8002010/8 SKA – 589/2010 [↑](#footnote-ref-18)
19. 2010. gada 12. oktobra lēmums lietā Nr. A8002010/8 SKA – 589/2010 [↑](#footnote-ref-19)
20. 2010. gada 12. oktobra lēmums lietā Nr. A8002010/8 SKA – 589/2010 [↑](#footnote-ref-20)
21. atbilstoši šobrīd spēkā esošajam regulējumam – arī netiek virzīts atkārtotai iecelšanai amatā (komentāru par šo skatīt tālāk tekstā) [↑](#footnote-ref-21)
22. Eiropas harta „Par tiesnešu statusu” un Paskaidrojuma raksts[, 1998. Para. 3.3.](../AppData/Local/Microsoft/Windows/Temporary%20Internet%20Files/Content.Outlook/Materials%20atzinumam_2012_dec/%2C%201998.%20Para.%203.3.) , 1.3. Pieejams: http://www.coe.int/t/dghl/ monitoring/greco/evaluations/round4/European-Charter-on-Statute-of-Judges\_EN.pdf .:

1.3. Lēmumi par tiesnešu atlasi, iecelšanu, to karjeras attīstīšanu vai pārtraukšanu ir jāpieņem institūcijai, kura ir neatkarīga no izpildvaras un likumdošanas varas un kuras sastāvā vismaz puse ir tiesneši, kurus ievēlējuši paši tiesneši. Ievēlēšanas process garantē visplašāko tiesnešu pārstāvniecību šajā institūcijā.

3.3. Ja tiesnesim pirms viņa pieņemšanas (apstiprināšanas) amatā ir noteikts pārbaudes laiks, tam obligāti jābūt terminētam. Lēmumu par tiesneša iecelšanu vai darbības pārtraukšanu var pieņemt tikai neatkarīgā institūcija, kas izveidota saskaņā ar hartas 3.1. pantu, vai tas tiek darīts pēc šīs institūcijas rekomendācijas vai saskaņā ar tās viedokli. [↑](#footnote-ref-22)
23. Likuma „Par tiesu varu” 60. panta pirmajā daļā paredzētais trīs (3) gadu pārbaudes laiks un otrajā daļā paredzētais divu (2) gadu papildu pārbaudes laiks [↑](#footnote-ref-23)
24. Venēcijas komisijas viedoklis Nr. 588/2010, CDL-AD(2010)026, 18.10.2010. [↑](#footnote-ref-24)
25. Profesors K.Dišlers, raksturojot Saeimas kreatīvo funkciju, norādījis, ka „Saeima rada dažus citus valsts varas orgānus vai piedalās viņu radīšanā”, un Saeimas kreatīvā funkcija pozitīvā izpausmē var izpausties trijos veidos – ievēlēšanā, apstiprināšanā amatā un uzticības izteikšanā. Skat. Dišlers K. Latvijas valsts varas orgāni un viņu funkcijas. Rīga: TNA, 2004, 106.lpp. [↑](#footnote-ref-25)
26. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010. gada 12. oktobra lēmums lietā Nr. A8002010/8 SKA – 589/2010 [↑](#footnote-ref-26)
27. Pirmsiestāšanās procesa ES monitorings: Tiesu varas neatkarība. Ziņojums Latvija. Atvērtās Sabiedrības institūta pirmsiestāšanās ES Monitoringa programma. 2001., 50.lpp. [↑](#footnote-ref-27)
28. [European Charter on the Statute for Judges and Explanatory Memorandum, 1998. Art. 3.3.](http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/7988) , 1.3. Pieejams: http://www.coe.int/t/dghl/ monitoring/greco/evaluations/round4/European-Charter-on-Statute-of-Judges\_EN.pdf [↑](#footnote-ref-28)
29. Lietuvas KT 09.05.2006. sprieduma 28.p. [↑](#footnote-ref-29)
30. Grozījumi likumā "Par tiesu varu: LR likums. Latvijas Vēstnesis, Nr. 99 (4291), 22.06.2010. [↑](#footnote-ref-30)
31. šāda prasība *expressis verbis* ir paredzēta Satversmes tiesas likuma 4. panta otrajā daļā. [↑](#footnote-ref-31)
32. Tiesnesi pret viņa gribu atcelt no amata var Saeima vienīgi likumā paredzētos gadījumos, pamatojoties uz tiesnešu disciplinārkolēģijas lēmumu vai tiesas spriedumu krimināllietā [↑](#footnote-ref-32)
33. Likuma „Par tiesu varu” 83. panta 1. punkts [↑](#footnote-ref-33)
34. Piemēram, Bulgārijas Konstitūcijas 129.panta 3. daļa paredz, ka tiesnesi no amata atceļ vienīgi tad, ja spēkā stājies tiesas spriedums krimināllietā par tīšu noziedzīgu nodarījumu [↑](#footnote-ref-34)
35. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010. gada 12. oktobra lēmums lietā Nr. A8002010/8 SKA – 589/2010 [↑](#footnote-ref-35)
36. Likums tieši neparedz, bet, kā norādījis Augstākās tiesas Senāts, ir pieļaujama šā lēmuma pārbaude administratīvajā tiesā neatkarīgā un objektīvā procesā un tā dod iespēju izvairīties no tiesneša statusa zaudēšanas politisku iemeslu dēļ un ir viena no garantijām tiesu varas neatkarības nodrošināšanai (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010. gada 12. oktobra lēmums lietā Nr. A8002010/8 SKA – 589/2010). [↑](#footnote-ref-36)
37. Šis lēmums liedz tālāku virzību personas iecelšanai, atkārtotai iecelšanai vai apstiprināšanai tiesneša amatā [↑](#footnote-ref-37)
38. 82.panta pirmās daļas 5. punkts stāsies spēkā 01.01.2013. [↑](#footnote-ref-38)
39. stājās spēkā 12.11.1998. [↑](#footnote-ref-39)
40. Pirmā daļa – jaunā redakcijā; pants papildināts ar 1.1daļu [↑](#footnote-ref-40)
41. „**80.1pants. Tiesneša pilnvaru izbeigšanās**

Tiesneša pilnvaras izbeidzas ar šajā likumā noteiktā amata pildīšanas maksimālā vecuma sasniegšanu.” [↑](#footnote-ref-41)
42. Piemēram, likuma „Par tiesu varu” 33. panta trešās daļas 3. punkts noteic, ka tiesnesim var būt pienākumi, kas saistīti ar tiesas iestādes efektīvu funkcionēšanu (piemēram, sadarbība ar ārvalstu tiesām un citām institūcijām, prakses apkopošana, atzinumu sniegšana, piedalīšanās normatīvo aktu projektu izstrādē, atsauksmju sniegšana Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijai). [↑](#footnote-ref-42)
43. vai vismaz precizējami pasļaik minētie iemesli (pamati) [↑](#footnote-ref-43)
44. Čehijas Konstitucionālās tiesas spriedums 2002/06/18 - Pl. ÚS 7/02 [↑](#footnote-ref-44)
45. Likuma „Par tiesu varu” 83. panta 1. punkts [↑](#footnote-ref-45)
46. Piemēram, Bulgārijas Konstitūcijas 129.panta 3. daļa paredz, ka tiesnesi no amata atceļ vienīgi tad, ja spēkā stājies tiesas spriedums krimināllietā par tīšu noziedzīgu nodarījumu [↑](#footnote-ref-46)
47. Kriminālprocesa likuma 420.-423. pants [↑](#footnote-ref-47)
48. Kriminālprocesa likuma 380. pants [↑](#footnote-ref-48)
49. Horvātijas Konstitucionālās tiesas 27.10.1997. spriedums lietā Nr. U-I-34/2997, CODICES, CRO-1997-3-034. Pieejams: <http://www.codices.coe.int/NXT/gateway.dll?f=templates&fn=default.htm> [↑](#footnote-ref-49)
50. Piemēram, Ukrainā, Maltā, Turcijā, Slovākijā, Armēnijā, Bulgārijā, Vācijā – 65, Horvātijā, Norvēģijā – 70 [↑](#footnote-ref-50)
51. ASV Konstitūcija. Pieejams: <http://www.codices.coe.int/NXT/gateway.dll?f=templates&fn=default.htm> [↑](#footnote-ref-51)
52. Armēnijas Konstitūcijas 96. pants noteic, ka tiesneši un Konstitucionālās tiesas locekļi ir neatceļami. Tiesnesis un Konstitucionālās tiesas loceklis amatā atrodas līdz 65 gadu vecumam.

Bulgārijas Konstitūcijas 129. pants noteic, ka tiesneši ir neatceļami un viņus no amata pret viņu gribu var atcelt vienīgi panta trešajā daļā uzskaitītajos gadījumos. Viens no šiem gadījumiem – 65 gadu vecuma sasniegšana [↑](#footnote-ref-52)
53. Krievijas Konstitucionālās tiesas 11.03.2005. spriedums lietā Nr. 148-O/2005. Pieejams: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> [↑](#footnote-ref-53)
54. Krievijas Konstitucionālās tiesas 03.10.2002. spriedums lietā Nr. 233-O/2002. Pieejams: <http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> [↑](#footnote-ref-54)
55. likuma „Par tiesu varu” 82. panta pirmās daļas 4. punkts [↑](#footnote-ref-55)
56. Satversmes tiesas likuma 8. panta pirmā daļa [↑](#footnote-ref-56)
57. Satversmes tiesa. 2009-11-01, 17.3. punkts. 18.01.2010. [↑](#footnote-ref-57)
58. piemēram, APL 111. panta otrā daļa, CPL 14. pants, KPL 452. panta otrā daļa, Satversmes tiesas gadījumā tas izriet no Satversmes tiesas likuma 25. panta trešās daļas, 30. panta pirmās daļas un 11. panta trešās un ceturtās daļas [↑](#footnote-ref-58)
59. Lietuvas Konstitucionālās tiesas 15.05.2009. sprieduma 8. punkts. Pieejams: <http://www.lrkt.lt/Documents1_e_2009.html> [↑](#footnote-ref-59)
60. Lietuvas Konstitucionālās tiesas 30.06.2010. lēmuma lietā Nr. 13/04-21/04-43/04, 38/04-39/04 6. punkts. Pieejams: <http://www.lrkt.lt/Documents1_e.html> [↑](#footnote-ref-60)
61. Lietuvas Konstitucionālās tiesas 2010. gada 30. jūnija lēmuma lietā Nr. 13/04-21/04-43/04, 38/04-39/04 8. punkts [↑](#footnote-ref-61)
62. 03.06.2010. likums "Grozījumi likumā "Par tiesu varu"". Latvijas Vēstnesis, Nr. 99 (4291), 22.06.2010. [stājās spēkā 01.08.2010.] [↑](#footnote-ref-62)
63. Saeimas 03.06.2010. gada 3. jūnija sēdes stenogrammas izvilkums. Pieejams: [http://www.saeima.lv/steno/ Saeima9/100603/st100603.htm](http://www.saeima.lv/steno/Saeima9/100603/st100603.htm) [↑](#footnote-ref-63)
64. Lietuvas Konstitucionālās tiesas 09.05.2006. , 22.10.2007. un 15.05.2009. spriedumi. Pieejams: <http://www.lrkt.lt/Documents1_e.html> [↑](#footnote-ref-64)
65. Lietuvas Konstitucionālās tiesas 09.05.2006. spriedums lietā Nr. 13/04-21/04-43/04. Pieejams: <http://www.lrkt.lt/Documents1_e_2006.html> [↑](#footnote-ref-65)
66. Polijas Konstitucionālā tribunāla 24.06.1998. spriedums lietā Nr. K3/98. Pieejams: [http://www.trybunal. gov.pl/eng/index.htm](http://www.trybunal.gov.pl/eng/index.htm) [↑](#footnote-ref-66)
67. Piemēram, likuma „Par tiesu varu” 33. panta trešās daļas 3. punkts noteic, ka tiesnesim var būt pienākumi, kas saistīti ar tiesas iestādes efektīvu funkcionēšanu (piemēram, sadarbība ar ārvalstu tiesām un citām institūcijām, prakses apkopošana, atzinumu sniegšana, piedalīšanās normatīvo aktu projektu izstrādē, atsauksmju sniegšana Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijai). [↑](#footnote-ref-67)
68. vai vismaz precizējami pasļaik minētie iemesli (pamati) [↑](#footnote-ref-68)
69. Satversmes tiesas 18.01.2010. sprieduma lietā Nr. 2009-11-01 24.p. [↑](#footnote-ref-69)
70. Čehijas Konstitucionālās tiesas 18.06.2002. spriedums lietā Pl. US 7/02 [↑](#footnote-ref-70)
71. Čehijas Konstitucionālās tiesas 11.07.2006. spriedums lietā Pl. ÚS 18/06 [↑](#footnote-ref-71)
72. Lietuvas KT 09.05.2006. sprieduma 22.p. [↑](#footnote-ref-72)
73. Arī 41. panta otrajā daļā ir atsauce uz 40. panta otro daļu. [↑](#footnote-ref-73)
74. (1) pēc tiesas priekšsēdētāja paša vēlēšanās; (2) ja tiesas priekšsēdētājs amata pienākumu izpildē pieļāvis rupjus pārkāpumus; (3) ja tiesas priekšsēdētājs nespēj kvalitatīvi nodrošināt tiesas administratīvā darba vadību [↑](#footnote-ref-74)
75. Grozījumi likumā "Par tiesu varu: LR likums. Latvijas Vēstnesis, Nr. 99 (4291), 22.06.2010. [↑](#footnote-ref-75)
76. Vai Saeimai ir jālemj par katru tiesneša karjeras soli. Diskusija. Jurista Vārds, Nr. 44 (587), 03.11.2009. [↑](#footnote-ref-76)
77. Eiropas Tiesnešu konsultatīvās padomes 11. plenārsēdē, kas notika Strasbūrā 2010. gada 17. – 19. novembrī, pieņemto Tiesnešu pamatprincipu (*Magna Carta*) 5. punkts. [↑](#footnote-ref-77)
78. Recommendation CM/Rec(2010)12 of the Committee of Ministers to member states on judges: independence, efficiency and responsibilities. Adopted by Adopted by the Committee of Ministers on 17 November 2010

at the 1098th meeting of the Ministers' Deputies. Pieejams: https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1707137&Site=CM. [↑](#footnote-ref-78)
79. Grozījumi likumā "Par tiesu varu: LR likums. Latvijas Vēstnesis, Nr. 99 (4291), 22.06.2010. [↑](#footnote-ref-79)
80. Venēcijas komisijas viedokļa Nr. 677/2012, CDL(2012)051, 22.11.2012, para 26, 54. [↑](#footnote-ref-80)
81. Satversmes tiesas 2012. gada 28. marta lēmuma lietā Nr. 2011-10-01 30.p. [↑](#footnote-ref-81)
82. Šajā pētīja sadaļā analizēti vienīgi ar tiesnešu atalgojumu saistītie jautājumi (atlīdzība ir plašāks termins, tas ietver gan atalgojumu, gan sociālās garantijas) [↑](#footnote-ref-82)
83. no neatkarības principa izriet prasība pēc atbilstošas atlīdzības, kas ietver gan atalgojumu, gan sociālās garantijas [↑](#footnote-ref-83)
84. Tiesnešu atlīdzību veido tiesnešu atalgojums un sociālās garantijas (tai skaitā pensijas un atvaļinājumi). [↑](#footnote-ref-84)
85. Valsts pārvaldes darbinieki un tiesneši ir divas personu grupas, kas konkrētajā gadījumā nav salīdzināmas, līdz ar to attiecībā uz tām atlīdzības noteikšanas jomā jāpiemēro atšķirīgi nosacījumi [↑](#footnote-ref-85)
86. 14.12.2010. Juridiskās komisijas sēde

31.05.2011. Saeimas Valsts pārvaldes un pašvaldību lietu komisijas sēde [↑](#footnote-ref-86)
87. izvērtējot ekonomisko situāciju valstī (iekšzemes kopprodukta izmaiņas, produktivitātes izmaiņas, inflācija, deflācija) un ņemot vērā citus pamatotus kritērijus. [↑](#footnote-ref-87)
88. izsakot atalgojumu koeficientos (līdzīgi kā likumā tas ir paredzēts citām amatpersonām; turklāt Satversmes tiesa ir norādījusi, ka šāda atlīdzības noteikšana nodrošina reālās vērtības saglabāšanu) vai paredzot skaidru mehānismu, kā, kad, cik bieži un kas pārvērtē atlīdzības reālo vērtību. Turklāt pārvērtēšanas procesā jānodrošina ne vien caurskatāmība, bet arī viedokļu neatkarība.

**Satversmes tiesa 2010. gada 18. spriedumā** (2009-11-01) norādīja:

**„11.5.** Likumdevējs izstrādā tiesnešu atlīdzības tiesisko regulējumu. Šis regulējums jebkurā gadījumā ir komplekss risinājums, un tā mērķis ir nodrošināt tiesnešu neatkarības prasībai atbilstošu atalgojumu, kura reālā vērtība nevar tikt samazināta. Dažās valstīs likumā ir iekļauta konkrēta tiesnešu alga un paredzēts periodiskas tiesnešu atalgojuma pārvērtēšanas mehānisms. Citās valstīs ir izstrādāta sistēma, kas tiesnešu darba samaksu samēro ar valstī strādājošo vidējo mēneša darba samaksu. Šis risinājums ļauj zināmā mērā nodrošināt tiesneša algas vērtību, jo, palielinoties vidējai algai, palielinās arī tiesneša darba samaksa, bet, vidējai algai samazinoties, proporcionāli samazinās arī tiesneša atalgojums. Šāda sistēma pastāv arī Latvijā. Likuma „Par tiesu varu” 119.1 panta pirmā daļa noteic: „Rajona (pilsētas) tiesas tiesneša mēneša amatalgu aprēķina, Centrālās statistikas pārvaldes iepriekšējā gada oficiālajā statistikas paziņojumā publicētajai valstī strādājošo vidējai mēneša bruto darba samaksai, kas noapaļota latos, piemērojot koeficientu 4,5.” Likuma 120.1 panta pirmā daļa līdzīgi noteic: „Zemesgrāmatu nodaļas tiesneša mēneša amatalgu aprēķina, Centrālās statistikas pārvaldes iepriekšējā gada oficiālajā statistikas paziņojumā publicētajai valstī strādājošo vidējai mēneša bruto darba samaksai, kas noapaļota latos, piemērojot koeficientu 4,5.”

Līdz ar to Saeima, izstrādājot tiesnešu atalgojuma tiesisko regulējumu, atbilstoši Satversmes 83.pantam ir paredzējusi atbilstošu kārtību, kas nepieļauj tienešu atalgojuma patiesās vērtības samazinājumu.”

Arī **Satversmes tiesas 2010. gada 22. jūnija** sprieduma (**2009-111-01)** 19.3. punktā secināts, ka [iepriekšējā] „**sistēma** atbilst varas atzaru līdzsvaram un **nodrošina** to, ka tiesu varai nav jādiskutē ar izpildvaru vai likumdevēju par tiesnešu algas lielumu, kas varētu radīt draudus tiesu varas neatkarībai. Vienlaikus šāda sistēma ir arī elastīga – tā nodrošina tiesneša algas apmēra pielāgošanos vidējai darba samaksai valstī.”

Iepriekšējā tiesnešu darba samaksas sistēma:

	1. nodrošināja caurskatāmību;
	2. tā neliedza piemērot jebkuru no Atlīdzības likumā ietvertajām sociālajām garantijām arī attiecībā uz tiesnešiem;
	3. paredzēja atšķirīgu atalgojumu dažādu līmeņu tiesu tiesnešiem;
	4. sekmēja tiesnešu karjeras attīstību;
	5. nodrošināja tiesnešu vēlmi celt kvalifikāciju;
	6. pielāgojās ekonomiskajai situācijai valstī;
	7. reaģēja uz valsts finansiālās situācijas tendencēm;
	8. nodrošināja, ka darba samaksa automātiski pieskaņojas mainīgajām dzīvošanas izmaksām;
	9. bija atbilstoša prasībām, kas izriet no starptautiskajiem dokumentiem;
	10. atlīdzības noteikšanā paredzēja līdzvērtīgus nosacījumus tiem, kādi iekļauti Atlīdzības likumā. [↑](#footnote-ref-88)
89. Satversmes tiesas priekšsēdētājs, ģenerālprokurors [↑](#footnote-ref-89)
90. Satversmes tiesas sprieduma lietā Nr. 2009-11-01 (18.01.2010.) 11. p. [↑](#footnote-ref-90)
91. Satversmes tiesas sprieduma lietā Nr. 2009-11-01 (18.01.2010.) 11.1. p. [↑](#footnote-ref-91)
92. Informācija no Satversmes tiesas lietas Nr. 2011-10-01 materiāliem [↑](#footnote-ref-92)
93. jāpievieno tabula un jānorāda te atsauce uz to) [↑](#footnote-ref-93)
94. Tiesnešu izdienas pensijas ir viena no tiesnešu sociālajām garantijām, kas ir neatņemama tiesnešu finansiālās drošības prasība:

Apvienoto Nāciju Organizācijas Tiesu varas neatkarības pamatprincipu 11. punkts;

Eiropas Padomes Eiropas tiesnešu konsultatīvās padomes viedokļa Nr. 1 Par tiesu varas neatkarības un tiesnešu neatceļamības prasībām 61. un 62. punkts;

Eiropas hartas „Par tiesnešu statusu” 6.4. punkts;

Eiropas Padomes Ministru Komitejas 2010. gada 17. oktobrī pieņemtās rekomendācijas dalībvalstīm Nr. R (2010)12 „Par tiesnešiem: neatkarība, efektivitāte un atbildība” 54. punkts;

Eiropas Tiesnešu konsultatīvās padomes 11. plenārsēdē, kas notika Strasbūrā 2010. gada 17. – 19. novembrī, pieņemto Tiesnešu pamatprincipu (*Magna Carta*) 7.punkts.

ST 18.01.2010. sprieduma lietā Nr. 2009-11-01 11.1.p.: „Tiesneša finansiālā drošība, kas ietver sevī pienācīgas atlīdzības, proti, darba samaksas, sociālo garantiju, tai skaitā pensijas, noteikšanu tiesnešiem, kalpo par pienācīgas tiesas spriešanas garantiju, dod pamatu izvirzīt tiesnesim augstas prasības un ļauj saglabāt uzticēšanos viņa kompetencei, neatkarībai un taisnīgumam”.

ST 18.01.2010. sprieduma lietā Nr. 2009-11-01 17.1.p.: „Satversmes tiesa jau konstatēja, ka tiesnešu finansiālā drošība ietver sociālās garantijas, tai skaitā tiesneša pensiju (*sk. šā sprieduma 11.1. punktu*). Līdz ar to Satversmes 83. pantā ietvertais tiesnešu neatkarības princips aizsargā tiesnešu pensiju tādā pašā veidā kā pārējās tiesnešu finansiālās drošības garantijas. Ievērojot likumā noteikto pensiju aprēķināšanas kārtību, tiesnesim, kura pensijas apmērs izriet no samazinātās darba samaksas, arī ekonomikas augšupejas gadījumā tiktu maksāta šādā veidā aprēķinātā pensija, proti, tiktu ierobežotas viņa sociālās garantijas. Tādējādi apstrīdētās normas ne vien rada tūlītējas negatīvas sekas, bet ietekmē tiesnešu finansiālo drošību arī nākotnē.” [↑](#footnote-ref-94)
95. **82. pants. Tiesneša atbrīvošana no amata**

(1) Tiesnesi atbrīvo no amata:

1) pēc paša vēlēšanās;

2) sakarā ar ievēlēšanu vai iecelšanu citā amatā;

3) veselības stāvokļa dēļ, ja tas neļauj turpināt tiesneša darbu;

4) sakarā ar likumā noteiktā amata pildīšanas maksimālā vecuma sasniegšanu. [↑](#footnote-ref-95)
96. Saeimas Juridiskās komisijas 2012. gada 12. oktobra vēstule Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas priekšsēdētājam J. Reiram, pieejams: <http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/329AC216998AC077C2257A98002CC61B?OpenDocument> [↑](#footnote-ref-96)
97. ST spriedums lietā Nr. 2010-06-01, 25.11.2010 [↑](#footnote-ref-97)
98. ST spriedums lietā Nr. 2010-06-01, 25.11.2010 [↑](#footnote-ref-98)
99. Report On the Independence of the Judicial System. Part I: The Independence of Judges, CDL-AD(2010)004. Pieejams: [http://www.venice.coe.int/docs/2010/CDL-AD(2010)004-e.asp](http://www.venice.coe.int/docs/2010/CDL-AD%282010%29004-e.asp) [↑](#footnote-ref-99)
100. ANO Īpašā ziņotāja tiesnešu neatkarības jautājumos Ziņojums par Bulgāriju, 21.05.2012.

ANO īpašais ziņotājs uzskata, ka:

	1. tiesu varai ir jāpiedalās tās budžeta izstrādē;
	2. tiesu varai jābūt tiesībām piedalīties budžeta apspriešanā pie likumdevēja;
	3. tiesu varai jābūt tiesībām administrēt savu budžetu;
	4. visos laikos, tai skaitā krīzes laikā tiesām piešķirtais budžets konkrētajā gadā un nākamajā gadā var tikt samazināts vienīgi ar tiesu varas piekrišanu (vai to pārstāvošas neatkarīgas institūcijas piekrišanu);
	5. ir svarīgi, lai valsts būtu noteikusi piemērotus aizsardzības pasākumus iepriekš minētā nodrošināšanai. [↑](#footnote-ref-100)
101. CCJE Opinion No 2 On the funding and management of courts. Pieejams:  <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CCJE(2001)OP2&Sector=secDGHL&Language=lanEnglish&Ver=original&BackColorInternet=FEF2E0&BackColorIntranet=FEF2E0&BackColorLogged=c3c3c3>
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105. ST lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2011-18-01, 08.06.2012., 17.1.p.; ST sprieduma lietā Nr. 2010‑06‑01 17.5. p. [↑](#footnote-ref-105)
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108. ST lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2011-18-01, 08.06.2012., 17.3.p. [↑](#footnote-ref-108)
109. ST lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2011-18-01, 08.06.2012., 17.4.p. [↑](#footnote-ref-109)
110. ST lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2011-18-01, 08.06.2012., 18.1.p. [↑](#footnote-ref-110)
111. ST lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2011-18-01, 08.06.2012., 16.3.p. [↑](#footnote-ref-111)
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Venēcijas komisijas viedoklis Nr. 648/2011, CDL-AD(2012)014, 18.06.2012. [↑](#footnote-ref-115)
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