**APSTIPRINĀTS**

Ar Tieslietu padomes

2022. gada 25. februāra lēmumu Nr.16

saskaņā ar likuma „Par tiesu varu”

89.11 panta devīto daļu un

94. panta ceturto daļu

TIESNEŠU KVALIFIKĀCIJAS KOLĒĢIJAS

REGLAMENTS

I. Vispārīgie jautājumi

1. Reglaments nosaka kārtību, kādā tiek nodrošināta tieneša profesionālās darbības novērtēšana, profesionālās darbības ārpuskārtas novērtēšana, tiesneša amata kandidāta kvalifikācijas eksāmena norise, kā arī citi Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijā (turpmāk – Kolēģija) izskatāmie tiesnešu karjeras jautājumi.
2. Kolēģijas sastāvu nosaka likums „Par tiesu varu”.

II. Kolēģijas darba organizācija

1. Kolēģijas sēdes notiek ne retāk kā reizi mēnesī, un tās sasauc Kolēģijas priekšsēdētājs. Kolēģijas sēdes var notikt klātienē vai attālināti.
2. Kolēģijas lēmuma pieņemšanai nepieciešamo kvorumu nosaka likums „Par tiesu varu”.

4.1 Ja Kolēģijas loceklis tiek pārcelts cita līmeņa tiesā vai maina specializāciju, viņa pilnvaras saglabājas līdz jauna Kolēģijas locekļa ievēlēšanai.

*(Tieslietu padomes 02.05.2022. lēmuma Nr.28 redakcijā)*

1. Kolēģija lēmumus pieņem ar vienkāršu balsu vairākumu. Ja balsu skaits sadalās vienādi, izšķirošā ir Kolēģijas priekšsēdētāja balss. Lēmumu ieraksta sēdes protokolā.
2. Lēmums tiek pieņemts, klātesot tikai Kolēģijas locekļiem un personām, kuras piedalās sēdē ar padomdevēja tiesībām.
3. Balsošana notiek aizklāti, ja to pieprasa vismaz viens Kolēģijas loceklis.
4. Kolēģijas loceklis nepiedalās lēmuma pieņemšanā, ja tiesneša amata kandidāts vai tiesnesis, par kuru tiek pieņemts lēmums, ir Kolēģijas locekļa laulātais vai Kolēģijas locekļa vai viņa laulātā radinieks taisnā līnijā visās pakāpēs, sānu līnijā līdz ceturtajai pakāpei vai svainībā līdz trešajai pakāpei. Kolēģijas loceklis nepiedalās lēmuma pieņemšanā, ja ir personīgi tieši vai netieši ieinteresēts vērtējumā, vai ir citi apstākļi, kas rada pamatotas šaubas par viņa objektivitāti.
5. Lēmumu noformē atsevišķa dokumenta veidā, to paraksta Kolēģijas priekšsēdētājs.
6. Lēmuma rezolutīvo daļu nekavējoties paziņo tiesnesim vai tiesneša amata kandidātam, uz kuru tas attiecas. Ja tiesnesis vai tiesneša amata kandidāts nepiedalās Kolēģijas sēdē, lēmuma rezolutīvo daļu viņam paziņo elektroniski.
7. Kolēģijas priekšsēdētājs:
   1. vada un organizē Kolēģijas darbu;
   2. apstiprina Kolēģijas sēdes darba kārtību;
   3. sasauc un vada Kolēģijas sēdi;
   4. paraksta Kolēģijas sēdes protokolu;
   5. pārstāv Kolēģiju un pauž tās viedokli;
   6. deleģē Kolēģijas locekļus pārstāvēt kolēģiju;
   7. atbild uz iesniegumiem.
8. Priekšsēdētāju tā prombūtnes laikā aizvieto Kolēģijas priekšsēdētāja vietnieks.
9. Kolēģijas sekretāra pienākumus veic Tiesu administrācijas norīkots darbinieks.
10. Kolēģijas sekretārs:
    1. kārto Kolēģijas lietvedību;
    2. informē Kolēģijas locekļus un personas, kurām ir tiesības piedalīties Kolēģijas sēdēs, par Kolēģijas sēdēm, to norises laiku, vietu un darba kārtību;
    3. protokolē Kolēģijas sēdes un izpilda citus ar Kolēģijas darba nodrošināšanu saistītus pienākumus;
    4. nosūta elektroniski Kolēģijas locekļiem sēdes materiālus ne vēlāk kā trīs dienas pirms sēdes;
    5. informē tiesnesi vai tiesneša amata kandidātu par pienākumu piedalīties Kolēģijas sēdē ne vēlāk kā piecas dienas pirms sēdes;
    6. iepazīstina tiesnesi vai tiesneša amata kandidātu ar attiecīgās lietas materiāliem;
    7. nosūta Kolēģijas pieņemto lēmumu vai tā norakstu Tiesu administrācijai vai Augstākās tiesas Administrācijai;
    8. paziņo ne vēlāk kā trīs dienu laikā par pieņemto lēmumu tiesnesim vai tiesneša amata kandidātam, kurš nav piedalījies attiecīgajā Kolēģijas sēdē.

14.1 Kolēģijas sēdi un tajā pieņemtos lēmumus var fiksēt sēdes audioierakstā. Sēdes audioieraksts glabājas Kolēģijas lietvedībā.

III. Tiesneša amata kandidāta kvalifikācijas eksāmena norise

1. Lai novērtētu tiesneša amata kandidāta profesionālo sagatavotību, Augstākās tiesas Administrācija iesniedz Kolēģijai dokumentus par tiesneša amata kandidāta dzīves un darba aprakstu (atbilstoši Europass CV standartam).
2. Tiesneša amata kandidāta kvalifikācijas eksāmena kārtošanas kārtību nosaka „Augstākās tiesas tiesneša amata kandidātu atlases, stažēšanās un kvalifikācijas eksāmena kārtošanas kārtība” (apstiprināta ar Tieslietu padomes 2020. gada 13. novembra lēmumu Nr. 66).
3. Kolēģijas locekļi un personas, kuras piedalās sēdē ar padomdevēja tiesībām, var uzdot jautājumus tiesneša amata kandidātam.
4. Katrs Kolēģijas loceklis novērtē katra tiesneša amata kandidāta atbildes uz eksāmena jautājumiem un juridiskās problēmas uzdevuma (kāzusa) risinājumu ar pozitīvu vai negatīvu vērtējumu.

IV. Tiesneša profesionālās darbības novērtēšana

1. Lai novērtētu tiesneša profesionālo darbību, Tiesu administrācija vai Augstākās tiesas Administrācija iesniedz Kolēģijai šādus dokumentus :
   1. Tiesu administrācijas uzziņu (1.pielikums) vai Augstākās tiesas administrācijas uzziņu, kurā ietverta šā reglamenta 1.pielikumā minētā informācija atbilstoši Augstākās tiesas kompetencei;
   2. tiesas priekšsēdētāja atsauksmi par tiesneša darbu (2.pielikums);
   3. augstākas instances tiesneša atsauksmi par tiesneša darbu, izņemot par Augstākās tiesas tiesnešu darbu (3.pielikums);
   4. tiesneša profesionālās darbības pašnovērtējumu (4.pielikums);
   5. aptaujas anketu par attiecīgās tiesas tiesnešu un tiesu darbinieku aptauju par tiesneša darbu (5.pielikums).
2. Tiesneša profesionālās darbības novērtēšanas kārtību nosaka likums „Par tiesu varu”.
3. Kolēģija tiesneša profesionālās prasmes vērtē atbilstoši šā reglamenta 6.pielikumam.
4. Kolēģijas locekļi un personas, kuras piedalās sēdē ar padomdevēja tiesībām, tiesnesim var uzdot jautājumus.
5. Katrs Kolēģijas loceklis novērtē katra tiesneša profesionālo darbību ar pozitīvu vai negatīvu vērtējumu.

23.1 Kolēģija, novērtējot pozitīvi tiesneša profesionālo darbību, lēmumā var norādīt ieteikumus tiesneša profesionālās darbības pilnveidei. Par ieteikumiem tiesneša profesionālās darbības pilnveidei Kolēģija informē attiecīgās tiesas priekšsēdētāju.

1. Ja saņemts tiesneša lūgums novērtēt viņa profesionālo darbību bez viņa klātbūtnes un Kolēģija atzīst, ka tiesneša piedalīšanās nav nepieciešama, Kolēģija var sniegt atzinumu bez tiesneša klātbūtnes.
2. Kolēģija atliek tiesneša profesionālās darbības novērtēšanu:
   1. ja uz Kolēģijas sēdi nav ieradies tiesnesis, par kuru jāsniedz atzinums, un Kolēģija atzinusi tiesneša piedalīšanos par nepieciešamu;
   2. lai pieprasītu papildu materiālus.

V. Tiesneša profesionālās darbības ārpuskārtas novērtēšana

1. Kolēģija veic tiesneša profesionālās darbības ārpuskārtas novērtēšanu (turpmāk – ārpuskārtas novērtēšana) likumā „Par tiesu varu” noteiktajos gadījumos.
2. Veicot tiesneša profesionālās darbības ārpuskārtas novērtēšanu, ja kopš iepriekšējās tiesneša profesionālās darbības novērtēšanas ir pagājuši vairāk nekā trīs gadi, Kolēģija veic arī tiesneša profesionālās darbības kārtējo novērtēšanu. Šādā gadījumā Tiesu administrācija vai Augstākās tiesas Administrācija iesniedz Kolēģijai šā reglamenta 19. punktā minētos dokumentus.
3. Kolēģija tiesneša profesionālās prasmes vērtē atbilstoši šā reglamenta 6.pielikumam.
4. Ārpuskārtas novērtēšanā pārbauda tiesneša profesionālās zināšanas par administratīvo lietu, civillietu vai krimināllietu iztiesāšanas problēmām.
5. Ja ārpuskārtas novērtēšana tiek veikta likumā „Par tiesu varu” noteiktajos gadījumos, lemjot par tiesneša pārcelšanu vai aizstāšanu:
   1. tiesnesis sagatavo aktuālas tiesību normas piemērošanas problēmas analīzi par tēmu, kuru nosaka Kolēģija. Analīzi sagatavo datorrakstā un tās apjoms nepārsniedz trīs lappuses (ar intervālu 1,15);
   2. tiesnesis vismaz divas darbdienas pirms Kolēģijas sēdes nosūta aktuālo tiesību normas piemērošanas problēmas analīzi uz Kolēģijas sekretāra norādīto elektroniskā pasta adresi;
   3. aktuālās tiesību normas piemērošanas problēmas analīzes prezentācijai tiesnesim tiek dotas ne mazāk kā 15 minūtes. Pēc prezentācijas Kolēģijas locekļi un personas, kuras piedalās sēdē ar padomdevēja tiesībām, tiesnesim var uzdot jautājumus.
6. Ja ārpuskārtas novērtēšana tiek veikta, pamatojoties uz Tiesnešu disciplinārkolēģijas lēmumu vai pēc rajona (pilsētas) tiesas, apgabaltiesas vai Augstākās tiesas priekšsēdētāja priekšlikuma:
   1. Kolēģija viena mēneša laikā sagatavo tiesnesim ne mazāk kā piecus pārbaudes jautājumus atbilstoši jomai, kurā Tiesnešu disciplinārkolēģija saskatījusi nepieciešamību veikt profesionālo zināšanu pārbaudi;
   2. sākoties Kolēģijas sēdei, tiesnesis izlozē divus pārbaudes jautājumus, kas ierakstāmi sēdes protokolā;
   3. tiesnesim tiek dots sagatavošanās laiks viena stunda. Sagatavošanās laikā ir atļauts izmantot normatīvos aktus. Sagatavošanās notiek atsevišķā telpā, kurā atrodas tiesnesis un Kolēģijas pilnvarota persona;
   4. pēc sagatavošanās laika beigām tiesnesis atbild uz pārbaudes jautājumiem. Tiesnesis atbildes laikā drīkst izmantot sagatavošanās laikā izdarītās piezīmes;
   5. pēc tiesneša uzklausīšanas Kolēģijas locekļi un personas, kuras piedalās sēdē ar padomdevēja tiesībām, tiesnesim var uzdot jautājumus.
7. Katrs Kolēģijas loceklis ārpuskārtas novērtēšanā novērtē katra tiesneša profesionālās zināšanas ar pozitīvu vai negatīvu vērtējumu.

**VI. Tiesneša profesionālās darbības ārpuskārtas novērtēšana, sniedzot atzinumu par tiesneša piemērotību darbam apgabaltiesā (konkurss uz pastāvīgu vakanci vai apgabaltiesas tiesneša vakanci uz noteiktu laiku)**

*(Tieslietu padomes 08.09.2023. lēmuma Nr.69 redakcijā)*

1. Lai veiktu ārpuskārtas novērtēšanu, sniedzot atzinumu par tiesneša piemērotību darbam apgabaltiesā, Tiesu administrācija iesniedz Kolēģijā šādus dokumentus:
   1. tiesneša motivētu pieteikumu;
   2. tiesneša profesionālās darbības pašnovērtējumu (4.pielikums);
   3. attiecīgās tiesas tiesnešu un darbinieku anonīmas aptaujas kopsavilkumu par kandidāta darbu, sadarbības prasmēm (5.pielikums);
   4. Tiesu administrācijas uzziņu (1.pielikums);
   5. attiecīgās tiesas priekšsēdētāja atsauksmi par tiesneša darbu (7.pielikums);
   6. augstākas instances tiesas trīs tiesnešu atsevišķi sastādītas atsauksmes par tiesneša darbu (8.pielikums);
   7. attiecīgās apgabaltiesas tiesas kolēģijas tiesnešu anonīmas aptaujas kopsavilkumu par pretendenta piemērotību apgabaltiesas tiesneša amatam (sniedzot viedokli norādāmi to pamatojoši argumenti), ja tiesnesis pēdējo piecu gadu periodā uz laiku pildījis apgabaltiesas tiesneša pienākumus.
2. Pretendenta profesionālo prasmju novērtēšanas kārtība:
   1. pēc iesniegtās informācijas izvērtēšanas un katra pretendenta uzklausīšanas Kolēģijas sēdē katrs Kolēģijas loceklis individuāli par katru no pretendentiem aizpilda pretendenta novērtējuma veidlapu (9.pielikums), kas pievienojama Kolēģijas protokolam;
   2. Kolēģijas loceklis pretendenta novērtējuma veidlapā novērtē šādas pretendenta profesionālās prasmes:
      1. lēmumu pieņemšanas prasmi;
      2. nolēmumu sastādīšanas un argumentācijas prasmi;
      3. tiesas procesu vadības prasmi;
      4. darba organizācijas prasmi;
   3. katru prasmi novērtē ar vērtējumu līdz 10 punktiem atbilstoši profesionālo prasmju līmeņu aprakstam (6. pielikums);
   4. Kolēģijas sekretārs saskaita pretendentam par katru profesionālo prasmi piešķirtos punktus, izdala ar klātesošo Kolēģijas locekļu skaitu un noapaļo līdz diviem cipariem aiz komata (ja decimāldaļskaitļa trešais cipars aiz komata ir cipars „5” vai lielāks par „5”, otro ciparu aiz komata apaļo uz augšu); pretendenta profesionālo prasmju kopējo vērtējumu (10. pielikums) iegūst, pretendenta atsevišķo profesionālo prasmju vērtējumus saskaitot, izdalot ar prasmju skaitu un noapaļojot līdz diviem cipariem aiz komata (ja decimāldaļskaitļa trešais cipars aiz komata ir cipars „5” vai lielāks par „5”, otro ciparu aiz komata apaļo uz augšu; ja aprēķinātais rezultāts nesasniedz 7 punktus, to neapaļo);
   5. profesionālo prasmju novērtējums ir sekmīgs, un pretendents tiek virzīts uz Tiesneša amata kandidātu atlases komisiju uzvedības kompetenču vērtējumam (sk.*Rajona (pilsētas) tiesas un apgabaltiesas tiesneša amata kandidātu atlases kārtības 50. punktu,* [*https://www.at.gov.lv/lv/tieslietu-padome/dokumenti*](https://www.at.gov.lv/lv/tieslietu-padome/dokumenti%20)), ja profesionālo prasmju novērtējumā iegūti vismaz 7 punkti.
3. Atzinuma sniegšana par tiesneša piemērotību darbam apgabaltiesā:
   1. Kolēģija sniedz pozitīvu atzinumu par pretendenta piemērotību darbam apgabaltiesā, ja pretendentam ir sekmīgs profesionālo prasmju novērtējums un sekmīgs uzvedības kompetenču novērtējums;
   2. Kolēģija atsakās sniegt pozitīvu atzinumu par pretendenta piemērotību darbam apgabaltiesā, ja:
      1. pretendents kārtējā novērtēšanā par iepriekšējo profesionālās darbības periodu vai ārpuskārtas novērtēšanā saņēmis negatīvu atzinumu, un viņa profesionālā darbība atkārtoti nav tikusi vērtēta; šādā gadījumā Kolēģijas lēmums tiek pieņemts, atsevišķi nevērtējot pretendenta profesionālās prasmes un uzvedības kompetences;
      2. ja pretendenta profesionālo prasmju novērtējums nav sekmīgs;
      3. ja pretendenta uzvedības kompetenču novērtējums nav sekmīgs;
   3. par atteikšanos sniegt pozitīvu atzinumu Kolēģija paziņo ne vēlāk kā piektajā darba dienā pēc lēmuma pieņemšanas;
   4. pozitīvu atzinumu Kolēģija paziņo ne vēlāk kā piektajā darba dienā pēc atlases rezultātu saņemšanas no Tiesnešu atlases komisijas, nosūtot rakstisku paziņojumu uz tiesneša amata kandidāta pieteikumā norādīto elektroniskā pasta adresi.

*(Grozīts ar Tieslietu padomes 18.09.2023. lēmumu Nr. 72)*

1. Ja uz vienu amata vakanci pretendē vairāki tiesneši, kas saņēmuši vienādi augstu profesionālo prasmju un uzvedības kompetenču kopējo novērtējumu, par piemērotāko pretendentu tiek izlemts ar klātesošo Kolēģijas locekļu aizklātu balsojumu. Kolēģija, lai pieņemtu lēmumu, var izmantot visās atlases kārtās par pretendentu iegūto informāciju.

VII. Citi Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijā izskatāmie tiesnešu karjeras jautājumi

1. Lai sniegtu atzinumu tiesneša pārcelšanai uz vakanto tiesneša amatu citā tāda paša līmeņa tiesā vai tiesu namā, Tiesu administrācija iesniedz Kolēģijai tiesneša pieteikuma vēstuli un šā Reglamenta 19.1., 19.2. un 19.3.apakšpunktā minētos dokumentus.
2. Jautājumu izskatīšanai bez tiesneša klātbūtnes un jautājumu atlikšanai piemēro šā reglamenta 24. un 25. punktā minēto kārtību.

VIII. Noslēguma jautājumi

1. Reglaments stājas spēkā 2022. gada 25. februārī.
2. Ar šā reglamenta spēkā stāšanās brīdi spēku zaudē Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas reglaments, kas apstiprināts ar 2018. gada 12. novembra Tieslietu padomes lēmumu Nr.359.

**1.pielikums**

**Tiesu administrācijas uzziņa**

Tiesu administrācijas uzziņā iekļaujamā informācija par rajona (pilsētas) tiesas un apgabaltiesas tiesnesi:

1. izglītība;
2. darba stāžs tiesneša amatā (tostarp, informācija par tiesneša iecelšanu un apstiprināšanu amatā, piešķirto kvalifikācijas klasi);
3. statistikas dati par tiesneša darbu (informācija par novērtējamo periodu, lemjot par tiesneša profesionālās darbības novērtēšanu; piecu gadu periodu, lemjot par tiesneša piemērotību darbam apgabaltiesā):
   1. saņemto lietu skaits;
   2. izskatīto lietu skaits;
   3. tiesneša noslogotības salīdzinājums (t. i. konkrētā tiesneša saņemto un izskatīto lietu skaita vidēji mēnesī salīdzinājums ar attiecīgajā tiesā saņemto un izskatīto lietu skaitu vienam tiesnesim mēnesī un visās attiecīgā līmeņa tiesās vienam tiesnesim mēnesī saņemto un izskatīto lietu skaitu);
   4. neizskatīto lietu atlikums;
   5. augstākas instances tiesā pārsūdzēto nolēmumu skaits, tostarp pārsūdzēto nolēmumu īpatsvars procentuālā izteiksmē pa lietu veidiem salīdzinoši ar visiem pieņemtajiem nolēmumiem;
   6. informācija par pārsūdzēto nolēmumu izskatīšanas rezultātiem;
   7. attiecībā uz apgabaltiesu tiesnešiem un Augstākās tiesas tiesnešiem – informācija par to, cik lietu izskatīšanā tiesnesis piedalījies kā referents un cik lietu izskatīšanā tiesnesis piedalījies nereferējot.

4) dalība kvalifikācijas celšanas pasākumos (informācija par novērtējamo periodu, lemjot par tiesneša profesionālās darbības novērtēšanu; piecu gadu periodu, lemjot par tiesneša piemērotību darbam apgabaltiesā):

* 1. Tiesu administrācijas rīcībā esošā informācija par tiesneša apmeklētajām mācībām Latvijas Tiesnešu mācību centrā un citu institūciju organizētajiem semināriem un konferencēm;
  2. ārvalstu komandējumi (semināri, konferences, pieredzes apmaiņas vizītes).

1. Tiesu administrācijas apkopotā informācija (par novērtējamo periodu, lemjot par tiesneša profesionālās darbības novērtēšanu; piecu gadu periodu, lemjot par tiesneša piemērotību darbam apgabaltiesā):
   1. sūdzību skaits, kas ir iesniegts Augstākajā tiesā un Tieslietu ministrijā par tiesneša rīcību un atzītas par pamatotām;
   2. tiesnesim piemērotie disciplinārsodi;
   3. tiesneša pieņemtie nolēmumi, kas ir izskatīti Augstākajā tiesā un atcelti, pamatojoties uz kompetentas amatpersonas iesniegto protestu;
   4. Tiesnešu ētikas komisijas atzinumi vai lēmumi, kuros ir konstatēts ētikas normu pārkāpums.

**2. pielikums**

**Tiesas priekšsēdētāja atsauksme par tiesneša darbu**

1. Tiesneša specializācija (t.i. kādu kategoriju lietas tiesnesis skata vai ir skatījis laikā starp novērtēšanām).
2. Tiesneša profesionālo prasmju raksturojums (prasmes raksturot brīvā formā, 2.1.–2.2. punktā minētajai prasmei papildus norādot līmeni un sniedzot raksturojumu atbilstoši prasmju novērtējuma līmeņu aprakstam (reglamenta 6.pielikums)):

2.1. tiesas procesu vadības prasme (analīzi veikt, noklausoties 2–5 tiesneša vadīto sēžu audioierakstus vai apmeklējot tiesas sēdes);

2.2. darba organizācijas prasme; sniegt arī informāciju par tiesneša tiesvedībā esošām lietām, kuras tiesā ir izskatīšanā ilgāk par pieciem gadiem (norādīt lietas un iespējamos iemeslus to ilgstošai izskatīšanai);

2.3. prasme analizēt savu rīcību un uzklausīt kritiku (prasme analizēt sava darba rezultātus un meklēt iespēju uzlabot sava darba efektivitāti, apgūt jaunas iemaņas, mācoties arī no citu pieredzes, uzklausot citu viedokli par savu darbu, konstruktīvi uztverot kritiku un gūstot atgriezenisko saiti, lai uzlabotu darba rezultātus un pilnveidotu sevi);

2.4. prasme rast risinājumu problēmsituācijās (prasme uzklausīt un respektēt iesaistīto pušu viedokļus, apsvērt un piedāvāt alternatīvus risinājumus problēmsituācijās, kā arī pieņemt un respektēt panākto risinājumu);

2.5. prasme saglabāt emocionālo līdzsvaru stresa situācijās (prasme produktīvi strādāt un rīkoties pārdomāti stresa situācijās, tostarp paaugstinātas darba intensitātes apstākļos; prasme kontrolēt un vadīt emocijas, kas var ietekmēt attiecības ar citiem vai darba rezultātu, analizējot kļūdas un nepieļaujot to atkārtošanos).

1. Ieguldījums tiesiskās sistēmas attīstībā (dalība tiesnešu pašpārvaldes institūcijās, zinātniskā un pedagoģiskā darbība vai cita darbība, ja tā vērsta uz tiesiskās sistēmas attīstību).
2. Sūdzības par tiesneša darbu – to būtība, konstatētās kļūdas tiesneša darbā un secinājumi (tikai tās sūdzības, kuras tiesas priekšsēdētājs ir atzinis par pamatotām, bet par kurām secināts, ka tiesneša pieļautais pārkāpums nav pamats disciplinārlietas ierosināšanai).
3. Viedoklis par to, kā novērtējama tiesneša profesionālā darbība (pozitīvi vai negatīvi).

**3. pielikums**

**Augstākas instances tiesneša atsauksme par tiesneša darbu**

Augstākas instances tiesneša atsauksmē par tiesneša darbu iekļaujamā informācija:

1. Tiesneša pieņemto nolēmumu analīze, kas sniedz informatīvu ieskatu par tiesneša lēmumu pieņemšanas un nolēmumu sastādīšanas un argumentācijas prasmi (analīzei izmantot vismaz 10 pēc atsauksmes sniedzēja ieskatiem atlasītus tiesneša prasmes objektīvi raksturojošus lēmumus un spriedumus; nolēmumu izlasē ieteicams izmantot gan augstākas instances tiesā pārsūdzētus, gan nepārsūdzētus nolēmumus).
2. Secinājumi par tiesneša lēmumu pieņemšanas prasmi, norādot līmeni atbilstoši prasmes līmeņu aprakstam.
3. Secinājumi par tiesneša nolēmumu sastādīšanas un argumentācijas prasmi, norādot līmeni atbilstoši prasmes līmeņu aprakstam.
4. Viedoklis par to, kā novērtējama tiesneša profesionālā darbība (pozitīvi vai negatīvi).

**4.pielikums**

**Tiesneša profesionālās darbības pašnovērtējums**

Tiesneša pašnovērtējumā tiesnesim jānorāda šāda informācija:

1. Profesionālo prasmju raksturojums (prasmes raksturot brīvā formā, 1.1.–1.4. prasmei papildus norādot līmeni un sniedzot raksturojumu atbilstoši prasmju novērtējuma līmeņu aprakstam (reglamenta 6.pielikums)):
   1. lēmumu pieņemšanas prasme (norādīt arī 3–5 nolēmumus, kas vislabāk parāda šīs prasmes līmeni);
   2. nolēmumu sastādīšanas un argumentācijas prasme (norādīt arī 3–5 nolēmumus, kas vislabāk parāda šīs prasmes līmeni);
   3. tiesas procesu vadības prasme;
   4. darba organizācijas prasme;

1.5. prasme analizēt savu rīcību un uzklausīt kritiku (prasme analizēt sava darba rezultātus un meklēt iespēju uzlabot sava darba efektivitāti, apgūt jaunas iemaņas, mācoties arī no citu pieredzes, uzklausot citu viedokli par savu darbu, konstruktīvi uztverot kritiku un gūstot atgriezenisko saiti, lai uzlabotu darba rezultātus un pilnveidotu sevi);

1.6. prasme rast risinājumu problēmsituācijās (prasme uzklausīt un respektēt iesaistīto pušu viedokļus, apsvērt un piedāvāt alternatīvus risinājumus problēmsituācijās, kā arī pieņemt un respektēt panākto risinājumu);

1.7. prasme saglabāt emocionālo līdzsvaru stresa situācijās (prasme produktīvi strādāt un rīkoties pārdomāti stresa situācijās, tostarp, paaugstinātas darba intensitātes apstākļos; prasme kontrolēt un vadīt emocijas, kas var ietekmēt attiecības ar citiem vai darba rezultātu, analizējot kļūdas un nepieļaujot to atkārtošanos).

1. Ieguldījums tiesiskās sistēmas attīstībā (dalība tiesnešu pašpārvaldes institūcijās, zinātniskā un pedagoģiskā darbība vai cita darbība, ja tā vērsta uz tiesiskās sistēmas attīstību).
2. Personālvadības prasmes (par šo prasmi pašnovērtējums jāsniedz tikai tiesu priekšsēdētājiem).
3. Mācību vajadzības.
4. Tiesneša pienākumu izpildi veicinošie vai kavējošie faktori.
5. Cita informācija (pēc tiesneša ieskatiem cita būtiska informācija, kuru, viņaprāt, būtu nepieciešams ietvert pašnovērtējuma anketā).

**5.pielikums**

**Aptaujas anketa attiecīgās tiesas tiesnešu un tiesu darbinieku aptaujām par tiesneša darbu**

Aptaujas anketas jautājumi:

1. Kā Jūs vērtējat tiesneša spēju organizēt savu darbu?
2. Raksturojiet tiesneša izturēšanos saskarsmē ar tiesas darbiniekiem un citiem tiesnešiem.

**6. pielikums**

**Profesionālo prasmju līmeņu apraksts**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Prasme** | **Prasmes līmenis un tam atbilstoši novērtējuma punkti** | **Līmeņa apraksts** |
| **Lēmumu pieņemšanas prasme**    (prasme pieņemt lēmumus, iegūstot un izvērtējot informāciju un izmantojot juridisko metodi: piemērojamo tiesību normu noskaidrošana un interpretācija, faktu noskaidrošana, faktu subsumēšana normām, juridiska slēdziena izdarīšana; spēja novērtēt lēmuma nozīmi plašākā kontekstā) | 5  (9–10 punkti) | * Teicami pārzina un izmanto tiesību avotus (nacionālās tiesības, Eiropas Savienības tiesības, starptautiskās tiesības), arī palīgavotus (jo īpaši judikatūru); * spēj pareizi identificēt piemērojamās tiesību normas neatkarīgi no procesa dalībnieku norādēm un iedibinātās judikatūras, patstāvīgi un pilnvērtīgi noskaidrot tiesību normu saturu ar visām interpretācijas metodēm, veikt tiesību tālākveidošanu, identificēt un risināt tiesību normu kolīzijas, izprast un metodoloģiski pareizi piemērot vispārējos tiesību principus, identificēt un piemērot cilvēktiesības; * spēj identificēt nepieciešamību vērsties Eiropas Savienības Tiesā vai Satversmes tiesā un prot sastādīt atbilstošu pieteikumu; * prasmīgi un atbilstoši attiecīgajām procesuālo tiesību normām noskaidro lietā būtiskos faktus, spēj nošķirt lietā būtiskos faktus no nebūtiskiem; * precīzi subsumē faktus tiesību normas tiesiskajam sastāvam, spēj patstāvīgi izdarīt pareizus juridiskus slēdzienus, arī sarežģītās lietās, kā arī vajadzības gadījumā kritiski vērtēt agrāku judikatūru un doktrīnas atziņas; izprot taisnīguma nozīmi un prot juridiski korekti taisnīgumu nodrošināt arī tad, ja rakstītās tiesības vedina uz netaisnīgu lēmumu; spēj identificēt tiesību ļaunprātīgu izmantošanu un to novērst; labi izprot sava lēmuma nozīmi tiesiskajā sistēmā plašākā kontekstā. |
| 4  (7–8 punkti) | * Kopumā pārzina un izmanto dažādus tiesību avotus (nacionālos, starptautisko un Eiropas Savienības tiesību avotus), arī palīgavotus (jo īpaši judikatūru), bet to izmantošanā ir atsevišķas kļūdas; * gandrīz vienmēr pareizi identificē piemērojamās tiesību normas, tostarp ārpus procesa dalībnieku norādītajām; to interpretācijā izmanto dažādas metodes, bet interpretācija atsevišķos gadījumos ir nepietiekama, drīzāk vērojama nevis patstāvīga interpretācija, bet balstīšanās jau nostiprinātā judikatūrā, nemēdz to kritiski izvērtēt; vispārīgi pārzina tiesību normu kolīziju novēršanas metodes, bet ir vērojamas kļūdas to izmantošanā; spēj saskatīt cilvēktiesību kontekstu, bet atsevišķos gadījumos trūkst prasmes cilvēktiesību piemērošanā; kopumā pareizi atsaucas uz vispārējiem tiesību principiem, bet netiek konkretizēts to saturs, nav redzama prasme principus svērt; * vispārīgi izprot nepieciešamību noteiktos gadījumos vērsties Eiropas Savienības Tiesā vai Satversmes tiesā un, pat ja nav vērsies, var identificēt gadījumus, kad tas ir apsvērts; * gandrīz vienmēr pareizi noskaidro lietā būtiskos faktus, bet vērojamas atsevišķas gadījuma rakstura kļūdas faktu noskaidrošanā; gandrīz vienmēr pareizi nošķir būtiskos un nebūtiskos faktus; * noskaidrotos faktus gandrīz vienmēr pareizi subsumē tiesību normām un izdara pareizus juridiskus slēdzienus; kļūdas novērojamas tikai sarežģītās lietās; izprot taisnīguma nozīmi un nepieciešamību to juridiski korekti nodrošināt katrā konkrētā lietā, bet atsevišķos gadījumos vērojama neprasme to sasniegt; spēj identificēt tiesību ļaunprātīgu izmantošanu, bet ne vienmēr ir prasme to novērst; kopumā spēj saskatīt sava lēmuma nozīmi tiesiskajā sistēmā plašākā kontekstā. |
| 3  (5–6 punkti) | * Pārzina un izmanto galvenokārt nacionālo tiesību avotus, vērojama acīmredzama nedrošība un/vai būtiskas kļūdas starptautisko un Eiropas Savienības tiesību avotu izmantošanā; * parasti pareizi prot izvēlēties piemērojamās tiesību normas, bet galvenokārt tikai atbilstoši procesa dalībnieku argumentācijai; nav vērojama patstāvīga un vispusīga tiesību normu interpretācija, nekritiski vadās pēc tiesību doktrīnas vai judikatūras atziņām; vāja prasme identificēt un risināt tiesību normu kolīzijas; spēj saskatīt cilvēktiesību kontekstu, bet nereti trūkst prasmes cilvēktiesības piemērot; uz vispārējiem tiesību principiem atsaucas, nekonkretizējot to saturu; * vispārīgi izprot nepieciešamību un gatavību noteiktos gadījumos vērsties Eiropas Savienības Tiesā vai Satversmes tiesā, vispārīgi spēj pareizi pamatot izvēli nevērsties ar pieteikumu vai prejudiciālā jautājuma lūgumu, bet nevienā konkrētā lietā šāda iespēja nav apsvērta, apzinās informācijas vai zināšanu trūkumu par šādu pieteikumu iesniegšanu; * vairākkārt ir bijušas kļūdas faktisko apstākļu noskaidrošanā; mēdz būt nedrošība vai neskaidrība būtisko un nebūtisko faktu nošķiršanā; * atsevišķos gadījumos būtiskas kļūdas faktu subsumēšanā tiesību normām un kļūdaini juridiski slēdzieni, arī tad, ja lieta nav sarežģīta; izprot nepieciešamību nodrošināt taisnīgumu kā vispārīgu vērtību, bet trūkst izpratnes, kā to varētu nodrošināt konkrētā lietā, ja rakstīto tiesību normas pirmšķietami vedina uz netaisnīgu rezultātu; spēj identificēt tiesību ļaunprātīgu izmantošanu, bet nesaredz iespēju vai apzinās savu neprasmi to novērst; vispārīgi redz tiesiskās sistēmas plašāku kontekstu, bet vāji apzinās savu lēmumu nozīmi tajā. |
| 2  (3–4 punkti) | * Pārzina un izmanto tikai nacionālo tiesību avotus, netiek demonstrēta prasme piemērot starptautisko un Eiropas Savienības tiesību avotus; * tiesību normas tiek izvēlētas nekritiski tikai atbilstoši procesa dalībnieku norādēm, atsevišķos gadījumos kļūdaini; tiesību normu interpretācija balstās galvenokārt uz gramatisko interpretācijas metodi, sarežģītākos interpretācijas jautājumos lielākoties paļaujas uz gatavām atbildēm judikatūrā; cilvēktiesību kontekstu apzinās tikai tad, ja procesa dalībnieki uz to norāda, visumā vāji orientējas cilvēktiesību jomā; vispārējos tiesību principus apsvērumos neņem vērā, nav skaidras izpratnes par to nozīmi; * vispārīgi zina par iespēju tiesām vērsties Satversmes tiesā vai Eiropas Savienības tiesā, bet nekad nav reāli šāda nepieciešamība apsvērta; * vērojamas kļūdas faktu noskaidrošanā, bet tām nav sistemātiska rakstura; visumā spēj nošķirt būtiskos un nebūtiskos faktus; * vērojamas atsevišķas kļūdas faktu subsumēšanā tiesību normām un juridiskos slēdzienos; vispārīgi atzīst nepieciešamību lietā panākt taisnīgumu, bet nav priekšstata par to, kā to juridiski korekti izdarīt, vērojama pilnīga paļaušanās uz rakstīto tiesību normām; tiesību ļaunprātīgu izmantošanu spēj identificēt tikai kā vispārīgu problēmu, bet ne konkrētos gadījumos; vāji apzinās plašāku tiesiskās sistēmas kontekstu un savu lēmumu nozīmi tajā. |
| 1  (1–2 punkti) | * vērojamas būtiskas kļūdas tiesību avotu izpratnē, nepārzina starptautiskos un Eiropas Savienības tiesību avotus un neargumentēti atturas tos izmantot arī tad, ja uz to norāda procesa dalībnieki; * tiesību normas tiek izvēlētas nekritiski tikai atbilstoši procesa dalībnieku norādēm, nereti kļūdaini; cilvēktiesību kontekstam neseko un uzskata to par nebūtisku lietu izskatīšanā; vispārējos tiesību principus neievēro, uzskata tos par nebūtiskiem lietu izskatīšanā; * demonstrē zināšanu un prasmju trūkumu juridiskās metodes izmantošanā; trūkst patstāvīgas tiesību normu interpretācijas prasmes, raksturīga burtiska tiesību normu piemērošana; ja ir atsaukšanās uz judikatūru, tā mēdz būt neatbilstoša lietas būtībai, nekritiska vai kļūdaina; * raksturīga paviršība vai cita rakstura biežas kļūdas faktu noskaidrošanā; raksturīga neprasme nošķirt būtiskus un nebūtiskus faktus; * vērojamas kļūdas faktu subsumēšanā tiesību normām un kļūdaini juridiski slēdzieni, tostarp nesarežģītās lietās; nespēj reflektēt par pieņemtā lēmuma taisnīgumu un nepieciešamību juridiski korekti pieņemt taisnīgu lēmumu, ja tiesību normas to konkrēti neparedz; neprot identificēt tiesību ļaunprātīgu izmantošanu un vispārīgi noraida tiesas iespēju to novērst, ja tiesību normas to konkrēti neparedz; neapsver savu lēmumu nozīmi tiesiskajā sistēmā plašākā kontekstā. |
| **Nolēmumu sastādīšanas un argumentācijas prasme**  (prasme sastādīt rakstveida nolēmumu, saprotami un pārliecinoši argumentēt pieņemto lēmumu: atspoguļot tiesību normu piemērošanu un pierādījumu analīzi un ar skaidru subsumciju pamatot noteiktu juridisko slēdzienu) | 5  (9–10 punkti) | Nolēmumiem ir loģiska struktūra: aprakstošā daļa ir samērīga lietas būtībai; faktu un tiesību jautājumi risināti secīgi, ir skaidra faktu subsumēšana normai; nepieciešamības gadījumā ir atspoguļota tiesību normu interpretācija; saprotami un loģiski atspoguļota pierādījumu analīze; nolēmums ir strukturēts iekšēji loģiski vienotos punktos; teicama rakstu kultūra (terminu lietojums, valodas stils, gramatika); spēj sarežģītas lietas rakstīt uztverami, nezaudējot juridisko precizitāti. |
| 4  (7–8 punkti) | Nolēmumiem kopumā ir loģiska struktūra ar atsevišķām nebūtiskām nepilnībām; ir saprotama faktu subsumēšana normai; nepieciešamības gadījumā ir atspoguļota tiesību normu interpretācija, bet tā atsevišķos gadījumos ir ar uztveramām nepilnībām; pierādījumu analīze kopumā saprotama; nolēmums strukturēts punktos, bet ne vienmēr tie ir iekšēji loģiski vienoti, vai arī nav strukturēts punktos, bet kopumā ir vizuāli un loģiski pietiekami uztverams; laba rakstu kultūra ar nebūtiskām kļūdām; visumā argumentācija ir saprotama un labi uztverama. |
| 3  (5–6 punkti) | Nolēmumu struktūra ne vienmēr ir secīga un loģiska, bet kopumā nolēmums ir pietiekami skaidri uztverams; aprakstošajā daļā atsevišķos gadījumos konstatējama nekritiska satura pārrakstīšana no procesuālajiem dokumentiem un neadekvāts apjoms; secinājumi par tiesību normām un par faktiem pamatoti saprotami; ir saprotama faktu subsumēšana tiesību normām, bet ir vērojamas atsevišķas neprecizitātes, izlaidumi vai atkārtošanās argumentācijā; netiek atspoguļota tiesību normu interpretācija; pierādījumu analīze virspusēja vai ar novērojamām nepilnībām; nolēmums netiek strukturēts punktos un arī citādi nav skaidri uztverama struktūra; vērojamas atkārtotas gramatikas, stila, terminu lietojuma kļūdas; atsevišķos gadījumos teksts ir saturiski grūti uztverams. |
| 2  (3–4 punkti) | Nolēmumiem grūti uztverama loģiskā struktūra; aprakstošo daļu veido galvenokārt pārrakstīti procesuālie dokumenti, neadekvāts apjoms, bet strīda būtību var pietiekami uztvert; secinājumi par faktiem un tiesību normām ir savstarpēji nestrukturēti, faktu subsumēšana tiesību normām nereti ir neskaidra, argumentācija ir grūti uztverama; pierādījumu analīze ir virspusēja vai citādi vāja; nolēmums netiek strukturēts punktos un arī citādi nav skaidri uztverama iekšējā loģiskā struktūra; paviršs valodas lietojums; izteiksmes stils nereti apgrūtina teksta uztveri. |
| 1  (1–2 punkti) | Nolēmumiem grūti uztverama loģiskā struktūra; aprakstošajām daļām parasti ir neadekvāts apjoms un grūti uztverama strīda būtība; tiesību normas un nodibinātie fakti norādīti grūti uztverami un haotiski; pierādījumu analīze ir izteikti vāja vai aprobežojas ar pierādījumu uzskaitījumu vai to satura atspoguļojumu un secinājumu izdarīšanu bez pierādījumu analīzes; teksta struktūra nav uztverama nedz pēc dalījuma punktos, nedz citādi; izteikti paviršs un kļūdains valodas lietojums; izteiksmes stils un valodas lietojums apgrūtina teksta uztveri. |
| **Tiesas procesu vadības prasme**  (prasme efektīvi vadīt lietas izskatīšanu, ievērojot cieņpilnu attieksmi pret procesa dalībniekiem) | 5  (9–10 punkti) | * Teicami pārzina tiesas sēdes kārtību un piemērojamās procesuālās normas, procesuāli atbilstoši un bez kavēšanās rīkojas arī sarežģītās situācijās; procesuālās tiesības izskaidro lietas dalībniekiem saprotamā veidā un nodrošina procesuālās līdztiesības ievērošanu visa tiesas procesa laikā; * labi sagatavojas lietas izskatīšanai un pārzina lietas apstākļus un lietas materiālus; ziņojumu par lietas apstākļiem sniedz vienlaikus kodolīgi un informatīvi; * tiesas process tiek vadīts mērķtiecīgi; skaidri strukturē lietas izskatīšanas procesu, spēj nodrošināt kārtību procesa laikā, tostarp piemērot atbilstošas procesuālās sankcijas; atpazīst negodprātīgu procesuālo tiesību izmantošanu, spēj to novērst un noteikt robežas; atpazīst situācijas, kurās iespējams izlīgums, un veicina to; * tiesas procesu vada droši, autoritatīvi un vienlaikus emocionāli labvēlīgā gaisotnē, ievērojot cieņpilnu attieksmi, novērojama empātija; spēj nodrošināt, ka arī citi procesa dalībnieki izturas cieņpilni; ievēro ētikas normas; tiesas procesu vada saprotami, ievērojot dalībnieku individualitāti; spēj saglabāt mieru stresa apstākļos. |
| 4  (7–8 punkti) | * Labi pārzina tiesas sēdes kārtību un piemērojamās procesuālo tiesību normas; sarežģītās situācijās rīcība var aizkavēties vai būt neprecīza, bet kopumā pareiza; procesuālās tiesības izskaidro lietas dalībniekiem saprotamā veidā un kopumā nodrošina to ievērošanu; * kopumā labi sagatavojas lietas izskatīšanai; * tiesas process kopumā tiek vadīts mērķtiecīgi, nodrošinot lietderīgu procesa gaitu; lietas izskatīšanas process tiek pietiekami skaidri strukturēts; procesuālās sankcijas tiek izmantotas, bet atsevišķos gadījumos ne visai efektīvi konkrētajā situācijā; atpazīst negodprātīgu procesuālo tiesību izmantošanu, bet ne vienmēr mērķtiecīgi pret to vēršas; atpazīst situācijas, kurās iespējams izlīgums, bet trūkst prasmes veicināt tā noslēgšanu; * tiesas procesā visumā vērojama autoritatīva un droša attieksme un emocionāli labvēlīga gaisotne; kopumā ir pietiekami cieņpilna attieksme un empātija pret lietas dalībniekiem, prasa cieņpilnas attieksmes ievērošanu arī citiem procesa dalībniekiem, bet tās reāla nodrošināšana varētu būt veiksmīgāka; ievēro ētikas normas; tiesas procesa kopumā vada saprotami un atbilstoši lietas dalībnieku individualitātei, spēj saglabāt mieru stresa apstākļos. |
| 3  (5–6 punkti) | * Pārzina tiesas sēdes kārtību un orientējas procesuālā regulējumā parastās situācijās; sarežģītās situācijās nereti kļūdās vai rīkojas acīmredzami nepārliecinoši; reizēm atstāj novārtā procesuālo tiesību izskaidrošanu procesa dalībniekiem arī tad, ja tā būtu bijusi nepieciešama; * kopumā ir sagatavojies lietas izskatīšanai, bet atsevišķos jautājumos nav pārliecinošs par lietas materiāliem, faktiem un tiesisko regulējumu; * saredzami trūkumi procesa mērķtiecīgā un efektīvā vadībā uz rezultātu, process ne vienmēr ir strukturēts un laikus saprotams procesa dalībniekiem; atsevišķos gadījumos jūtama procesa dalībnieku pārmērīga neattaisnota ietekme uz procesa norisi; netiek pietiekami efektīvi izmantotas procesuālās sankcijas; spēj identificēt negodprātīgu procesuālo tiesību izmantošanu, bet neizmanto nekādus līdzekļus, lai pret to vērstos un noteiktu robežas; nav raksturīga ieinteresētība un prasme atpazīt situācijas, kurās iespējams izlīgums un veicināt izlīguma noslēgšanu; * kopumā tiesas process tiek vadīts, nepārkāpjot ētikas normas, bet trūkst prasmes nodrošināt, ka arī citi procesa dalībnieki izturas cieņpilni; ne vienmēr spēj vadīt tiesas sēdi, saglabājot autoritāti un labvēlīgu atmosfēru; procesa vadībā ne vienmēr rēķinās ar procesa dalībnieku individualitāti un ne vienmēr prot atbilstoši komunicēt; stresa apstākļos ne vienmēr tiek galā ar savām emocijām, bet neizpauž tās negatīvi uz procesa dalībniekiem. |
| 2  (3–4 punkti) | * Pārzina tiesas sēdes kārtību tipiskos gadījumos, bet sarežģītās situācijās rīkojas acīmredzami nepārliecināti un var pieļaut nenozīmīgus procesuālus pārkāpumus; neizskaidro procesa dalībniekiem viņu procesuālās tiesības arī tad, ja tas nepieciešams; * atsevišķos gadījumos neorientējas lietas faktiskajos apstākļos vai tiesiskajā regulējumā; * saredzami trūkumi procesa mērķtiecīgā vadībā uz rezultātu; lietas izskatīšanas process netiek skaidri strukturēts; procesa dalībnieki nereti pārmērīgi neattaisnoti ietekmē procesa virzību; netiek izmantotas procesuālās sankcijas; neidentificē un nevēršas pret negodprātīgu procesuālo tiesību izmantošanu; neatpazīst situācijas, kurās iespējams izlīgums, vai atturas dot iespēju izlīguma noslēgšanai; * ir bijušas situācijas, kad attieksme pret procesa dalībniekiem nav bijusi pietiekami cieņpilna; neprasa, lai citi procesa dalībnieki ievērotu cieņpilnu attieksmi; nav raksturīgi rēķināties ar procesa dalībnieku individualitāti; atsevišķos gadījumos rīcība tiesas sēdēs var būt emocionāli negatīva pret procesa dalībniekiem vai pārsteidzīga, bet nav sasniegusi ētikas normu pārkāpumu. |
| 1  (1–2 punkti) | * Vērojamas būtiskas kļūdas tiesas sēdes procesuālajā norisē; neizskaidro procesa dalībniekiem viņu tiesības arī tad, ja tas nepieciešams; * atkārtoti konstatējama nesagatavošanās lietas izskatīšanai; * būtiski trūkumi procesa mērķtiecīgā vadībā uz rezultātu; konstatējama termiņu neievērošana; nevēršas pat pret acīmredzami negodprātīgu procesuālo tiesību izmantošanu; * konstatēts ētikas pārkāpums, cieņpilnas izturēšanās trūkums pret procesa dalībniekiem, raksturīga neprasme pārvaldīt emocijas, nevērība pret procesa dalībnieku individualitāti. |
| **Darba organizācijas prasme**  (prasme efektīvi plānot lietu izskatīšanu un nolēmumu sastādīšanu, efektīvi iekļauties tiesas un tieslietu sistēmas darba organizācijā) | 5  (9–10 punkti) | Raksturīga efektīva un ritmiska lietu izskatīšana un nolēmumu sastādīšana, laikus paredzot, plānojot un organizējot katrai lietai vai lietu kategorijai adekvātu procesu; nav raksturīga papildu laika izmantošana nolēmumu sastādīšanai; ievēro procesuālos termiņus un lietas izskata saprātīgā termiņā; elastīgi un saskanīgi ar citiem organizē savu un sava sastāva darbu atbilstoši tiesas un tieslietu sistēmas iekšējiem darba organizācijas noteikumiem; spēj saskatīt un ieviest uzlabojumus savā, tiesas sastāva un/vai tiesas darba organizācijā. |
| 4  (7–8 punkti) | Procesuālie termiņi, jo īpaši nolēmumu sastādīšanas termiņi, tiek ievēroti, bet ir atsevišķi trūkumi darba efektīvā un ritmiskā organizēšanā; nereti procesa vadība varētu būt izlēmīgāka un efektīvāka; nolēmumu sastādīšanai papildu laiku izmanto tikai atsevišķos gadījumos; savu un sastāva darbu kopumā organizē pietiekami skaidri un plānveidīgi, bet ne vienmēr tiek laikus paredzēts konkrētu lietu izskatīšanai un procesuālajām darbībām nepieciešamais laiks; tiesas un tieslietu sistēmas iekšējos darba organizācijas noteikumus respektē, bet ne vienmēr ir pietiekami elastīgs un atsaucīgs jautājumos, kas skar citas personas; labprāt pieņem uzlabojumus tiesas darba organizācijā, bet pats tādus neiniciē. |
| 3  (5–6 punkti) | Procesuālie termiņi tiek ievēroti, to pārkāpumi ir reti un nebūtiski un neatstāj nelabvēlīgas sekas uz procesa dalībnieku tiesībām; nereti tiek izmantots papildu laiks nolēmumu sastādīšanai; savu un tiesas sastāva resursu izmantošanā atsevišķos aspektos vērojama neefektivitāte; atsevišķos gadījumos bez skaidra pamatojuma veido individuālu un ar tiesas vai tieslietu sistēmas iekšējiem darba organizācijas noteikumiem disonējošu darbības modeli vai nerēķinās ar citu iesaistīto personu interesēm; nav vērsts uz tiesas sastāva un tiesas darba organizācijas uzlabojumu ieviešanu. |
| 2  (3–4 punkti) | Pieļauti atsevišķi procesuālo termiņu pārkāpumi, bet to ietekme uz procesa dalībnieku tiesībām nav bijusi būtiska; raksturīgi izmantot papildu laiku nolēmumu sastādīšanai, tostarp atkārtoti; ir konstatējami atsevišķi gadījumi, kad nav pietiekami pamatota tiesvedības ieilgšana, bet kopumā lietu izskatīšanas novilcināšana nav novērota; vērojama neprasme efektīvi izmantot savus un tiesas sastāva resursus; nereti bez skaidra pamatojuma neievēro tiesas un tieslietu sistēmas iekšējās darba organizācijas noteikumus vai nerēķinās ar iesaistīto personu interesēm. |
| 1  (1–2 punkti) | Konstatēts būtisks pārkāpums procesuālo termiņu ievērošanā ar nelabvēlīgu ietekmi uz procesa dalībnieku tiesībām, vai arī vispār raksturīga nevērīga attieksme pret procesuālo termiņu ievērošanu; bieži un atkārtoti tiek izmantots papildu laiks nolēmumu sastādīšanai; raksturīga nesistemātiska, haotiska resursu izmantošana un procesu vadība; nepamatoti un traucējoši atsakās respektēt tiesas un tieslietu sistēmas iekšējos darba organizācijas noteikumus. |

**7.pielikums**

**Tiesas priekšsēdētāja atsauksme par tiesnesi,**

**kurš kandidē pārcelšanai darbā apgabaltiesā**

1. Tiesneša specializācija (t.i., kādu kategoriju lietas tiesnesis skata vai ir skatījis pēdējo piecu gadu laikā).
2. Tiesneša profesionālo prasmju un uzvedības kompetenču raksturojums (prasmes raksturot brīvā formā; 2.1.–2.2. prasmei papildus norāda līmeni un sniedz raksturojumu atbilstoši prasmju novērtējuma līmeņu aprakstam (reglamenta 6.pielikums), 2.3.–2.5. kompetencei sniedz raksturojumu atbilstoši Tiesnešu atlases komisijas vērtējamo kompetenču aprakstiem):

2.1. tiesas procesa vadīšanas prasme (analīzi veikt, noklausoties 2–5 tiesneša vadīto sēžu audioierakstus vai apmeklējot tiesas sēdes);

2.2. darba organizācijas prasme; sniegt arī informāciju par tiesneša tiesvedībā esošām lietām, kuras tiesā ir izskatīšanā ilgāk par pieciem gadiem (norādīt lietas un iespējamos iemeslus to ilgstošai izskatīšanai);

2.3. prasme strādāt komandā;

2.4. komunikācijas prasme;

2.5. izpratne par tiesu sistēmas vērtībām un profesionālo ētiku.

1. Ieguldījums tiesiskās sistēmas attīstībā (dalība tiesnešu pašpārvaldes institūcijās, zinātniskā un pedagoģiskā darbība vai cita darbība, ja tā vērsta uz tiesiskās sistēmas attīstību).
2. Sūdzības par tiesneša darbu (to būtība, konstatētās kļūdas tiesneša darbā un secinājumi (tikai tās sūdzības, kuras tiesas priekšsēdētājs ir atzinis par pamatotām, bet par kurām secināts, ka tiesneša pieļautais pārkāpums nav pamats disciplinārlietas ierosināšanai).
3. Vērtējums par to, vai tiesneša profesionālās prasmes atbilst apgabaltiesas tiesneša amatam, skalā: neatbilst, drīzāk neatbilst, drīzāk atbilst vai pilnībā atbilst.”

**8. pielikums**

**Augstākas instances tiesneša atsauksme par tiesnesi, kurš kandidē pārcelšanai darbā apgabaltiesā**

1. Tiesneša pēdējos piecos gados pieņemto nolēmumu analīze, kas sniedz informatīvu ieskatu par tiesneša lēmumu pieņemšanas un nolēmumu sastādīšanas un argumentācijas prasmi (analīzei izmantot vismaz 10 pēc atsauksmes sniedzēja ieskatiem atlasītus tiesneša prasmes objektīvi raksturojošus lēmumus un spriedumus; nolēmumu izlasē ieteicams izmantot gan augstākas instances tiesā pārsūdzētus, gan nepārsūdzētus nolēmumus).
2. Secinājumi par tiesneša lēmumu pieņemšanas prasmi (norādīt līmeni atbilstoši prasmes līmeņu aprakstam).
3. Secinājumi par tiesneša nolēmumu sastādīšanas un argumentācijas prasmi (norādīt līmeni atbilstoši prasmes līmeņa aprakstam).
4. Tiesneša pēdējos piecos gados vadīto tiesas procesu analīze un secinājumi par tiesas procesu vadības prasmes līmeni atbilstoši prasmes līmeņu aprakstam (analīzi veikt, noklausoties 2–5 tiesneša vadīto sēžu audioierakstus vai apmeklējot tiesas sēdes).
5. Vērtējums par to, vai tiesneša profesionālās prasmes atbilst apgabaltiesas tiesneša amatam, izvēloties vienu no norādītajiem atzinumiem: neatbilst; drīzāk neatbilst; drīzāk atbilst; pilnībā atbilst.

**9. pielikums**

**Apgabaltiesas tiesneša amata pretendenta profesionālo prasmju novērtējuma veidlapa**

|  |  |
| --- | --- |
| **Datums** |  |
| **Pretendents** |  |
| **Vērtētājs** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Vērtējamā profesionālā prasme** | **Punkti (1-10)** | **Piezīmes** |
| Lēmumu pieņemšanas prasme |  |  |
| Nolēmumu sastādīšanas un  argumentācijas prasme |  |  |
| Tiesas procesu vadības prasme |  |  |
| Darba organizācijas prasme |  |  |

**10. pielikums**

**Apgabaltiesas tiesneša amata pretendenta profesionālo prasmju kopējais vērtējums**

|  |  |
| --- | --- |
| **Profesionālā prasme** | **Punkti (1–10)** |
| Lēmumu pieņemšanas prasme |  |
| Nolēmumu sastādīšanas un argumentācijas prasme |  |
| Tiesas procesu vadības prasme |  |
| Darba organizācijas prasme |  |
| **Profesionālo prasmju kopējais vērtējums** |  |