



TIESLIETU PADOME

Reģistrācijas Nr. 90000068892
Brīvības bulvāris 36, Rīga, LV-1511

Tālrunis 67 020 343
E-pasts t.padome@at.gov.lv

LĒMUMS Rīgā

08.09.2023.

Nr. 69

Par grozījumiem
Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas
reglamentā

Pamatojoties uz likuma „Par tiesu varu” 94. panta ceturto daļu, Tieslietu padome nolēma:

1. Izdarīt Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas reglamentā (turpmāk – reglaments) šādus grozījumus:

1.1. izteikt Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas reglamenta VI nodaļu šādā redakcijā:

„VI. Tiesneša profesionālās darbības ārpuskārtas novērtēšana, sniedzot atzinumu par tiesneša piemērotību darbam apgabaltiesā (konkurss uz pastāvīgu vakanci vai apgabaltiesas tiesneša vakanci uz noteiktu laiku)

33. Lai veiktu ārpuskārtas novērtēšanu, sniedzot atzinumu par tiesneša piemērotību darbam apgabaltiesā, Tiesu administrācija iesniedz Kolēģijā šādus dokumentus:

33.1. tiesneša motivētu pieteikumu;

33.2. tiesneša profesionālās darbības pašnovērtējumu (4.pielikums);

33.3. attiecīgās tiesas tiesnešu un darbinieku anonīmas aptaujas kopsavilkumu par kandidāta darbu, sadarbības prasmēm (5.pielikums);

33.4. Tiesu administrācijas uzziņu (1.pielikums);

33.5. attiecīgās tiesas priekšsēdētāja atsaukumi par tiesneša darbu (7.pielikums);

33.6. augstākas instances tiesas trīs tiesnešu atsevišķi sastādītas atsauksmes par tiesneša darbu (8.pielikums);

33.7. attiecīgās apgabaltiesas tiesas kolēģijas tiesnešu anonīmas aptaujas kopsavilkumu par pretendenta piemērotību apgabaltiesas tiesneša amatam (sniedzot viedokli norādāmi to pamatojoši argumenti), ja tiesnesis pēdējo piecu gadu periodā uz laiku pildījis apgabaltiesas tiesneša pienākumus.

34. Pretendenta profesionālo prasmju novērtēšanas kārtība:

34.1. pēc iesniegtās informācijas izvērtēšanas un katra pretendenta uzklauššanas Kolēģijas sēdē katrs Kolēģijas loceklis individuāli par katru no pretendentiem aizpilda pretendenta novērtējuma veidlapu (9.pielikums), kas pievienojama Kolēģijas protokolam;

34.2. Kolēģijas loceklis pretendenta novērtējuma veidlapā novērtē šādas pretendenta profesionālās prasmes:

- 34.2.1. lēmumu pieņemšanas prasmi;
- 34.2.2. nolēmumu sastādīšanas un argumentācijas prasmi;
- 34.2.3. tiesas procesu vadības prasmi;
- 34.2.4. darba organizācijas prasmi;
- 34.3. katru prasmi novērtē ar vērtējumu līdz 10 punktiem atbilstoši profesionālo prasmju līmeņu aprakstam (6. pielikums);
- 34.4. Kolēģijas sekretārs saskaita pretendenta par katru profesionālo prasmi piešķirtos punktus, izdala ar klātesošo Kolēģijas locekļu skaitu un noapaļo līdz diviem cipariem aiz komata (ja decimāldaļskaitļa trešais cipars aiz komata ir cipars „5” vai lielāks par „5”, otro ciparu aiz komata apaļo uz augšu); pretendenta profesionālo prasmju kopējo vērtējumu (10. pielikums) iegūst, pretendenta atsevišķo profesionālo prasmju vērtējumus saskaitot, izdalot ar prasmju skaitu un noapaļojot līdz diviem cipariem aiz komata (ja decimāldaļskaitļa trešais cipars aiz komata ir cipars „5” vai lielāks par „5”, otro ciparu aiz komata apaļo uz augšu; ja aprēķinātais rezultāts nesasniedz 7 punktus, to neapaļo);
- 34.5. profesionālo prasmju novērtējums ir sekmīgs, un pretendents tiek virzīts uz Tiesneša amata kandidātu atlases komisiju uzvedības kompetenču vērtējumam (sk. *Rajona (pilsētas) tiesas un apgabaltiesas tiesneša amata kandidātu atlases kārtības 50. punktu*, <https://www.at.gov.lv/lv/tieslietu-padome/dokumenti>), ja profesionālo prasmju novērtējumā iegūti vismaz 7 punkti.
35. Atzinuma sniegšana par tiesneša piemērotību darbam apgabaltiesā:
- 35.1. Kolēģija sniedz pozitīvu atzinumu par pretendenta piemērotību darbam apgabaltiesā, ja pretendenta ir sekmīgs profesionālo prasmju novērtējums un sekmīgs uzvedības kompetenču novērtējums;
- 35.2. Kolēģija atsakās sniegt pozitīvu atzinumu par pretendenta piemērotību darbam apgabaltiesā, ja:
- 35.2.1. pretendents kārtējā novērtēšanā par iepriekšējo profesionālās darbības periodu vai ārpuskārtas novērtēšanā saņēmis negatīvu atzinumu, un viņa profesionālā darbība atkārtoti nav tikusi vērtēta; šādā gadījumā Kolēģijas lēmums tiek pieņemts, atsevišķi nevērtējot pretendenta profesionālās prasmes un uzvedības kompetences;
- 35.2.2. ja pretendenta profesionālo prasmju novērtējums nav sekmīgs;
- 35.2.3. ja pretendenta uzvedības kompetenču novērtējums nav sekmīgs;
- 35.3. par atteikšanos sniegt pozitīvu atzinumu Kolēģija paziņo ne vēlāk kā piektajā darba dienā pēc lēmuma pieņemšanas;
- 35.3. pozitīvu atzinumu Kolēģija paziņo ne vēlāk kā piektajā darba dienā pēc atlases rezultātu saņemšanas no Tiesnešu atlases komisijas, nosūtot rakstisku paziņojumu uz tiesneša amata kandidāta pieteikumā norādīto elektroniskā pasta adresi.
36. Ja uz vienu amata vakanci pretendē vairāki tiesneši, kas saņēmuši vienādi augstu profesionālo prasmju un uzvedības kompetenču kopējo novērtējumu, par piemērotāko pretendentu tiek izlemts ar klātesošo Kolēģijas locekļu aizklātu balsojumu. Kolēģija, lai pieņemtu lēmumu, var izmantot visās atlases kārtās par pretendentu iegūto informāciju.”;
- 1.2. izteikt reglamenta 2., 3., 4., 6., 7., 8. un 9. pielikumu jaunā redakcijā atbilstoši šā lēmuma 1. – 7. pielikumam;
- 1.3. papildināt reglamentu ar 10. pielikumu atbilstoši šā lēmuma 8. pielikumam.

2. Noteikt, ka grozījumi reglamentā stājas spēkā 2023. gada 8. septembrī.

Tieslietu padomes priekšsēdētājs



A. Strupišs

Tiesas priekšsēdētāja atsauksme par tiesneša darbu

1. Tiesneša specializācija (t.i. kādu kategoriju lietas tiesnesis skata vai ir skatījis laikā starp novērtēšanām).
2. Tiesneša profesionālo prasmju raksturojums (prasmes raksturot brīvā formā, 2.1.–2.2. punktā minētajai prasmei papildus norādot līmeni un sniedzot raksturojumu atbilstoši prasmju novērtējuma līmeņu aprakstam (reglamenta 6.pielikums)):
 - 2.1. tiesas procesu vadības prasme (analīzi veikt, noklausoties 2–5 tiesneša vadīto sēžu audioierakstus vai apmeklējot tiesas sēdes);
 - 2.2. darba organizācijas prasme; sniegt arī informāciju par tiesneša tiesvedībā esošām lietām, kuras tiesā ir izskatīšanā ilgāk par pieciem gadiem (norādīt lietas un iespējamus iemeslus to ilgstošai izskatīšanai);
 - 2.3. prasme analizēt savu rīcību un uzklaut kritiku (prasme analizēt sava darba rezultātus un meklēt iespēju uzlabot sava darba efektivitāti, apgūt jaunas iemaņas, mācoties arī no citu pieredzes, uzklaut citu viedokli par savu darbu, konstruktīvi uztverot kritiku un gūstot atgriezenisko saiti, lai uzlabotu darba rezultātus un pilnveidotu sevi);
 - 2.4. prasme rast risinājumu problēmsituācijās (prasme uzklaut un respektēt iesaistīto pušu viedokļus, apsvērt un piedāvāt alternatīvus risinājumus problēmsituācijās, kā arī pieņemt un respektēt panākto risinājumu);
 - 2.5. prasme saglabāt emocionālo līdzsvaru stresa situācijās (prasme produktīvi strādāt un rīkoties pārdomāti stresa situācijās, tostarp paaugstinātas darba intensitātes apstākļos; prasme kontrolēt un vadīt emocijas, kas var ietekmēt attiecības ar citiem vai darba rezultātu, analizējot kļūdas un nepieļaujot to atkārtosanos).
3. Ieguldījums tiesiskās sistēmas attīstībā (dalība tiesnešu pašpārvaldes institūcijās, zinātniskā un pedagoģiskā darbība vai cita darbība, ja tā vērsta uz tiesiskās sistēmas attīstību).
4. Sūdzības par tiesneša darbu – to būtība, konstatētās kļūdas tiesneša darbā un secinājumi (tikai tās sūdzības, kuras tiesas priekšsēdētājs ir atzinis par pamatotām, bet par kurām secināts, ka tiesneša pieļautais pārkāpums nav pamats disciplinārlietas ierosināšanai).
5. Viedoklis par to, kā novērtējama tiesneša profesionālā darbība (pozitīvi vai negatīvi).

2. pielikums

3. pielikums

Augstākas instances tiesneša atsauksme par tiesneša darbu

Augstākas instances tiesneša atsauksmē par tiesneša darbu iekļaujamā informācija:

1. Tiesneša pieņemto nolēmumu analīze, kas sniedz informatīvu ieskatu par tiesneša lēmumu pieņemšanas un nolēmumu sastādīšanas un argumentācijas prasmi (analīzei izmantot vismaz 10 pēc atsauksmes sniedzēja ieskatiem atlasītus tiesneša prasmes objektīvi raksturojošus lēmumus un spriedumus; nolēmumu izlasē ieteicams izmantot gan augstākas instances tiesā pārsūdzētus, gan nepārsūdzētus nolēmumus).
2. Secinājumi par tiesneša lēmumu pieņemšanas prasmi, norādot līmeni atbilstoši prasmes līmeņu aprakstam.
3. Secinājumi par tiesneša nolēmumu sastādīšanas un argumentācijas prasmi, norādot līmeni atbilstoši prasmes līmeņu aprakstam.
4. Viedoklis par to, kā novērtējama tiesneša profesionālā darbība (pozitīvi vai negatīvi).

Tiesneša profesionālās darbības pašnovērtējums

Tiesneša pašnovērtējumā tiesnesim jānorāda šāda informācija:

1. Profesionālo prasmju raksturojums (prasmes raksturot brīvā formā, 1.1.–1.4. prasmei papildus norādot līmeni un sniedzot raksturojumu atbilstoši prasmju novērtējuma līmeņu aprakstam (reglamenta 6.pielikums)):
 - 1.1. lēmumu pieņemšanas prasme (norādīt arī 3–5 nolēmumus, kas vislabāk parāda šīs prasmes līmeni);
 - 1.2. nolēmumu sastādīšanas un argumentācijas prasme (norādīt arī 3–5 nolēmumus, kas vislabāk parāda šīs prasmes līmeni);
 - 1.3. tiesas procesu vadības prasme;
 - 1.4. darba organizācijas prasme;
 - 1.5. prasme analizēt savu rīcību un uz klausīt kritiku (prasme analizēt sava darba rezultātus un meklēt iespēju uzlabot sava darba efektivitāti, apgūt jaunas iemaņas, mācoties arī no citu pieredzes, uz klausot citu viedokli par savu darbu, konstruktīvi uztverot kritiku un gūstot atgriezenisko saiti, lai uzlabotu darba rezultātus un pilnveidotu sevi);
 - 1.6. prasme rast risinājumu problēmsituācijās (prasme uz klausīt un respektēt iesaistīto pušu viedokļus, apsvērt un piedāvāt alternatīvus risinājumus problēmsituācijās, kā arī pieņemt un respektēt panākto risinājumu);
 - 1.7. prasme saglabāt emocionālo līdzsvaru stresa situācijās (prasme produktīvi strādāt un rīkoties pārdomāti stresa situācijās, tostarp, paaugstinātas darba intensitātes apstākļos; prasme kontrolēt un vadīt emocijas, kas var ietekmēt attiecības ar citiem vai darba rezultātu, analizējot kļūdas un nepieļaujot to atkārtosanos).
2. Ieguldījums tiesiskās sistēmas attīstībā (dalība tiesnešu pašpārvaldes institūcijās, zinātniskā un pedagoģiskā darbība vai cita darbība, ja tā vērsta uz tiesiskās sistēmas attīstību).
3. Personālvadības prasmes (par šo prasmi pašnovērtējums jāsniedz tikai tiesu priekšsēdētājiem).
4. Mācību vajadzības.
5. Tiesneša pienākumu izpildi veicinošie vai kavējošie faktori.
6. Cita informācija (pēc tiesneša ieskatiem cita būtiska informācija, kuru, viņaprāt, būtu nepieciešams ietvert pašnovērtējuma anketā).

Profesionālo prasmju līmeņu apraksts

Prasme	Prasmes līmenis un tam atbilstoši novērtējuma punkti	Līmeņa apraksts
<p>Lēmumu pieņemšanas prasme</p> <p>(prasme pieņemt lēmumus, iegūstot un izvērtējot informāciju un izmantojot juridisko metodi: piemērojamo tiesību normu noskaidrošana un interpretācija, faktu noskaidrošana, faktu subsumēšana normām, juridiska slēdziena izdarīšana; spēja novērtēt lēmuma nozīmi plašākā kontekstā)</p>	5 (9–10 punkti)	<ul style="list-style-type: none"> - Teicami pārzina un izmanto tiesību avotus (nacionālās tiesības, Eiropas Savienības tiesības, starptautiskās tiesības), arī palīgavotus (jo īpaši judikatūru); - spēj pareizi identificēt piemērojamās tiesību normas neatkarīgi no procesa dalībnieku norādēm un iedibinātās judikatūras, patstāvīgi un pilnvērtīgi noskaidrot tiesību normu saturu ar visām interpretācijas metodēm, veikt tiesību tālākveidošanu, identificēt un risināt tiesību normu kolīzijas, izprast un metodoloģiski pareizi piemērot vispārējos tiesību principus, identificēt un piemērot cilvēktiesības; - spēj identificēt nepieciešamību vērsties Eiropas Savienības Tiesā vai Satversmes tiesā un prot sastādīt atbilstošu pieteikumu; - prasmīgi un atbilstoši attiecīgajām procesuālo tiesību normām noskaidro lietā būtiskos faktus, spēj nošķirt lietā būtiskos faktus no nebūtiskiem; - precīzi subsumē faktus tiesību normas tiesiskajam sastāvam, spēj patstāvīgi izdarīt pareizus juridiskus slēdzienus, arī sarežģītās lietās, kā arī vajadzības gadījumā kritiski vērtēt agrāku judikatūru un doktrīnas atziņas; izprot taisnīguma nozīmi un prot juridiski korekti taisnīgumu nodrošināt arī tad, ja rakstītās tiesības vedina uz netaisnīgu lēmumu; spēj identificēt tiesību ļaunprātīgu izmantošanu un to novērst; labi izprot sava lēmuma nozīmi tiesiskajā sistēmā plašākā kontekstā.
	4 (7–8 punkti)	<ul style="list-style-type: none"> - Kopumā pārzina un izmanto dažādus tiesību avotus (nacionālos, starptautisko un Eiropas Savienības tiesību avotus), arī palīgavotus (jo īpaši judikatūru), bet to izmantošanā ir atsevišķas kļūdas; - gandrīz vienmēr pareizi identificē piemērojamās tiesību normas, tostarp ārpus procesa dalībnieku norādītajām; to interpretācijā izmanto dažādas metodes, bet interpretācija atsevišķos gadījumos ir nepietiekama, drīzāk vērojama nevis patstāvīga interpretācija, bet balstīšanās jau nostiprinātā judikatūrā, nemēdz to kritiski izvērtēt; vispārīgi pārzina tiesību normu kolīziju novēršanas metodes, bet ir vērojamas kļūdas to izmantošanā; spēj saskatīt cilvēktiesību kontekstu, bet atsevišķos gadījumos trūkst prasmes cilvēktiesību piemērošanā; kopumā pareizi atsauca uz vispārējiem tiesību principiem, bet netiek konkretizēts to saturs, nav redzama prasme principus svērt; - vispārīgi izprot nepieciešamību noteiktos gadījumos vērsties Eiropas Savienības Tiesā vai Satversmes tiesā un, pat ja nav vērsies, var identificēt gadījumus, kad tas ir apsvērts;

		<ul style="list-style-type: none"> - gandrīz vienmēr pareizi noskaidro lietā būtiskos faktus, bet vērojamas atsevišķas gadījuma rakstura kļūdas faktu noskaidrošanā; gandrīz vienmēr pareizi nošķir būtiskos un nebūtiskos faktus; - noskaidrotos faktus gandrīz vienmēr pareizi subsumē tiesību normām un izdara pareizus juridiskus slēdzienus; kļūdas novērojamas tikai sarežģītās lietās; izprot taisnīguma nozīmi un nepieciešamību to juridiski korekti nodrošināt katrā konkrētā lietā, bet atsevišķos gadījumos vērojama neprasme to sasniegt; spēj identificēt tiesību ļaunprātīgu izmantošanu, bet ne vienmēr ir prasme to novērst; kopumā spēj saskatīt sava lēmuma nozīmi tiesiskajā sistēmā plašākā kontekstā.
	3 (5–6 punkti)	<ul style="list-style-type: none"> - Pārzina un izmanto galvenokārt nacionālo tiesību avotus, vērojama acīmredzama nedrošība un/vai būtiskas kļūdas starptautisko un Eiropas Savienības tiesību avotu izmantošanā; - parasti pareizi prot izvēlēties piemērojamās tiesību normas, bet galvenokārt tikai atbilstoši procesa dalībnieku argumentācijai; nav vērojama patstāvīga un vispusīga tiesību normu interpretācija, nekritiski vadās pēc tiesību doktrīnas vai judikatūras atziņām; vāja prasme identificēt un risināt tiesību normu kolīzijas; spēj saskatīt cilvēktiesību kontekstu, bet nereti trūkst prasmes cilvēktiesības piemērot; uz vispārējiem tiesību principiem atsaucas, nekonkretizējot to saturu; - vispārīgi izprot nepieciešamību un gatavību noteiktos gadījumos vērsties Eiropas Savienības Tiesā vai Satversmes tiesā, vispārīgi spēj pareizi pamatot izvēli nevērsties ar pieteikumu vai prejudiciālā jautājuma lūgumu, bet nevienā konkrētā lietā šāda iespēja nav apsvērta, apzinās informācijas vai zināšanu trūkumu par šādu pieteikumu iesniegšanu; - vairākkārt ir bijušas kļūdas faktisko apstākļu noskaidrošanā; mēdz būt nedrošība vai neskaidrība būtisko un nebūtisko faktu nošķiršanā; - atsevišķos gadījumos būtiskas kļūdas faktu subsumēšanā tiesību normām un kļūdaini juridiski slēdzieni, arī tad, ja lieta nav sarežģīta; izprot nepieciešamību nodrošināt taisnīgumu kā vispārīgu vērtību, bet trūkst izpratnes, kā to varētu nodrošināt konkrētā lietā, ja rakstīto tiesību normas pirmšķietami vedina uz netaisnīgu rezultātu; spēj identificēt tiesību ļaunprātīgu izmantošanu, bet nesaredz iespēju vai apzinās savu neprasmi to novērst; vispārīgi redz tiesiskās sistēmas plašāku kontekstu, bet vāji apzinās savu lēmumu nozīmi tajā.
	2 (3–4 punkti)	<ul style="list-style-type: none"> - Pārzina un izmanto tikai nacionālo tiesību avotus, netiek demonstrēta prasme piemērot starptautisko un Eiropas Savienības tiesību avotus; - tiesību normas tiek izvēlētas nekritiski tikai atbilstoši procesa dalībnieku norādēm, atsevišķos gadījumos kļūdaini; tiesību normu interpretācija balstās galvenokārt uz gramatisko interpretācijas metodi, sarežģītākos interpretācijas jautājumos lielākoties paļaujas uz gatavām atbildēm judikatūrā; cilvēktiesību kontekstu apzinās tikai tad, ja procesa dalībnieki uz to norāda, visumā vāji orientējas cilvēktiesību jomā; vispārējos tiesību principus apsvērumos neņem vērā, nav skaidras izpratnes par to nozīmi; - vispārīgi zina par iespēju tiesām vērsties Satversmes tiesā vai Eiropas Savienības tiesā, bet nekad nav reāli šāda nepieciešamība apsvērta;

		<ul style="list-style-type: none"> - vērrojamas kļūdas faktu noskaidrošanā, bet tām nav sistemātiska rakstura; visumā spēj nošķirt būtiskos un nebūtiskos faktus; - vērrojamas atsevišķas kļūdas faktu subsumēšanā tiesību normām un juridiskos slēdzienos; vispārīgi atzīst nepieciešamību lietā panākt taisnīgumu, bet nav priekšstata par to, kā to juridiski korekti izdarīt, vērrojama pilnīga paļaušanās uz rakstīto tiesību normām; tiesību ļaunprātīgu izmantošanu spēj identificēt tikai kā vispārīgu problēmu, bet ne konkrētos gadījumos; vāji apzinās plašāku tiesiskās sistēmas kontekstu un savu lēmumu nozīmi tajā.
	1 (1–2 punkti)	<ul style="list-style-type: none"> - vērrojamas būtiskas kļūdas tiesību avotu izpratnē, nepārzina starptautiskos un Eiropas Savienības tiesību avotus un neargumentēti atturas tos izmantot arī tad, ja uz to norāda procesa dalībnieki; - tiesību normas tiek izvēlētas nekritiski tikai atbilstoši procesa dalībnieku norādēm, nereti kļūdaini; cilvēktiesību kontekstam neseko un uzskata to par nebūtisku lietu izskatīšanā; vispārējos tiesību principus neievēro, uzskata tos par nebūtiskiem lietu izskatīšanā; - demonstrē zināšanu un prasmju trūkumu juridiskās metodes izmantošanā; trūkst patstāvīgas tiesību normu interpretācijas prasmes, raksturīga burtiska tiesību normu piemērošana; ja ir atsaukšanās uz judikatūru, tā mēdz būt neatbilstoša lietas būtībai, nekritiska vai kļūdaina; - raksturīga paviršība vai cita rakstura biežas kļūdas faktu noskaidrošanā; raksturīga neprasme nošķirt būtiskus un nebūtiskus faktus; - vērrojamas kļūdas faktu subsumēšanā tiesību normām un kļūdaini juridiski slēdzieni, tostarp nesarežģītās lietās; nespēj reflektēt par pieņemtā lēmuma taisnīgumu un nepieciešamību juridiski korekti pieņemt taisnīgu lēmumu, ja tiesību normas to konkrēti neparedz; neprot identificēt tiesību ļaunprātīgu izmantošanu un vispārīgi noraida tiesas iespēju to novērst, ja tiesību normas to konkrēti neparedz; neapsver savu lēmumu nozīmi tiesiskajā sistēmā plašākā kontekstā.
<p>Nolēmumu sastādīšanas un argumentācijas prasme</p> <p>(prasme sastādīt rakstveida nolēmumu, saprotami un pārliecinoši argumentēt pieņemto lēmumu: atspoguļot tiesību normu piemērošanu un pierādījumu analīzi un ar skaidru subsumciju pamatot noteiktu juridisko slēdzienu)</p>	5 (9–10 punkti)	<p>Nolēmumiem ir loģiska struktūra: aprakstošā daļa ir samērīga lietas būtībai; faktu un tiesību jautājumi risināti secīgi, ir skaidra faktu subsumēšana normai; nepieciešamības gadījumā ir atspoguļota tiesību normu interpretācija; saprotami un loģiski atspoguļota pierādījumu analīze; nolēmums ir strukturēts iekšēji loģiski vienotos punktos; teicama rakstu kultūra (terminu lietojums, valodas stils, gramatika); spēj sarežģītas lietas rakstīt uztverami, nezaudējot juridisko precizitāti.</p>
	4 (7–8 punkti)	<p>Nolēmumiem kopumā ir loģiska struktūra ar atsevišķām nebūtiskām nepilnībām; ir saprotama faktu subsumēšana normai; nepieciešamības gadījumā ir atspoguļota tiesību normu interpretācija, bet tā atsevišķos gadījumos ir ar uztveramām nepilnībām; pierādījumu analīze kopumā saprotama; nolēmums strukturēts punktos, bet ne vienmēr tie ir iekšēji loģiski vienoti, vai arī nav strukturēts punktos, bet kopumā ir vizuāli un loģiski pietiekami uztverams; laba rakstu kultūra ar nebūtiskām kļūdām; visumā argumentācija ir saprotama un labi uztverama.</p>
	3 (5–6 punkti)	<p>Nolēmumu struktūra ne vienmēr ir secīga un loģiska, bet kopumā nolēmums ir pietiekami skaidri uztverams; aprakstošajā daļā atsevišķos gadījumos konstatējama nekritiska satura pārrakstīšana no procesuālajiem dokumentiem un neadekvāts apjoms; secinājumi par tiesību normām un par faktiem pamatoti saprotami; ir saprotama faktu subsumēšana tiesību normām, bet ir vērrojamas atsevišķas neprecizitātes,</p>

		izlaidumi vai atkārtotās argumentācijā; netiek atspoguļota tiesību normu interpretācija; pierādījumu analīze virspusēja vai ar novērojamām nepilnībām; nolēmums netiek strukturēts punktos un arī citādi nav skaidri uztverama struktūra; vērojamas atkārtotas gramatikas, stila, terminu lietojuma kļūdas; atsevišķos gadījumos teksts ir saturiski grūti uztverams.
	2 (3–4 punkti)	Nolēmumiem grūti uztverama loģiskā struktūra; aprakstošo daļu veido galvenokārt pārrakstīti procesuālie dokumenti, neadekvāts apjoms, bet strīda būtību var pietiekami uztvert; secinājumi par faktiem un tiesību normām ir savstarpēji nestrukturēti, faktu subsumēšana tiesību normām nereti ir neskaidra, argumentācija ir grūti uztverama; pierādījumu analīze ir virspusēja vai citādi vāja; nolēmums netiek strukturēts punktos un arī citādi nav skaidri uztverama iekšējā loģiskā struktūra; paviršs valodas lietojums; izteiksmes stils nereti apgrūtina teksta uztveri.
	1 (1–2 punkti)	Nolēmumiem grūti uztverama loģiskā struktūra; aprakstošajām daļām parasti ir neadekvāts apjoms un grūti uztverama strīda būtība; tiesību normas un nodibinātie fakti norādīti grūti uztverami un haotiski; pierādījumu analīze ir izteikti vāja vai aprobežojas ar pierādījumu uzskaitījumu vai to satura atspoguļojumu un secinājumu izdarīšanu bez pierādījumu analīzes; teksta struktūra nav uztverama nedz pēc dalījuma punktos, nedz citādi; izteikti paviršs un kļūdaini valodas lietojums; izteiksmes stils un valodas lietojums apgrūtina teksta uztveri.
Tiesas procesu vadības prasme (prasme efektīvi vadīt lietas izskatīšanu, ievērojot cieņpilnu attieksmi pret procesa dalībniekiem)	5 (9–10 punkti)	<ul style="list-style-type: none"> - Teicami pārzina tiesas sēdes kārtību un piemērojamās procesuālās normas, procesuāli atbilstoši un bez kavēšanās rīkojas arī sarežģītās situācijās; procesuālās tiesības izskaidro lietas dalībniekiem saprotamā veidā un nodrošina procesuālās līdztiesības ievērošanu visa tiesas procesa laikā; - labi sagatavojas lietas izskatīšanai un pārzina lietas apstākļus un lietas materiālus; ziņojumu par lietas apstākļiem sniedz vienlaikus kodolīgi un informatīvi; - tiesas process tiek vadīts mērķtiecīgi; skaidri strukturē lietas izskatīšanas procesu, spēj nodrošināt kārtību procesa laikā, tostarp piemērot atbilstošas procesuālās sankcijas; atpazīst negodprātīgu procesuālo tiesību izmantošanu, spēj to novērst un noteikt robežas; atpazīst situācijas, kurās iespējams izlīgums, un veicina to; - tiesas procesu vada droši, autoritatīvi un vienlaikus emocionāli labvēlīgā gaisotnē, ievērojot cieņpilnu attieksmi, novērojama empātija; spēj nodrošināt, ka arī citi procesa dalībnieki izturas cieņpilni; ievēro ētikas normas; tiesas procesu vada saprotami, ievērojot dalībnieku individualitāti; spēj saglabāt mieru stresa apstākļos.
	4 (7–8 punkti)	<ul style="list-style-type: none"> - Labi pārzina tiesas sēdes kārtību un piemērojamās procesuālo tiesību normas; sarežģītās situācijās rīcība var aizkavēties vai būt neprecīza, bet kopumā pareiza; procesuālās tiesības izskaidro lietas dalībniekiem saprotamā veidā un kopumā nodrošina to ievērošanu; - kopumā labi sagatavojas lietas izskatīšanai; - tiesas process kopumā tiek vadīts mērķtiecīgi, nodrošinot lietderīgu procesa gaitu; lietas izskatīšanas process tiek pietiekami skaidri strukturēts; procesuālās sankcijas tiek izmantotas, bet atsevišķos gadījumos ne visai efektīvi konkrētajā situācijā; atpazīst negodprātīgu procesuālo tiesību izmantošanu, bet ne vienmēr mērķtiecīgi pret to vērsas; atpazīst situācijas, kurās iespējams izlīgums, bet trūkst prasmes veicināt tā noslēgšanu;

		<ul style="list-style-type: none"> - tiesas procesā visumā vērojama autoritatīva un droša attieksme un emocionāli labvēlīga gaisotne; kopumā ir pietiekami cieņpilna attieksme un empātija pret lietas dalībniekiem, prasa cieņpilnas attieksmes ievērošanu arī citiem procesa dalībniekiem, bet tās reāla nodrošināšana varētu būt veiksmīgāka; ievēro ētikas normas; tiesas procesa kopumā vada saprotami un atbilstoši lietas dalībnieku individualitātei, spēj saglabāt mieru stresa apstākļos.
3 (5–6 punkti)		<ul style="list-style-type: none"> - Pārzina tiesas sēdes kārtību un orientējas procesuālā regulējumā parastās situācijās; sarežģītās situācijās nereti kļūdās vai rīkojas acīmredzami nepārliciecināši; reizēm atstāj novārtā procesuālo tiesību izskaidrošanu procesa dalībniekiem arī tad, ja tā būtu bijusi nepieciešama; - kopumā ir sagatavojies lietas izskatīšanai, bet atsevišķos jautājumos nav pārliciecināšs par lietas materiāliem, faktiem un tiesisko regulējumu; - saredzami trūkumi procesa mērķtiecīgā un efektīvā vadībā uz rezultātu, process ne vienmēr ir strukturēts un laikus saprotams procesa dalībniekiem; atsevišķos gadījumos jūtama procesa dalībnieku pārmērīga neattaisnota ietekme uz procesa norisi; netiek pietiekami efektīvi izmantotas procesuālās sankcijas; spēj identificēt negodprātīgu procesuālo tiesību izmantošanu, bet neizmanto nekādus līdzekļus, lai pret to vērstos un noteiktu robežas; nav raksturīga ieinteresētība un prasme atpazīt situācijas, kurās iespējams izlīgums un veicināt izlīguma noslēgšanu; - kopumā tiesas process tiek vadīts, nepārkāpjot ētikas normas, bet trūkst prasmes nodrošināt, ka arī citi procesa dalībnieki izturas cieņpilni; ne vienmēr spēj vadīt tiesas sēdi, saglabājot autoritāti un labvēlīgu atmosfēru; procesa vadībā ne vienmēr rēķinās ar procesa dalībnieku individualitāti un ne vienmēr prot atbilstoši komunicēt; stresa apstākļos ne vienmēr tiek galā ar savām emocijām, bet neizpauž tās negatīvi uz procesa dalībniekiem.
2 (3–4 punkti)		<ul style="list-style-type: none"> - Pārzina tiesas sēdes kārtību tipiskos gadījumos, bet sarežģītās situācijās rīkojas acīmredzami nepārliciecināti un var pieļaut nenozīmīgus procesuālus pārkāpumus; neizskaidro procesa dalībniekiem viņu procesuālās tiesības arī tad, ja tas nepieciešams; - atsevišķos gadījumos neorientējas lietas faktiskajos apstākļos vai tiesiskajā regulējumā; - saredzami trūkumi procesa mērķtiecīgā vadībā uz rezultātu; lietas izskatīšanas process netiek skaidri strukturēts; procesa dalībnieki nereti pārmērīgi neattaisnoti ietekmē procesa virzību; netiek izmantotas procesuālās sankcijas; neidentificē un nevēršas pret negodprātīgu procesuālo tiesību izmantošanu; neatpazīst situācijas, kurās iespējams izlīgums, vai atturas dot iespēju izlīguma noslēgšanai; - ir bijušas situācijas, kad attieksme pret procesa dalībniekiem nav bijusi pietiekami cieņpilna; neprasa, lai citi procesa dalībnieki ievērotu cieņpilnu attieksmi; nav raksturīgi rēķināties ar procesa dalībnieku individualitāti; atsevišķos gadījumos rīcība tiesas sēdēs var būt emocionāli negatīva pret procesa dalībniekiem vai pārsteidzīga, bet nav sasniegusi ētikas normu pārkāpumu.
1 (1–2 punkti)		<ul style="list-style-type: none"> - Vērojamas būtiskas kļūdas tiesas sēdes procesuālajā norisē; neizskaidro procesa dalībniekiem viņu tiesības arī tad, ja tas nepieciešams; - atkārtoti konstatējama nesagatavošanās lietas izskatīšanai;

		<ul style="list-style-type: none"> - būtiski trūkumi procesa mērķtiecīgā vadībā uz rezultātu; konstatējama termiņu neievērošana; nevēršas pat pret acīmredzami negodprātīgu procesuālo tiesību izmantošanu; - konstatēts ētikas pārkāpums, cieņpilnas izturēšanās trūkums pret procesa dalībniekiem, raksturīga neprasme pārvaldīt emocijas, nevērība pret procesa dalībnieku individualitāti.
Darba organizācijas prasme (prasme efektīvi plānot lietu izskatīšanu un nolēmumu sastādīšanu, efektīvi iekļauties tiesas un tieslietu sistēmas darba organizācijā)	5 (9–10 punkti)	Raksturīga efektīva un ritmiska lietu izskatīšana un nolēmumu sastādīšana, laikus paredzot, plānojot un organizējot katrai lietai vai lietu kategorijai adekvātu procesu; nav raksturīga papildu laika izmantošana nolēmumu sastādīšanai; ievēro procesuālos termiņus un lietas izskata saprātīgā termiņā; elastīgi un saskanīgi ar citiem organizē savu un sava sastāva darbu atbilstoši tiesas un tieslietu sistēmas iekšējiem darba organizācijas noteikumiem; spēj saskatīt un ieviest uzlabojumus savā, tiesas sastāva un/vai tiesas darba organizācijā.
	4 (7–8 punkti)	Procesuālie termiņi, jo īpaši nolēmumu sastādīšanas termiņi, tiek ievēroti, bet ir atsevišķi trūkumi darba efektīvā un ritmiskā organizēšanā; nereti procesa vadība varētu būt izlēmīgāka un efektīvāka; nolēmumu sastādīšanai papildu laiku izmanto tikai atsevišķos gadījumos; savu un sastāva darbu kopumā organizē pietiekami skaidri un plānveidīgi, bet ne vienmēr tiek laikus paredzēts konkrētu lietu izskatīšanai un procesuālajām darbībām nepieciešamais laiks; tiesas un tieslietu sistēmas iekšējos darba organizācijas noteikumus respektē, bet ne vienmēr ir pietiekami elastīgs un atsaucīgs jautājumos, kas skar citas personas; labprāt pieņem uzlabojumus tiesas darba organizācijā, bet pats tādus neiniciē.
	3 (5–6 punkti)	Procesuālie termiņi tiek ievēroti, to pārkāpumi ir reti un nebūtiski un neatstāj nelabvēlīgas sekas uz procesa dalībnieku tiesībām; nereti tiek izmantots papildu laiks nolēmumu sastādīšanai; savu un tiesas sastāva resursu izmantošanā atsevišķos aspektos vērojama neefektivitāte; atsevišķos gadījumos bez skaidra pamatojuma veido individuālu un ar tiesas vai tieslietu sistēmas iekšējiem darba organizācijas noteikumiem disonējošu darbības modeli vai nerēķinās ar citu iesaistīto personu interesēm; nav vērsts uz tiesas sastāva un tiesas darba organizācijas uzlabojumu ieviešanu.
	2 (3–4 punkti)	Pieļauti atsevišķi procesuālo termiņu pārkāpumi, bet to ietekme uz procesa dalībnieku tiesībām nav bijusi būtiska; raksturīgi izmantot papildu laiku nolēmumu sastādīšanai, tostarp atkārtoti; ir konstatējami atsevišķi gadījumi, kad nav pietiekami pamatota tiesvedības ieilgšana, bet kopumā lietu izskatīšanas novilcināšana nav novērota; vērojama neprasme efektīvi izmantot savus un tiesas sastāva resursus; nereti bez skaidra pamatojuma neievēro tiesas un tieslietu sistēmas iekšējās darba organizācijas noteikumus vai nerēķinās ar iesaistīto personu interesēm.
	1 (1–2 punkti)	Konstatēts būtisks pārkāpums procesuālo termiņu ievērošanā ar nelabvēlīgu ietekmi uz procesa dalībnieku tiesībām, vai arī vispār raksturīga nevērīga attieksme pret procesuālo termiņu ievērošanu; bieži un atkārtoti tiek izmantots papildu laiks nolēmumu sastādīšanai; raksturīga nesistemātiska, haotiska resursu izmantošana un procesu vadība; nepamatoti un traucējoši atsakās respektēt tiesas un tieslietu sistēmas iekšējos darba organizācijas noteikumus.

**Tiesas priekšsēdētāja atsauksme par tiesnesi,
kurš kandidē pārceļšanai darbā apgabaltiesā**

1. Tiesneša specializācija (t.i., kādu kategoriju lietas tiesnesis skata vai ir skatījis pēdējo piecu gadu laikā).
2. Tiesneša profesionālo prasmju un uzvedības kompetenču raksturojums (prasmes raksturot brīvā formā; 2.1.–2.2. prasmei papildus norāda līmeni un sniedz raksturojumu atbilstoši prasmju novērtējuma līmeņu aprakstam (reglamenta 6.pielikums), 2.3.–2.5. kompetencei sniedz raksturojumu atbilstoši Tiesnešu atlases komisijas vērtējamo kompetenču aprakstiem):
 - 2.1.tiesas procesa vadīšanas prasme (analīzi veikt, noklausoties 2–5 tiesneša vadīto sēžu audioierakstus vai apmeklējot tiesas sēdes);
 - 2.2.darba organizācijas prasme; sniegt arī informāciju par tiesneša tiesvedībā esošām lietām, kuras tiesā ir izskatīšanā ilgāk par pieciem gadiem (norādīt lietas un iespējamus iemeslus to ilgstošai izskatīšanai);
 - 2.3. prasme strādāt komandā;
 - 2.4.komunikācijas prasme;
 - 2.5. izpratne par tiesu sistēmas vērtībām un profesionālo ētiku.
3. Ieguldījums tiesiskās sistēmas attīstībā (dalība tiesnešu pašpārvaldes institūcijās, zinātniskā un pedagoģiskā darbība vai cita darbība, ja tā vērsta uz tiesiskās sistēmas attīstību).
4. Sūdzības par tiesneša darbu (to būtība, konstatētās kļūdas tiesneša darbā un secinājumi (tikai tās sūdzības, kuras tiesas priekšsēdētājs ir atzinis par pamatotām, bet par kurām secināts, ka tiesneša pieļautais pārkāpums nav pamats disciplinārlietas ierosināšanai).
5. Vērtējums par to, vai tiesneša profesionālās prasmes atbilst apgabaltiesas tiesneša amatam, skalā: neatbilst, drīzāk neatbilst, drīzāk atbilst vai pilnībā atbilst.

Augstākas instances tiesneša atsauksme par tiesnesi, kurš kandidē pārceļšanai darbā apgabaltiesā

1. Tiesneša pēdējos piecos gados pieņemto nolēmumu analīze, kas sniedz informatīvu ieskatu par tiesneša lēmumu pieņemšanas un nolēmumu sastādīšanas un argumentācijas prasmi (analīzei izmantot vismaz 10 pēc atsauksmes sniedzēja ieskatiem atlasītus tiesneša prasmes objektīvi raksturojošus lēmumus un spriedumus; nolēmumu izlasē ieteicams izmantot gan augstākas instances tiesā pārsūdzētus, gan nepārsūdzētus nolēmumus).
2. Secinājumi par tiesneša lēmumu pieņemšanas prasmi (norādīt līmeni atbilstoši prasmes līmeņu aprakstam).
3. Secinājumi par tiesneša nolēmumu sastādīšanas un argumentācijas prasmi (norādīt līmeni atbilstoši prasmes līmeņa aprakstam).
4. Tiesneša pēdējos piecos gados vadīto tiesas procesu analīze un secinājumi par tiesas procesu vadības prasmes līmeni atbilstoši prasmes līmeņu aprakstam (analīzi veikt, noklausoties 2–5 tiesneša vadīto sēžu audioierakstus vai apmeklējot tiesas sēdes).
5. Vērtējums par to, vai tiesneša profesionālās prasmes atbilst apgabaltiesas tiesneša amatam, izvēloties vienu no norādītajiem atzinumiem: neatbilst; drīzāk neatbilst; drīzāk atbilst; pilnībā atbilst.

7. pielikums

9. pielikums

Apgabaltiesas tiesneša amata pretendenta profesionālo prasmju novērtējuma veidlapa

Datums	
Pretendents	
Vērtētājs	

Vērtējamā profesionālā prasme	Punkti (1-10)	Piezīmes
Lēmumu pieņemšanas prasme		
Nolēmumu sastādīšanas un argumentācijas prasme		
Tiesas procesu vadības prasme		
Darba organizācijas prasme		

Apgabaltiesas tiesneša amata pretendenta profesionālo prasmju kopējais vērtējums

Profesionālā prasme	Punkti (1–10)
Lēmumu pieņemšanas prasme	
Nolēmumu sastādīšanas un argumentācijas prasme	
Tiesas procesu vadības prasme	
Darba organizācijas prasme	
Profesionālo prasmju kopējais vērtējums	