



Eiropas Tieslietu padomju asociācija (ENCJ)

Reseau europeen des Conseils de la Justice (RECJ)

DECLARATION DE DUBLIN SUR LES NORMES EN MATIERE DE RECRUTEMENT ET DE NOMINATION DES MEMBRES DU POUVOIR JUDICIAIRE

Considerant que le RECJ a pour objet d'optimiser la cooperation entre les Conseils de la Justice et les membres du pouvoir judiciaire des Etats membres de l'Union europeenne et des Etats candidats a l'Union europeenne, ainsi qu'une bonne comprehension mutuelle entre eux.

Considerant que l'affirmation de ces principes et valeurs partagees au niveau europeen, renforce la comprehension mutuelle et done, la confiance mutuelle entre les juges dans le cadre d'un Espace europeen de justice,

L'ASSEMBLEE GENERALE DU RECJ, REUNIE A DUBLIN DU 9 AU 11 JUIN 2012 :

1. **Approuve** les normes et les indicateurs tels que repris dans les **Rapports 2010/2011 et 2011/2012 du RECJ sur les normes**

- a) concernant le recrutement, la selection et la nomination et (lorsque cela est pertinent) la promotion des membres du pouvoir judiciaire ;

DUBLINAS DEKLARĀCIJA PAR TIESU IESTĀŽU DARBINIEKU DARBĀ PIEŅEMŠANAS UN AMATĀ IECELŠANAS STANDARTIEM

Ņemot vērā, ka *ENCJ* mērķis ir sadarbības uzlabošana un laba savstarpēja izpratne starp ES dalībvalstu (kandidātvalstu) Tieslietu padomēm un tiesu iestāžu darbiniekiem;

ņemot vērā, ka kopīgu principu un vērtību apstiprināšana Eiropas līmenī veicina savstarpēju izpratni un līdz ar to arī tiesnešu savstarpēju uzticēšanos Eiropas tiesiskuma telpā,

ENCJ ĢENERĀLĀ ASAMBLEJA SANĀKSMĒ DUBLINĀ 2012. GADA 9.– 11. MAIJĀ

1. **Apstiprina** standartus un rādītājus, kas izklāstīti *ENCJ* 2010./2011. un 2011./2012. gada ziņojumos par minimālajiem tiesas standartiem

- a) attiecībā uz tiesu iestāžu darbinieku darbā pieņemšanu, atlasi, iecelšanu amatā un (ja attiecināms) paaugstināšanu amatā;

b) concernant l'organe competent pour decider du recrutement, de la selection, de la nomination et (lorsque cela est pertinent) de la promotion des membres du pouvoir judiciaire.

2. **Demande au Comite de pilotage et au Bureau executif** de s'assurer la plus large diffusion du contenu de ces rapports aux Membres et Observateurs du REG et aux membres des pouvoirs judiciaires europeens;

3. **Recommande vivement que les Membres et les Observateurs du REG**

visent a appliquer ces normes ces normes et indicateurs pertinents au sein de leur organisation ;

promeuvent activement les normes et les indicateurs pertinents au sein du pouvoir judiciaire et a l'egard des autres autorites pertinentes, y compris les pouvoirs executif et legislatif;

fassent rapport a l'Assemblee generale des initiatives prises en cette matiere.

a) attiecībā uz kompetento struktūru, kas pieņem lēmumu par tiesu iestāžu darbinieku darbā pieņemšanu, atlasi, iecelšanu amatā un (ja attiecināms) paaugstināšanu amatā.

2. **Uzdod Vadības komitejai un Valdei** nodrošināt, lai ziņojuma saturs izplatīšana *ENCJ* dalībniekiem un novērotājiem, kā arī Eiropas tiesu iestāžu darbiniekiem būtu iespējami plaša.

3. **Stingri iesaka *ENCJ* dalībniekiem un novērotājiem**

censties ievērot šos standartus un attiecīgos rādītājus viņu organizācijās;

aktīvi izplatīt šos standartus un attiecīgos rādītājus tiesu iestādēs un citās attiecīgās iestādēs, tostarp izpildvaras un likumdošanas varas iestādēs;

informēt Ģenerālo asambleju par savu darbību šajā jomā.

STANDARTI UN ATTIECĪGIE RĀDĪTĀJI ATTIECĪBĀ UZ TIESU IESTĀŽU DARBINIEKU DARBĀ PIENĒMŠANU, ATLASI, IECELŠANU AMATĀ UN – JA ATTIECINĀMS – NOVĒRTĒŠANU UN PAAUGSTINĀŠANU AMATĀ, TOSTARP TIE, KURI ATTIECAS UZ KOMPETENTO STRUKTŪRU, KAS PIENĒM LĒMUMU ŠAJĀ JAUTĀJUMĀ

ENCJ 2010.–2011. gadā izstrādāja kopīgus minimālos tiesas standartus attiecībā uz tiesu iestāžu darbinieku darbā pieņemšanu, atlasī, iecelšanu amatā un apmācību.

ENCJ 2011.–2012. gadā raksturoja apzināto un savāktu rādītāju kopu par minimālajiem tiesas standartiem attiecībā uz šādām konkrētām jomām – tiesu iestāžu darbinieku darbā pieņemšanu, atlasī, iecelšanu amatā un – ja attiecināms – novērtēšanu un paaugstināšanu amatā, tostarp tiem, kuri attiecas uz kompetento struktūru, kas pieņem lēmumu šajā jautājumā.

Apzinātie minimālo tiesas standartu rādītāji ir klasificēti divās nodaļās atkarībā no temata, uz ko tie attiecas:

- a) minimālo standartu rādītāji attiecībā uz tiesu iestāžu darbinieku darbā pieņemšanu, atlasī, iecelšanu amatā un (ja attiecināms) paaugstināšanu amatā;
- b) minimālo standartu rādītāji attiecībā uz kompetento struktūru, kas pieņem lēmumu par tiesu iestāžu darbinieku darbā pieņemšanu, atlasī, iecelšanu amatā un (ja attiecināms) paaugstināšanu amatā.

ENCJ uzskata, ka rādītāju apzināšana par minimālajiem tiesas standartiem šajās konkrētajās jomās nodrošina pašvērtējuma rīku tiesu iestādēm visā Eiropā un palīdzēs tām novērtēt atbilstību iepriekš definētajiem minimālajiem standartiem.

ENCJ ir stingri pārliecināta, ka tā palīdzēs izveidot neatkarīgas Tieslietu padomes un veicinās savstarpēju uzticību starp tiesnešiem un prokuroriem, kā arī kopīgās Eiropas tiesu kultūras turpmāko attīstību.

I. MINIMĀLO STANDARTU RĀDĪTĀJI ATTIECĪBĀ UZ TIESU IESTĀŽU DARBINIEKU DARBĀ PIENĒMŠANU, ATLASI, IECELŠANU AMATĀ UN (JA ATTIECINĀMS) PAAUGSTINĀŠANU AMATĀ

1. Iecelšana amatā tiesās drīkst balstīties tikai uz nopelniem un spējām.

Tādēļ ir nepieciešama skaidri definēta un publiskota atlases kompetenču kopa, pēc kuras tiesu amatu kandidāti jāvērtē visos iecelšanas procesa posmos.

A) Vai ir pieejama skaidri definēta atlases kompetenču kopa, pēc kuras tiesu amatu kandidāti tiek vērtēti visos iecelšanas procesa posmos?

B) Vai skaidri definēta atlases kompetenču kopa ir publicēta, piemēram, tīmekļa vietnē, un vai ir pieejami skaidrojumi?

C) Vai ir pieejams informācijas centrs/birojs, kas sniedz informāciju par atlases kompetencēm tiesu amatu kandidātiem un/vai plašai sabiedrībai?

- 2. Atlases kompetencēs jāiekļauj augstvērtīgas intelektuālās un personiskās prasmes, kā arī atbilstoša darba ētika un kandidātu spēja izteikties.**

A) Vai skaidri definētās un publiskotās atlases kompetencēs ir iekļautas augstvērtīgas intelektuālās un personiskās prasmes, kā arī atbilstoša attieksme pret darbu un kandidātu spēja izteikties?

- 3. Prasībās attiecībā uz intelektu jāiekļauj atbilstošas kultūras un tiesību sistēmas zināšanas, analītiskās spējas un spēja patstāvīgi spriest.**

A) Vai skaidri definētās un publiskotās kompetencēs attiecībā uz intelektuālajām prasībām ir iekļautas atbilstošas kultūras un tiesību sistēmas zināšanas, analītiskās spējas un spēja patstāvīgi spriest vai lemt saistībā ar tiesas amata pienākumiem?

- 4. Nepieciešamas augstvērtīgas personiskās prasmes, piemēram, spēja uzņemties atbildību pienākumu izpildes gaitā un tādas īpašības kā aukstasinība, neatkarība, pārliecināšanas spējas, jūtīgums, sabiedriskums, godīgums, neietekmējamība un spēja sadarboties.**

A) Vai skaidri definētās kompetences attiecībā uz personiskajām prasmēm ietver tādas prasmes kā, piemēram, spēja uzņemties atbildību pienākumu izpildes gaitā un tādas īpašības kā aukstasinība, neatkarība, pārliecināšanas spējas, jūtīgums, sabiedriskums, godīgums, neietekmējamība un spēja sadarboties?

B) Vai ir pieejams efektīvs process novērtēšanai, vai kandidātiem piemīt attiecīgas personiskās prasmes?

- 5. Neatkarīgi no tā, vai amatā iecelšanas process paredz formālu eksāmenu vai eksāmenus, vai kandidātu novērtēšanu un interviju, atlases process jāvada neatkarīgai struktūrai, kas atbild par iecelšanu amatos tiesās.**

A) Vai atlases procesu vada struktūra, kas atbild par iecelšanu amatos tiesās un ir neatkarīga no izpildvaras?

- 6. Ja amatā iecelšanas process paredz novērtēšanu, pamatojoties uz tiesību jomas speciālistu ziņojumiem un piezīmēm (piemēram, ko sniedz praktizējoši tiesneši, advokātu kolēģijas, juristu biedrības utt.), jebkurai šādai apspriešanai jānotiek pilnīgi atklāti, taisnīgi un pārskatāmi, turklāt jebkura praktizējoša tiesneša vai advokātu kolēģijas viedoklim jāpamatojas uz attiecīgām kompetencēm, tas jāreģistrē rakstveidā, tam jābūt pieejamam pārbaudei un tas nedrīkst balstīties uz personiskiem aizspriedumiem.**

A) Ja amatā iecelšanas process paredz novērtēšanu, pamatojoties uz tiesību jomas speciālistu ziņojumiem un piezīmēm, vai jebkura šādai apspriešana notiek pilnīgi atklāti, taisnīgi un pārskatāmi?

B) Vai ir izveidoti mehānismi, kā tiešā veidā iegūt jebkura praktizējoša tiesneša vai advokātu kolēģijas viedokli un pārliecināties, ka tas pamatojas uz attiecīgām atlases kompetencēm, ir reģistrēts rakstveidā, ir pieejams pārbaudei un nebalstās uz personiskiem aizspriedumiem, bet ir pamatots?

7. Kaut arī tiesnešu atlasei vienmēr jāpamatojas uz nopelniem, visiem, ko ieceļ amatā tiesā, jābūt ar labu raksturu un tiesas amata kandidāts nedrīkst būt krimināli sodīts, ja vien tas neattiecas uz nenozīmīgiem pārkāpumiem, kas paveikti pirms noteikta gadu skaita.

A) Kopumā – vai ir izveidota sistēma, kas ļauj pārbaudīt, ka ikvienam, kurš izraudzīts iecelšanai amatā tiesā, ir labs raksturs, t. i., nav kriminālas sodāmības, ir laba reputācija utt.?

B) Vai ir izveidota īpaša sistēma, kas nodrošina, lai amatā tiesā netiek iecelts kandidāts ar kriminālu sodāmību, ja vien tā neattiecas uz noteiktiem nenozīmīgiem krimināliem pārkāpumiem, kas paveikti pirms noteikta gadu skaita?

C) Vai ir izveidota kāda īpaša sistēma, lai vajadzības gadījumā pārbaudītu, vai tiesu amata kandidātam ir laba reputācija personiskā, profesionālā un finansiālā nozīmē – piemēram, no profesionālajām organizācijām vai ticamas un pārbaudāmas atsauksmes?

8. Jāveicina to personu loka dažādība, kuras pieejamas atlasei uz amatu, izvairoties no jebkādas diskriminācijas, bet tas nebūt nenozīmē kvotu noteikšanu per se, turklāt nekādi mēģinājumi nodrošināt dažādību tiesnešu atlasē un iecelšanā amatā nedrīkst notikt uz nopelnu pamatkritērija rēķina.

A) Vai ir izstrādāta rakstveida politika (kā oficiāls dokuments vai citā veidā), kas paredzēta dažādības veicināšanai to personu lokā, kuras pieejamas atlasei iecelšanai amatā, izvairoties no jebkādas diskriminācijas, bet nenosakot kvotas per se.

B) Vai tiek veikta kāda uzraudzība pār iecelšanu amatā, lai pārbaudītu, kā dažādības politika darbojas praksē?

C) Vai dažādības veicināšanas politika spēj nodrošināt, ka netiek apdraudēts atlases/amatā iecelšanas nopelnu pamatkritērijs, neraugoties uz to, ka ir pieļaujams īstenot pozitīvas diskriminācijas politiku attiecībā uz kandidātiem ar vienādu vērtējumu?

9. Visam amatā iecelšanas un atlases procesam jābūt atklātam, paredzot publisku izvērtējumu, jo sabiedrībai ir tiesības zināt, kā tiek izraudzīti tiesneši.

A) Vai ir izveidota sistēma, kas kopumā ļauj sabiedrībai uzzināt, kā tiek izraudzīti tiesneši?

B) Vai ir izveidota sistēma, kas ļauj sabiedrībai uzzināt, kā ir izraudzīts kāds konkrēts tiesu amata kandidāts, piemēram, ar likuma vai tīmekļa vietnes palīdzību?

10. Nesekmīgais kandidāts ir tiesīgs uzzināt savas neveiksmes iemeslu, kāpēc neieguva amatu; tādēļ ir nepieciešams neatkarīgs sūdzību vai pārsūdzību process, ko jebkurš nesekmīgs kandidāts var izmantot, ja ir pārliecināts, ka iecelšanas procesā pret viņu ir bijusi netaisnīga attieksme.

A) Vai nesekmīgajam kandidātam ir dota iespēja uzzināt savas neveiksmes iemeslu, kāpēc neieguva amatu?

B) Vai ir izveidota sistēma, kas ļauj nesekmīgajam kandidātam, kurš neieguva amatu un vēlas uzzināt savas neveiksmes iemeslu, iegūt šādu informāciju?

C) Vai ir izveidots neatkarīgs sūdzību vai pārsūdzību process, ko var izmantot jebkurš nesekmīgs kandidāts (vai jebkura cita ieinteresēta persona)?

D) Vai šo procesu regulē likums?

E) Ja nevar piemērot nekādas citas procedūras (piemēram, vēršoties ar pieprasījumu pie ombuda), vai nesekmīgajam kandidātam (vai jebkurai citai ieinteresētai personai) ir kāda likumīga iespēja pārsūdzēt iecelšanas struktūras lēmumu likumīgā tiesas iestādē?

F) Vai ir izveidota kāda struktūra ar tiesībām pieņemt lēmumu par nesekmīgo kandidātu vai jebkuras citas ieinteresētas personas sūdzību vai pārsūdzību (neatkarīgi no tā, vai šī struktūra ir tiesa), kas spēj izvērtēt notikušo amatā iecelšanas procesu un noteikt, vai pret kādu konkrētu kandidātu ir bijusi vērsta kāda netaisnība, piemēram, iepazīstoties ar dokumentāciju vai lūdzot sniegt ziņojumu?

11. Ja tiesas iestāžu darbinieku galīgajā iecelšanā amatā piedalās valdība vai valsts vadītājs, ministra vai valsts vadītāja iesaiste pati par sevi nav pretrunā ar neatkarīguma, taisnīguma, atklātības un pārskatāmības principiem, ja viņu pienākumi amatā iecelšanā ir skaidri noteikti un viņu lēmumu pieņemšanas procesi ir pienācīgi dokumentēti, un valdības vai valsts vadītāja iesaiste neapdraud šos principus, ja viņi atzīst lēmumus, kas pieņemti neatkarīga atlases procesa ietvaros. Turklāt šīs jomas standartā ir arī paredzēts, ka gadījumos, kad personai, kura ir atbildīga par galīgo iecelšanu amatā (valdībai vai valsts vadītājam), ir tiesības atteikt iecelšanu amatā vai noraidīt šādu ieteikumu, kas sniegts neatkarīga atlases procesa ietvaros, un šī persona nav gatava īstenot iecelšanu amatā vai attiecīgo ieteikumu, minētajai personai ir jāpublisko savs lēmums un nepārprotami jānorāda tā iemesli.

A) Ja tiesas iestāžu darbinieku galīgajā iecelšanā amatā piedalās ministrs vai valsts vadītājs, vai viņu pienākumi amatā iecelšanā ir skaidri noteikti un viņu lēmumu pieņemšanas procesi ir pienācīgi dokumentēti?

B) Ja tiesas iestāžu darbinieku galīgajā iecelšanā amatā piedalās ministrs vai valsts vadītājs, vai ir skaidrs, ka tiesneši ir iecelti amatā, pamatojoties uz viņu profesionālo kvalifikāciju un bez kāda slēpta politiska nolūka?

C) Ja tiesas iestāžu darbinieku galīgajā iecelšanā amatā piedalās ministrs vai valsts vadītājs, vai šī amatā iecelšana notiek, pamatojoties tikai uz atlasi, ko veikusi vai apstiprinājusi neatkarīga atlases struktūra, kurā ietilpst arī tiesneši?

D) Gadījumos, kad personai, kura ir atbildīga par galīgo iecelšanu amatā (valdībai vai valsts vadītājam), ir tiesības atteikt iecelšanu amatā vai noraidīt šādu ieteikumu, kas sniegts neatkarīga atlases procesa ietvaros, un šī persona nav gatava īstenot iecelšanu amatā vai attiecīgo ieteikumu, vai ir spēkā oficiāla konstitūcijā vai likumā noteikta prasība, ka minētajai personai ir jāpublisko savs lēmums un nepārprotami jānorāda tā iemesli.

12. Ja tiesu iestāžu darbinieku paaugstināšana amatā ir atkarīga no periodiskiem profesionālās darbības novērtējumiem, šis novērtēšanas process ir jāriko saskaņā ar tiem pašiem kritērijiem un garantijām, kas paredzētas sākotnējā atlasē un amatā iecelšanas procesā (t. i., tam jābūt neatkarīgam, taisnīgam, atklātam un pārskatāmam un jābalstās uz nopelniem un spējām), un jāpamatojas uz tiesneša agrāko darbību.

A) Vai vienīgais kritērijs tiesneša paaugstināšanai amatā ir viņa nopelni un spējas, kas skaidri un nepārprotami paredzētas attiecīgos tiesību aktos, norādījumos vai vadlīnijās?

MINIMĀLO STANDARTU RĀDĪTĀJI ATTIECĪBĀ UZ KOMPETENTO STRUKTŪRU, KAS PIEŅEM LĒMUMU PAR TIESU IESTĀŽU DARBINIEKU DARBĀ PIEŅEMŠANU, ATLASI, IECELŠANU AMATĀ UN (JA ATTIECINĀMS) PAAUGSTINĀŠANU AMATĀ

Procedūras, kas regulē tiesu iestāžu darbinieku darbā pieņemšanu, atlasī vai (ja attiecināms) paaugstināšanu amatā, jānodod tādas struktūras vai struktūru rokās, kas nav atkarīgas no valdības un kur ir tieši iesaistīts attiecīgs tiesu iestāžu darbinieku skaits, un lielākajai daļai šīs struktūras dalībnieku jābūt personām, kas nav atkarīgas no valdības ietekmes.

A) Vai ir izveidota neatkarīga tiesnešu amatā iecelšanas valsts padome vai komiteja, vai arī attiecīga valsts Tieslietu padome (vai kāda īpaša komiteja vai departaments Tieslietu padomes ietvaros) ir atbildīga par tiesnešu atlasī un iecelšanu amatā?

B) Vai tiesneši, kas darbojas šajā struktūrā, ir citu tiesnešu tieši ievēlēti, vai arī viņus ieceļ, piemēram, parlaments, Tieslietu ministrija, Valsts prezidents vai Augstākās tiesas priekšsēdētājs (galvenais tiesnesis)?

C) Vai apstākļi, ka tiesnešus šajā struktūrā atlasī citas valsts iestādes (piemēram, parlaments) – un nevis tieši tiesnešu pilnsapulce – nodrošina viņu pilnīgu neatkarību, darbojoties šajā struktūrā?

D) Vai šī struktūra sastāv tikai no personām, kuras izraudzītas valdības neietekmētā procesā?

E) Vai šīs struktūras sastāvā ietilpst kādi valdības pārstāvji ex officio, piemēram, valsts vadītājs vai tieslietu ministrs?

F) Vai šīs struktūras dalībnieki pilda savus pienākumus pastāvīgi un uz pilnu slodzi, vai arī viņi pilda savus pienākumus paralēli citam darbam, piemēram, darbojoties tiesā vai parlamentā?

Šādā atlases vai amatā iecelšanas struktūrā tiesu iestāžu darbiniekiem nav obligāti jāveido absolūts dalībnieku vairākums, jo dažās projekta grupas valstīs valda uzskats, ka atlases struktūru, kurā esošajiem tiesnešiem ir vairākums, var kritizēt par to, ka tā darbojas tikai savā labā un pieņem darbā vienīgi tos iespējamos kandidātus, ko pati atbalsta, un ka tā paaugstina amatā tikai privileģētus tiesnešus no savām aprindām.

A) *Kāds ir faktiskais dalībnieku skaits struktūrā, kura atbild par tiesnešu atlasī un iecelšanu amatā, un kāds ir tiesnešu īpatsvars šajā struktūrā? Vai viņi ir faktiskā vairākumā?*

B) *Vai šīs struktūras sastāvā ietilpst pārstāvji no citām pamatprofesijām tiesību jomā (t. i., advokātu kolēģiju, juristu biedrību, notāru pārstāvji) un akadēmiskais personāls (t. i., tiesību zinātņu pasniedzēji)?*

C) *Kāda ir tiesnešu profesionālo apvienību ietekme uz šīs struktūras dalībnieku atlasī/iecelšanu?*

D) *Vai principi, ko piemēro atlases un amatā iecelšanas struktūras veidošanai, nodrošina vai iepriekš nosaka tiesnešu absolūto vairākumu šajā struktūrā?*

3. Struktūrai, kas atbild par tiesnešu atlasī un iecelšanu amatā, jānodrošina visas iespējamās autonomijas un neatkarības garantijas, kad tā sniedz priekšlikumus par iecelšanu amatā.

A) *Vai attiecīgie statūti/nolikumi paredz kādas garantijas attiecībā uz neatkarību no valdības, ieceļot amatā jebkuru personu, kura piedalās tiesu iestāžu darbinieku atlases un amatā iecelšanas procedūrās?*

B) *Vai struktūrā, kas atbild par tiesnešu iecelšanu amatā, lēmumu pieņemšanas procedūru regulē tiesību akti?*

C) *Vai struktūra, kas atbild par tiesnešu iecelšanu amatā, kādā veidā publicē noteikumus par lēmumu pieņemšanas procedūru?*

D) *Vai struktūras, kas atbild par tiesnešu iecelšanu amatā, noteikumi par lēmumu pieņemšanas procedūru atbilst juridiskās skaidrības, efektivitātes, tiesu neatkarības un citiem pamatprincipiem tiesību jomā?*

E) *Vai dalība struktūrā, kas atbild par tiesnešu iecelšanu amatā, ir ierobežota laikā (piemēram, tikai uz vienu amata termiņu vai ne vairāk kā uz diviem termiņiem)?*

F) *Vai struktūrai, kas atbild par tiesnešu iecelšanu amatā, atlases procesa ietvaros palīdz ārēji eksperti un konsultanti (piemēram, psihologi, sociologi, advokāti, notāri, akadēmiķi utt.)?*

4. Jānodrošina, lai šīs struktūras pieņemtie lēmumi netiktu nekādā veidā ietekmēti un balstītos tikai uz kandidāta kompetences nopietnu un padziļinātu pārbaudi, pēc kuras tiek veikts novērtējums.

A) Vai kandidātu novērtēšanas kritēriji ir definēti normatīvajos aktos (t. i., vai tie ir īpaši norādīti struktūras, kas atbild par tiesnešu iecelšanu amatā, statūtos vai nolikumā) vai šīs struktūras izdotajās publiskajās vadlīnijās/rezolūcijās?

B) Vai viss atlases un amatā iecelšanas process ir pārskatāms un sabiedrībai pieejams?

C) Vai ikviens atlases un amatā iecelšanas procesa posms ir publicēts (piemēram, internetā), tostarp turpmāko atlases un amatā iecelšanas procedūras posmu rezultāti?

D) Vai visi kandidāti ir novērtēti pēc vienādiem kritērijiem, kas iepriekš skaidri noteikti?

E) Kādi konkrēti objektīvi un subjektīvi kritēriji ir piemēroti tiesas amata kandidātu atlases un amatā iecelšanas procesā? Vai drīkst piemērot papildu kritērijus, ja tie nav īpaši publicēti?

F) Kāda ir lēmuma par kandidāta atlasī iecelšanai amatā tiesā kvalitāte un pamatotības pakāpe, ja ir vairāki pretendenti? Vai ir norādīti skaidri un objektīvi iemesli, kas pamato izvēlēto kandidātu lielākus nopelnus un spējas, salīdzinot ar citiem pretendentiem?

- 5. Struktūrā, kas atbild par tiesnešu iecelšanu amatā, jāiekļauj būtisks skaits profesionālu juristu vai ekspertu (tostarp pieredzējuši tiesneši, akadēmiķi, advokāti, prokurori un citi speciālisti), un tajā var iekļaut arī neatkarīgus neprofesionāļus, kuri pārstāv pilsonisko sabiedrību un izvēlēti no labi pazīstamu personu vidus ar augstu morāles līmeni, ņemot vērā viņu prasmes un pieredzi tādos jautājumos kā cilvēkresursi.**

A) Kāds ir profesionālu juristu un ekspertu skaits un īpatsvars struktūrā, kas atbild par tiesnešu atlasī?

B) Kāds ir pilsoniskās sabiedrības neprofesionālo pārstāvju skaits un īpatsvars struktūrā, kas atbild par tiesnešu atlasī?

C) Kādā veidā struktūrā, kas atbild par tiesnešu atlasī, par dalībniekiem ir atlasītas personas, kuras pārstāv juristu profesijas un pilsonisko sabiedrību?

- 6. Struktūra, kas atbild par tiesnešu atlasī un iecelšanu amatā, var būt attiecīga valsts Tieslietu padome (vai īpaša komiteja vai departaments Tieslietu padomes ietvaros) vai neatkarīga tiesnešu amatā iecelšanas valsts padome vai komiteja, un tajās sistēmās, kur darbā pieņemšanas un atlases procesā ietilpst obligāts ievadapmācības periods, attiecīgām juridiskajām akadēmijām, koledžām vai skolām var būt galvenā atbildība ieteikumu sniegšanā par kandidātiem, ko tās atzīst par ieceljamiem amatā, pamatojoties uz viņu rādītājiem ievadapmācību laikā.**

A) Vai ir izveidota neatkarīga tiesnešu amatā iecelšanas valsts padome vai komiteja, vai arī attiecīga valsts Tieslietu padome (vai kāda īpaša komiteja vai departaments Tieslietu padomes ietvaros) ir atbildīga par tiesnešu atlasī un iecelšanu amatā?

B) Vai attiecīgām juridiskām akadēmijām, koledžām vai skolām ir tiesības sniegt kādus ieteikumus kandidātiem, ko tās atzīst par ieceļamiem amatos tiesās, pamatojoties uz viņu rādītājiem ievadapmācību laikā?

C) Vai ieteikumi, ko par atlases procesu sniedz attiecīgas juridiskās akadēmijas, koledžas vai skolas, ir saistoši, izvērtējot kandidātus, kurus paredzēts iecelt amatos tiesās?

D) Vai attiecīgās juridiskās akadēmijas, koledžas vai skolas ir neatkarīgas struktūras, vai arī tās ir saistītas ar atbilstīgo Tieslietu ministriju vai Tieslietu padomi, vai atrodas to pārraudzībā?

7. Struktūra, kas atbild par tiesnešu atlasī un iecelšanu amatā, ir jānodrošina ar atbilstošiem resursiem tādā līmenī, kas samērojams ar darba programmu, ko šai struktūrai paredzēts īstenot katru gadu, un tai ir nepieciešama neatkarīga kontrole pār savu budžetu, ievērojot arī parastās prasības attiecībā uz revīzijām.

A) Vai struktūrai, kas atbild par tiesnešu atlasī un iecelšanu amatā, piešķirtie resursi ir pietiekami šīs struktūras darbībai, ko tai paredzēts īstenot katru gadu?

B) Vai struktūrai, kas atbild par tiesnešu atlasī un iecelšanu amatā, ir pilnīga budžeta autonomija? Vai tās budžets ietilpst vispārējā tieslietu un tiesu sistēmas budžetā, vai Tieslietu ministrijas budžetā?

C) Vai struktūras, kas atbild par tiesnešu atlasī un iecelšanu amatā, budžets pieaug proporcionāli budžeta izdevumiem, kas rodas valdības (t. i., valsts administrācijas) un parlamenta darbībā?

D) Vai struktūras, kas atbild par tiesnešu atlasī un iecelšanu amatā, izdevumu revīziju veic no valdības kontroles neatkarīgi revidenti?

8. Struktūrai, kas atbild par tiesnešu atlasī un iecelšanu amatā, ir nepieciešamas arī atbilstošas procedūras, kas garantē tās apspriežu konfidencialitāti.

A) Vai ir izstrādāti kādi konfidencialitātes standarti attiecībā uz struktūras, kas atbild par tiesnešu atlasī un iecelšanu amatā, apspriedēm (piemēram, attiecīgās apspriežu sesijas slepenību vai nepiederošu personu klātbūtnes nepieļaušanu apspriedēs), ko paredz un garantē atbilstoši statūti/nolikums, kas regulē šīs struktūras darbību?

B) Vai konfidencialitātes prasības ir ņemtas vērā noteikumos, kas saistīti ar struktūras, kas atbild par tiesnešu atlasī un iecelšanu amatā, sanāksmju protokolu publicēšanu, kad šajās sanāksmēs apspriež kandidātus amatiem tiesās?

9. Struktūrai, kas atbild par tiesnešu atlasī un iecelšanu amatā, ir jā sagatavo pietiekama informācija rakstveidā par katru pretendentu, lai nodrošinātu pārbaudāmu, neatkarīgu, atklātu, taisnīgu un pārskatāmu procesu un garantētu neatkarīgu un efektīvu sūdzību vai pārsūdzību procesu, uz ko ir tiesības ikvienam nesekmīgam kandidātam, ja viņš vai viņa ir pārliecināta, ka amatā iecelšanas procesā ir pieļauta netaisnīga attieksme.

A) Vai struktūra, kas atbild par tiesnešu atlasu un iecelšanu amatā, apkopo pietiekamu informāciju rakstveidā par katru kandidātu uz amatu tiesā, un vai šajā dokumentācijā atspoguļojas minētā kandidāta izvērtēšanas gaita atlases procesā?

B) Vai struktūrai, kas ir kompetenta pieņemt lēmumu par jebkura nesekmīga kandidāta vai citas ieinteresētas personas sūdzībām vai pārsūdzībām (neatkarīgi no tā, vai šī struktūra ir tiesa), ir tiesības uz piekļuvi minētā kandidāta dokumentācijai saistībā ar sūdzību vai pārsūdzību izskatīšanas procedūru?

10. Struktūrai, kas atbild par tiesnešu atlasu un iecelšanu amatā, ir jānodrošina neatkarīgs un efektīvs sūdzību vai pārsūdzību process, uz ko ir tiesības ikvienam nesekmīgam kandidātam, ja viņš vai viņa ir pārliecināta, ka amatā iecelšanas procesā ir pieļauta netaisnīga attieksme.

A) Vai ir izveidots neatkarīgs sūdzību vai pārsūdzību process, ko var izmantot jebkurš nesekmīgs kandidāts (vai jebkura cita ieinteresēta persona)?

B) Vai šo procesu regulē likums, un vai nesekmīgam kandidātam (vai jebkurai citai ieinteresētai personai) ir kāda likumīga iespēja pārsūdzēt iecelšanas struktūras lēmumu likumīgā tiesas iestādē?

C) Vai ir izveidota kāda struktūra ar tiesībām pieņemt lēmumu par nesekmīgo kandidātu vai jebkuras citas ieinteresētas personas sūdzību vai pārsūdzību (neatkarīgi no tā, vai šī struktūra ir tiesa), kas spēj izvērtēt notikušo amatā iecelšanas procesu un noteikt, vai pret kādu konkrētu kandidātu ir bijusi vērsta kāda netaisnība, piemēram, iepazīstoties ar dokumentāciju vai lūdzot sniegt ziņojumu?